

# دراسات في العصر المملوكي

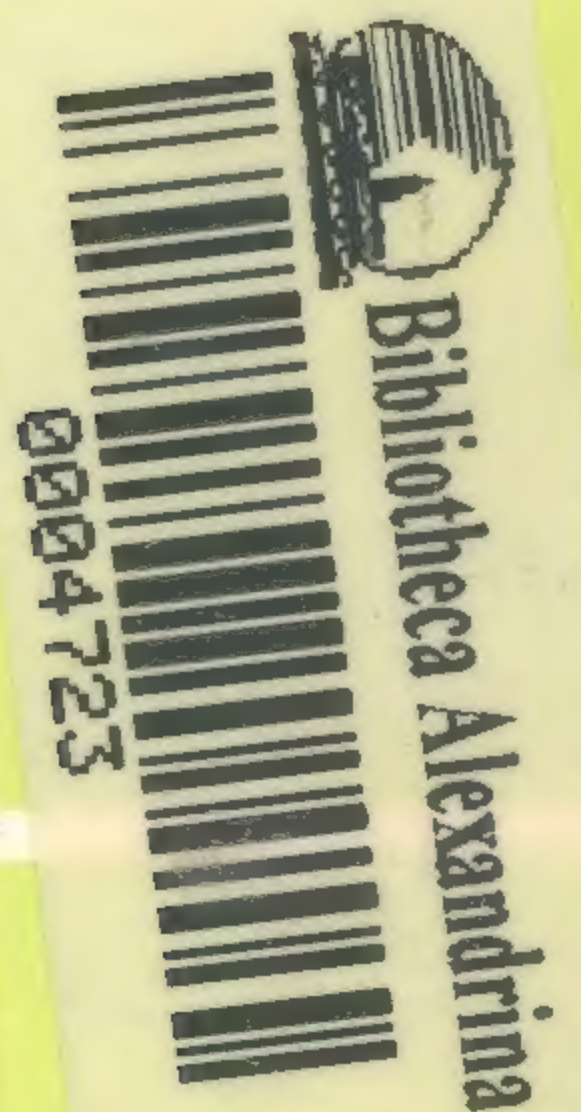
٨٩١ ص ٩

٩٨٨ ر ٧٠٩

أبعاد العصر المملوكي  
دولة البطالة في مصر

لطفي عبد الوهاب يحيى

دكتوراه الفلسفة في التاريخ من جامعة لندن  
أستاذ تاريخ الحضارة القديمة في جامعة الاسكندرية  
وحامعة بيروت العربية



١٩٩٢

دار المعرفة الجامعية  
٤٠ ش مونت - إسكندرية  
٤٨٣ - ١٦٢ : ٤





دراسات في العصر المملوكي





لطفی عبدالرفقاب محبی  
دکتواء النلسنة فی التاريخ من جامعة لندن  
أستاذ تاریخ الحضارة القديمة فی جامعة الاسكندرية  
وجامعة بیروت العربیة

# دراسات فی العصر المملکیتی

أبعاد العصر المملکیتی  
دولة البطالة فی مصر

دار المعرفة الجامعیة







## إهداء

الى ذكرى استاذي الدكتور جمال الدين الشيال ، محاولة للوفاء من احد

ابناؤه ببعض ما كان له من فضل العلم ورعاية الأبوّة







## تقديم

### ١ - هدف الدراسات

الدراسات التي اقدمها على الصفحات التالية لا تستهدف كتابة تاريخ شامل مفصل للفترة التي يمتد عبرها العصر الهلنستي ، وهو العصر الذي يبدأ بعد فتوح الاسكندر في الشرق في الشطر الأخير من القرن الرابع ق.م. وينتهي بقيام العصر الامبراطوري الروماني في ٢٧ ق.م. بعد ان اصبحت مصر ولاية رومانية قبل ذلك بثلاث سنوات . فقد كان فضل سبق في هذا المجال للذين اهتموا بهذا النوع من الكتابة من الباحثين العرب ، فقدموا لنا ، دراسة او ترجمة او تعليقا ، ما يضع تحت يد القارئ العربي المادة التي يحتاج اليها في عدد من جوانب هذه الفترة ، وهذه كتابات تشكل في عمومها اساسا كافيا لمن يريد ان يواصل البحث على مستوى التخصص في جانب او اكثر من جوانبها لإلقاء مزيد من الضوء على هذه الحقبة التي امتزجت فيها عناصر من حضارتنا الشرقية بعناصر حضارة اليونان لتترك اثرها الواضح على مسيرتنا الحضارية .

وانما تشكل هذه الدراسات محاولة هيكلية لإبراز الاتجاهات الرئيسية العامة التي سادت عددا من جوانب الحياة في تلك الحقبة ، ولتحليل الآراء والنظريات التي قامت عليها هذه الاتجاهات . وهي بهذا الرصف لا تغني عن الكتابات التاريخية التي اشرت اليها ، وانما تسير الى جانبها ، من حيث انها تعمل على ابراز هيكلها الذي قد يغيب عن القارئ ان يتلمسه او يتبينه في غمرة التفاصيل .

وليس معنى هذا أن كل ماعالجتة من اتجاهات لم يكن موضع بحث أو مناقشة قبل الآن ، فقد اس غيرى من دارسى التاريخ العرب ، جوانب من هذه الاتجاهات بدرجات متفاوتة من الاهتمام بالتفصيل أو التحليل . ولكن ذلك جاء فى أغاب الاحيان فى معرض التعريف بالحقائق وتفسير الأحداث ، أكثر مما كان هدفا فى حد ذاته ، تصبح معه الأحداث مجرد شواهد على الاتجاهات .

## ٢- منهج الدراسات

وقد حاولت فى القسم الأول من هذه الدراسات أن أرسم الملامح الرئيسية للعصر الذى افتتحه الاسكندر على أساس أن هذا العصر طبع باتجاهاته الحضارية ، وعلى مدى عدة قرون ، المنطقة المحيطة بالقسم الشرقى للبحر المتوسط ، ومن ثم فهو يشكل ، بالضرورة ، الخلفية الحضارية التى لا يمكن فهم تاريخ مصر فى عصر البطالة دون إلمام بأبعادها . وكان هدفى من الدراسات التى ينطوى عليها هذا القسم أن أبين أن هذا العصر كان عصر انفتاح بين الشرق والغرب تكاتف فيه أكثر من عنصر للوصول إلى هذه النتيجة . فالتدخل السياسى الذى وصل إليه كل من الشرق وبلاد اليونان فى الشطر الاخير من القرن الرابع مكن لمقدونية ، التى كانت قد بدأت تظهر فى تلك الفترة من أن تدخل كلا منها داخل دائرة سيطرتها ، وشخصية الاسكندر ربطت بين الجانبين برباط حضارى يظهر فيه العنصر الشرقى والعنصر الغربى ، وتصل بين العنصرين فيه همزة وصل قوامها كفاءات إغريقية وثقافة إغريقية ولغة لهذه الثقافة هى اللغة الإغريقية فى شكل مشترك جديد . الأمر الذى حاولت به أن أبرر تسميتى لهذا



العصر بالعصر المتأغرق ، وهي تسمية قدمتها في مناسبة سابقة دون أن أجد قبولا مشجعا ، وأرجو أن أجده بعد ما قدمته هذه المرة من تفسير وتعليل .

وفي القسم الثاني من هذه الدراسات حاولت أن أعالج الأساس أو القاعدة التي قامت عليها دولة البطالة من حيث أن هذه القاعدة تتكون من ثلاثة عناصر : أرض لها ميزات ، وهي مصر . وظروف تكتنف هذه الأرض من الداخل والخارج ، ومؤسس ، هو بطليموس الأول ، يتفاعل مع الأرض والظروف ، متفعلا بميزات الأرض ومواجهها لهذه الظروف مرة ومتكيفاً معها مرة أخرى . ثم انتقلت بعد ذلك إلى الدعامات التي استندت إليها دولة البطالة في مجالات أربعة : هي المجالات العسكرية والاقتصادية والاجتماعية والأدبية أو الدعائية .

أما الدراسات التي يتكون منها القسم الثالث فهي تتصل بموضوع السياسة الخارجية للبطالة . وقد رأيت أن أقسم هذه السياسة إلى ثلاثة أشواط : الشوط الأول وهو الذي يمتد عبر حكم الملوك الأربعة الأوائل من هذه الأسرة ، وفيه تتخذ السياسة المصرية الخارجية شكل المد الإيجسابي الذي يشكل عنصرا في تحريك الأمور أو على الأقل في مواجهتها في المجال الدولي في القسم الشرقي للبحر المتوسط . والشوط الثاني ، يمثل فترة الجزر أو الأعصار السياسي أمام التدخل الروماني التدريجي في شئون مصر ، وهو يمتد حتى بداية عهد كليوباترة السابعة آخر حكام البيت المالكي البطلمي . وقد جعلت من حكم هذه الملكة مرحلة خاصة تمثل الشوط الثالث من سياسة البطالة الخارجية على أساس أن فترة هذا

الحكم لم تكن تشكل استمرارا لسياسة التراجع أمام التدخل الروماني ، وإنما تشكل محاولة بارعة وجريئة من جانب كليوباترة لاختواء هذا التدخل عن طريق استغلال الشقاق الذي كان يفرق بين السידين المسيطرين على مقدرات رومه في ذلك الوقت ، وهما أكتافيوس وأنطونيوس - وهي محاولة لم يقدر لها النجاح وانتهت بدخول مصر في دائرة الابهراطورية الرومانية .

وأخيرا ، فقد خصصت القسم الرابع لدراسات تتعلق بمدينة الاسكندرية التي كانت عاصمة البطالمة وثغرهم الاول في آن . وقد دفنى إلى أفراد قسم بأكمله للحديث عن هذه المدينة أمران : الامر الاول هو أنها ، بميزاتها موضعها وموقعها ، كانت خير واجهة تلي في مواجهتهم لظروف العصر المتأغرق واحتياجاته النابعة من إحدى صفتيه الاساسيتين وهي : الدولية . والامر الثاني أنها بوضعها المزدوج كعاصمة لدولة تتبع في حكمها نظاما مركزيا ، وكمدينة يونانية لها إطار دولة المدينة ، التي تدين بالنظام الشعبي ، كانت تمثل الصفة الاخرى الاساسية للعصر المتأغرق وهي الازدواجية التي تأرجحت بهذا العصر بين النظامين .

#### ٢ - ملاحظات

بقيت بعض ملاحظات أود أن أذكرها في ختام هذا التقديم . وأولى هذه الملاحظات تخص الهجاء الاوربي لاسماء الاعلام التي وردت في الدراسات وقد كتبت هذه الاسماء بالنهايات اليونانية لها التي غالبا ما تأخذ شكل os أو on ، بدلا من النهايات اللاتينية التي تستعمل عادة في الكتابات الاوربية وهي us أو um ، كما ابقيت على استخدام حرف k اليوناني بدلا من c المقابل اللاتيني له . وهكذا كتبت إلى جانب سليوقوس ،



على سبيل المثال ، Seleukos بدلا من Seleucus ، وكتبت إلى جانب  
بلوزيون Pelouseon بدلا من Peluseum .

أما الملاحظة الثانية فهي أن بعض الأفكار وبعض المواضيع التي  
اُشتملت عليها هذه الدراسات سبق لي أن تناولتها في كتابات سابقة لي .  
وقد وردت هذه الأفكار والمواضيع أساسا في أجزاء من القسمين الأول  
والرابع من هذه الدراسات . وعذري الذي أقدمه أني وجدت في إيرادها  
استكالا ضروريا للحديث من بعض الاتجاهات التي عالجتها . وقد التزمت  
فرصة العودة إليها ، في أكثر من مناسبة ، لعقل فكرة لم تكن مصقولة  
من قبل ، أو لتوزيع جديد يخدم الاتجاه الذي أعالجه ، أو لزيادة تعليق  
أو توضيح وجدت من صالح الموضوع أن أزيده .

وفي ختام هذه الملاحظات أود أن أذكر أن بعض الأفكار التي جاءت  
ضمن هذه الدراسات كانت نتيجة مناقشات أثرتها أو أثارها معي بعض  
زملائي من المقيمين بدراسة العصر الذي تناولته ، أو نتيجة استيضاحات  
واستفسارات وجهتها إلي تلاميذي في قاعة الدرس على مدى السنوات  
الماضية . وقد نبتت هذه المناقشات والاستفسارات إلى جوانب كان من  
السهل أن أغفل ذكرها أو معالجتها . فإلى أولئك وهؤلاء أدين ، في  
أكثر من موضع من هذه الدراسات ، بالاقتراب خطوة من استكمال  
جوانب الحديث عما طرحته أو طرقت من آراء واتجاهات ؟

ل.ع.ي

بـيروت

ديسمبر (كانون أول) ١٩٧٧





## القسم الأول

عصر جديد وحضارة جديدة



# الباب الأول

## حول بدايات عصر جديد

### ١ - العصر الجديد والتقاء حضارتى الشرق والغرب

فى بعض مراحل التطور الحضارى يظهر على مسرح التاريخ شخص يستطيع ، أكثر من غيره ، أن يعبر بعمله الذى يعكس إرادته أو شخصيته ، عن اتجاهات هذا التطور واحتياجاته . وفى هذه الحال يكون ظهور مثل هذا الشخص ، سواء أكان رجل سياسة أو رجل حرب أو فكر ، أو كانت له صفة أخرى غير هذه الصفات ، إيذانا ببداية عصر جديد أو شروط جديد من أشواط الرحلة الحضارية الإنسانية .

وقد عرفت مصر فى شخص الاسكندر المقدونى واحدا من الذين ينطبق عليهم هذا الوصف حين دخلها فى ٣٣٢ ق.م. ليضع نهاية للحكم الفارسى فيها ويضع مصر بذلك على أبواب مرحلة حضارية جديدة (١) . والواقع أن مصر لم تكن المكان الوحيد الذى قدر له أن يشهد هذا الانتقال الحضارى فى تلك الفترة ، فإن الاسكندر ، حين انطلق قبل

---

(١) هذه هى الفترة الثانية من الحكم الفارسى فى مصر ، وقد امتدت من ٣٤١ ق.م. إلى دخول الاسكندر مصر ، وكانت الفترة الأولى من هذا الحكم بين ٥٢٥ و ٤٠٥ ق.م. راجع :

نجيب ميخائيل ابراهيم : مصر والشرق الأدنى القديم (ج ٢ ، ط ٦) صفحات ٣٨٨ -

٤٠٠ و ٤٠٨ - ٤١٠ قارن : Drioton & Vandier: Les Peuples de

l'Orient Méditerranéen, II (L'Egypte), pp. 600-605, 612-14

الذين ينهى الفترة الأولى عند ٤٠٥ ق.م .



ذلك بما بين على رأس قواته من المقدونيين واليونان عبر حدود العالم اليوناني متجها نحو الشرق في صدامه الكبير مع الامبراطورية الفارسية كان يطوى في حقيقة الامر نهاية عصر وينحط نحو عصر جديد له ملامحه الخاصة وقوامه الحضارى المتميز .

لقد كانت المنطقة التي أصبحت مسرحا لنشاط الاسكندر تمثل قبل ظهوره عالمين مختلفين : أحدهما شرقي في نظمه ومعتقداته وقيمه ونظرته للحياة بوجه عام ، ويضم أغلب المناطق الآسيوية والإفريقية المتاخمة للبحر المتوسط وامتداداتها نحو الشرق ، والآخر غربي يختلف عنه اختلافا بينا في كل هذه الاشياء ، وهو الجزر وأشباه الجزر الأوروبية التي تضم مقدونية وبلاد اليونان إلى جانب المدن اليونانية الواقعة على الشريط الساحلى الغربى لشبه جزيرة آسية الصغرى .

ولكن نشاط الاسكندر العسكرى والسياسى شكل همزة وصل بين هذين العالمين المتباينين . وكان العامل الاساسى فى هذا المجال هو أنه استطاع أن يحقق السيطرة الفعلية على المنطقة التي تجمع بينها بحيث توفرت إمكانية اللقاء الحضارى بين الشرق والغرب . فالاسكندر قد خلط أباه فيليب في زعامة الحلف اليونانى الذى تكون فى ٢٢٨ ق م . والذى كان فى حقيقة الامر أداة لسيطرة مقدونية على المدن اليونانية والتدخل فى شئونها ، وإن لم يكن كذلك من الناحية الرسمية . غير أن الاسكندر لم يكتف بهذه الزعامة أو السيطرة التي ورثها عن أبيه ثم وطدها بالفيالق المقدونية حين أرادت بعض هذه المدن أن تظهر تدمرها وتتمرد على هذا الحلف . وإنما نجده يرمى ببصره عبر الحدود التي توقف عندها

النشاط السياسى والعسكرى لقيليب ، وعبر النطاق التقليدى الذى عرفه اليونان فى المجال الدولى منذ أن أصبح لليونان سياسة خارجية دولية فى أواخر القرن السادس وأوائل القرن الخامس ق . م . وهكذا يقدم ، وهو بعد فى العشرين مجده عمره ، على مغامرة عسكرية فـمـدر لها أن تنتهى بسيطرته ، إلى جانب بلاد اليونان ، على المنطقة التى تضم أغلب آسيه الصغرى وسورية ومصر ثم تمتد شرقاً حتى شواطئ المحيط الهندى - وهى المنطقة التى كانت تشمل أملاك الامبراطور الفارسى .

\* \* \*

وقد كان اتجاه الاسكندر ، ومن ثم اتجاه المرحلة الحضارية التى افتتحها ، نحو الشرق أمراً طبيعياً ، إذا أدخلنا فى اعتبارنا أن التوجيه الجغرافى لبلاد اليونان كان نحو الشرق . فبحر ايجيه الذى يفصل بين شبه جزيرة البلقان من جانب وبين شبه جزيرة آسيه الصغرى من جانب آخر ينتشر فيه عدد كبير من الجزر التى تجعل من السهل الاتصال المستمر بين الشاطئين الاوروبى والآسيوى ، والتعاريج الكثيرة التى تتميز بها سواحل تشكل موانئ طبيعية من الطراز الاول تجعل التنقل البحرى بين هذه السواحل أمراً ميسوراً ، هذا إلى جانب هدوء هذا البحر الذى تحده اليابسة من ثلاث جهات فى الغرب والشمال والشرق لتجعل منه فى حقيقة الامر خليجاً كبيراً .

وقد أدى هذا إلى اتجاه اليونان شرقاً منذ أن أصبح لهم نشاط خارجى اقتصادى أو سياسى . فالهجرات اليونانية كانت على أكثفها على السواحل الغربية لآسيه الصغرى ، كما عرفت أعداد لا بأس بها منهم

الاستقرار في مصر منذ عهد الأسرة السادسة والعشرين (٥) ، كذلك أنجحت بلاد اليونان في تغطية حاجتها من الحبوب إلى شواطئ القسم الشرقي للبحر المتوسط أو المناطق المتاخمة لها ، سواء في مصر أو في سورية أو في المناطق المطلة على البحر الأسود . فاذا تركنا المجال الاقتصادي إلى المجال السياسي وجدنا أول احتكاك لبلاد اليونان مع القوات السياسية الكبيرة يتم في هذه المنطقة أثناء الثورة الأيونية ثم أثناء الحروب الفارسية ( في العقود الأولى من القرن الخامس ق . م ) التي وضعت بلاد اليونان لأول مرة في تاريخها ، موضع الاشتراك الفعلي في تيارات السياسة الدولية .

وقد ساعد على هذا الاتجاه الشرقي عند اليونان عامل آخر . هذا العامل هو وجود قوة في القسم الغربي للبحر المتوسط كانت قد اتخذت منه مجالا لنشاطها التجاري والسياسي . هذه القوة هي قرطاجة التي أسسها المهاجرون الفينيقيون على الشاطئ الأفريقي ( مكان تونس الحالية ) والتي استطاعت أن تفرض نفوذها الاقتصادي وزعامتها السياسية على بقية المدن التي أقامها المهاجرون الفينيقيون في المنطقة . وقد كان وجود هذه السيادة القرطاجية وبخاصة في المجال التجاري ، في القسم الغربي للبحر المتوسط عاملا أدى ، دون شك إلى تأكيد اتجاه اليونان في نشاطهم نحو الشرق - وهو الاتجاه

---

(٥) عن الاغريق في مصر راجع :



الذى وجدده الاسكندر طبيعياً حين قام بحملته ضد الامبراطور  
الفارسي (٢) .

(٢) هذا لا يعنى أن اليونان لم يكن لهم نشاط في القسم الغربى من البحر المتوسط إطلاقاً . فقد كان لليونان نشاط تجارى واستعماري ( استيطاني ) في هذه المنطقة . بل لقد تفوقوا على منافسيهم من الفينيقيين والأتوريين في هذين المجالين حتى أواسط القرن السادس ق . م وكان هذا التفوق يرجع إلى ثلاثة أسباب : التفوق العددي عند اليونان ثم قرب بلاد اليونان من مجال هذين النوعين من النشاط في القسم الغربى للبحر المتوسط ( وقد كانت هذه ميزة على منافسيهم من الفينيقيين الذين كانت نقطة انطلاقهم هي الساحل السورى ) ، أما السبب الثالث فهو عدم تعرضهم ، نتيجة لموقعهم ، للضغط العسكرى الذى تعرض له سكان الساحل السورى من جانب الآشوريين ثم البابليين بين القرنين التاسع والسادس ق . م . ولكن الوضع سينعكس في خلال القرن السادس ق . م فالمستعمرات أو المدن التى أقامها الفينيقيون في القسم الغربى للبحر المتوسط ( في غربى صقلية وجنوبى أسبانية وشمال غربى إفريقيا ) ستتحول تحت زعامة قرطاج ، وبخاصة من الناحية العسكرية ، للوقوف في وجه التوسع اليونانى . كذلك فإن سقوط الامبراطورية البابلية في ٥٣٨ ق . م . أمام قورش ، مؤسس الامبراطورية الفارسية ، قد حرر المدن الفينيقية ( الواقعة على الساحل السورى ) إلى حد كبير إذا توجه الفرس إلى إعطاء علاقتهم بهذه المدن طابع التحالف فتركوا لها مجال تقوية نفسها إلى حد لم تكن تعرفه من قبل . وقد كان من نتيجة هذا الوضع الفريد الذى تمتعت به هذه المدن أن انفتحت أمامها طرق التجارة إلى أواسط آسيا كما أصبحت تحظى بتوسع من الاستقرار الذى يعتمد على التدعيم العسكرى والسياسى والاقتصادى من جانب الامبراطورية الفارسية . وقد انعكس هذا الوضع القوى بطبيعة الحال على المدن الفينيقية في القسم الغربى للبحر المتوسط ، فالعلاقة كانت متصلة بشكل دائم بين الفينيقيين في موطنهم الاصل وفى مخرجهم الغربى وأخيراً فقد ساعد على توقف الاتجاه اليونانى نحو الغرب التحالف الذى عقده الفينيقيون الغربيون تحت زعامة قرطاج مع الأتوريين ضد اليونان .

راجع :

Arnold Toynbee : Hellenism , the History of a Civilization

صفحات ٦٠ - ٦٣ .

هذا الانجاء الشرقى الذى سيطر على تكوين امبراطورية الاسكندر سيكون مقدمه طبيعية لانتقال مركز الثقل السياسى الى البحر المتوسط ، وهو المكان المتوسط الذى يربط امبراطورية الاسكندر فى الشرق بمنطقة نفوذه فى بلاد اليونان . وسيتأكد هذا المركز الجديد للثقل السياسى بعد موت الاسكندر ، فالصراع الذى سيقوم بين قواده حول اقسام امبراطوريته سيقوم فى هذه المنطقة والمعارك الرئيسية التى ستحسم هذا الصراع ستم هناك . وفى هذه المنطقة ، بعد أن ينتهى الصراع ، ستقوم الدول التى يؤسسها هؤلاء القواد على انقراض امبراطورية الاسكندرية فى مصر وسورية وآسية الصغرى ومقدونية .

وسيكون انتقال مركز النشاط السياسى الى هذه المنطقة مقدمة لانتقال ما تبقى من الحضارة اليونانية إليها ، وبخاصة بعد أن انتقلت الى هذه المناطق موجات كبيرة العدد من اليونان ؛ سواء منهم الذين كانوا جنودا تحت إمرة الاسكندر أو الذين هاجروا فى أعقاب فتوحه ممن وجدوا فى هذه الممالك الجديدة مجالا حيويا وحياة جديدة فيها من الفرص ما أصبحوا يفقدونه فى بلادهم الأصلية . وطبعى أن ينتقل مع هؤلاء اليونان المهاجرين ما عرفوه من عادات وتقاليد وعبادات وثقافة وخبرات ، لى يصبح كل ذلك أحد التيارين ( الشرق والغرب ) اللذين قامت نتيجة لالتقاء حضارة العصر الجديد .

## ٢ - اللقاء الحضارى قبل هذا العصر

العصر الذى افتتحه الاسكندر ، إذن ، كان عصر لقاء بين حضارة الشرق ، ممثلة فى مصر وفى بقية المناطق التى كانت فى العقود الأخيرة من القرن الرابع ق . م تشكل ولايات الإمبراطورية الفارسية من جانب ،

وحضارة الغرب ممثلة في بلاد اليونان أساسا ( ومقدونية التي كانت تتبع الحضارة اليونانية ) من جانب آخر . على أن هذا لايعنى بآية حال أن أجزاء المنطقة التي نحن بصدد الحديث عنها لم تكن على اتصال ببعضها ، أو أن النشاط الحضارى لم يتردد بينها قبل قيام امبراطورية الاسكندر ، فالأمثلة كثيرة على هذا الاتصال الذى قام فى أكثر من اتجاه وشمل أكثر من جانب ونم على أكثر من مستوى .

ولعل فى ذكر بعض الأمثلة فى هذا المجال مايمطينا فكرة سريعة عن هذه الظاهرة . فالمصريون مثلا عرفوا شواطئ هذه المنطقة فى أكثر من فترة من فترات تاريخهم المبكر وبخاصة فى عهد الامبراطورية ، ففى ميدان السياسة نجد أنهم مدوا نفوذهم الى سورية وفلسطين ودفعوا هذا النفوذ فى الاسرة الثامنة عشرة إلى جزر البحر لإيجيه التي أقام تحتس الثالث أحد قواده حاكما عليها . وفى مجال الاقتصاد تظهر لنا الرسوم الحائطية التي ترجع الى عهد هذه الاسرة النشاط التجارى بين الشواطئ المصرية واليونانية . وفى مجال الفن نجد الاثر المصرى ظاهرا بشكل واضح فى المراحل الاولى التي مر بها الفن الاغريقى ، قبل ان يتطور وتتكامل شخصيته ، من مراحل عمارة الأعمدة والآلهاء - التي ابتدأت عند المصريين منذ الألف الثالثة ق م - بما فيها من قنوات طويلة انتقلت الى بلاد اليونان وظهرت أول ماظهرت فى أعمدة الطراز الدورى التي تشبه شيها تماما الأعمدة المصرية المبكرة . وفى النماذج الاولى التي وصلت إلينا من فن النحت اليونانى نجسد النقل عن النحت المصرى يكاد يكون تاما ، فالتماثيل اليونانية المبكرة تظهر فيها نفس الصلابة التي فى نظائرها المصرية ، كما تظهر



فيها نفس الارضاع بالنسبة لأعضاء الجسم ، فالاذرع ملاصقة للجانب  
الجسم ، والأيدي مقبوضة والقدم اليسرى تتقدم اليمنى والنظرة متجهة الى الامام.  
كذلك في عالم الموسيقى نجد الناي المصرى ينتقل في عصر مبكر الى  
جزيرة كريت ، ثم الى بلاد اليونان التي تطور فيها ليصل في عصر الطفلة  
الى مستوى رفيع من الابداع الفني (٣) .

والاثر المصرى لا يقتصر على هذه النواحي بل يمتد الى جانب  
العقائد . فنحن نجد عبادة آمون مثلا تنتشر خارج مصر وبخاصة  
بين اليونان ، سواء منهم المقيمون ببلاد اليونان الاصلية أو الذين اقاموا  
في مهاجرهم على شواطئ البحر المتوسط المختلفة ، فقد أصبح آمون الها  
لبرقة كما يظهر لنا من نقوش العملة التي سكّت في هذه المنطقة في الفترة  
السابقة لعصر الاسكندر . كذلك نجد لهذا الاله مكانته في أثينة التي  
عرفت عبادته قبل ٣٧١ - ٢٧٠ ق م . وكان له بها معبد قبل ٣٣٣-٣٢٢  
ق م . وما يدل على هذه المكانة أننا نجد عددا من كبار الشخصيات  
اليونانية يتقدمون لاستشارة عرافيه في أزمات ومواقف هامة في جوانب  
حياتهم المختلفة ، ففي إحدى محاورات أفلاطون يحكى سقراط عما سمعه

---

(٣) عن السياسة راجع : J. H. Breasted : History of the Ancient

Times, pp. 107-8

عن الفن راجع : Ibid., op.cit., pp 369 - 73 ، أنظر كذلك الصور

المقارنة للأعمدة والتماثيل على صفحتي ٢٧١ و ٢٧٢

عن التجارة أنظر : هوميروس ، الأوديسية ، النشيد الرابع ، سطر ١٣٠ وما بعده

كذلك A. Lang : The world of Homer, p. 19

عن الحرب بين أثينة واسبرطة من أن الاثينيين ذهبوا الى عراف  
آمون ليسألوه عن السبب في خسائرهم المتتالية في هذه الحرب ، كما  
يذكر لنا أنهم وضعوا هذا العراف في مصاف أولئك الذين كانوا في  
دلفي Delphi ودودونه Dodona ، وهي أماكن لها قدسيتها الكبيرة  
في بلاد اليونان . (١)

\* \* \*

ولم تكن مصر وحدها هي الجهة التي انتقلت منها هذه المؤثرات  
الحضارية الى بقية المناطق المحيطة بالقسم الشرقي للبحر المتوسط ،  
فالفيثقيون الذين استوطنوا الساحل السوري قاموا بدورهم كذلك في هذا  
المجال . وهنا نجد أشعار الاوديسية تظهرهم لنا وهم يبيعون المجوهرات  
لنساء اليونان و الخيطون ، أو الجلباب لرجالهم . وقد اقتبس اليونان  
هذا النوع من الملابس في آخر عهد بداوتهم بعد أن كانوا لا يعرفون  
سوى رداء خشن مصنوع من جلد الأغنام ، كما أطلقوا على الرداء  
الجديد نفس الاسم الذي عرف به عند الفيثقيين ولم تكن هذه السلع  
هي كل ما نقله الفيثقيون الى بلاد اليونان منذ أن بدأت أساطيلهم  
التجارية تغزو القسم الشرقي للبحر المتوسط حوالي ١٠٠٠ ق.م . بعد أن  
اختفت منه سفن مصر في أعقاب انهيار الامبراطورية المصرية بعد  
١٢٠٠ ق.م . فقد انتقل معهم الى بلاد اليونان الفن الزخرفي المكون من  
مقومات مصرية أو سورية مثل أفرع النخيل وأزهار اللوتس ومناظر  
الصيد على النيل ، ومثل شجرة الحياة التي عرفت في الرسوم الآشورية ،

Plato : Nomoi, 738 c, Aikib. II, 148 E- 149 B.

(١)

ارستوفانيس : الطيور ، سطور ٦١٩ ، ٧١٦

والمخلوقات الخيالية التي تفتق عنها الخيال الشرقى والتي تمزج بين الانسان والحيوان كأبى الهول والحصان ذى الاجنحة وغيرها - وكلها مقومات انتقلت الى الشواطىء الاوربية لتترك بعد ذلك فى عالم الفن الزخرفى فى اليونان ، ثم الغربى عموما ، طابعا لايزال واضحا حتى اليوم . كذلك انتقلت الى بلاد اليونان عن طريق الفينيقيين حروف الهجاء التي اقتبسها هؤلاء عن الهيروغليفية المصرية مع من اقتبسها من الشعوب السامية حول ١٨٠٠ - ١٦٠٠ ق.م. (٥)

\* \* \*

وغير المصريين والفينيقيين نجد شعبا ثالثا من شعوب هذه المنطقة يقوم بنشاط تجارى وحضارى بين شواطئها الثلاثة . فالـيونان جابوا بقوافلهم التجارية أرجاء القسم الشرقى للبحر المتوسط بعد أن ورثوا فن الملاحة والتجارة عن الفينيقيين ، كما عرفت الاجزاء المختلفة لهذه المنطقة اكثر من موجة من موجات هجراتهم . وهكذا ظهر على الساحل الغربى لشبه جزيرة آسية الصغرى عدد من المدن التي أسسها هؤلاء المهاجرون على نسق المدن اليونانية فى بلاد اليونان الأصلية ونقلوا اليها نظم تلك المدن وتقاليدها وعقائدها وثقافتها . وقد عرفت الموجات المتأخرة من

---

(٥) عن التجارة أنظر هوميروس : الالياذة ، نشيد ٢٢ ، سطر ٧٤٣ وما بعده

عن الفن راجع : Breasted : op. cit., p.19  
عن الحروف الهجائية راجع نجيب ميخائيل ابراهيم : مصر والشرق الأدنى القديم ، ج ٣ ، ط ٢ ، صفحات ٥٥ - ٥٨



هذه الهجرات الاراضى المصرية ولقيت تشجيعا من الفراعنة ، لسبب أو لآخر ، منذ أيام الأسرة السادسة والعشرين ، بل لقد أقام اليونان في مصر، قبل عهد الاسكندر ، مدينة تقراطيس (نقراش) ليعيشوا فيها على نمط الحياة التى عرفوها في بلاد اليونان. (٦)

كذلك شهدت هذه المنطقة احتكاكات عسكرية وسياسية بين الامبراطورية الفارسية التى احدثت حدودها بشواطئ القسم الشرقى للبحر المتوسط ( ومن بينها مصر التى دخلت في دائرة هذه الامبراطورية في فترة من الزمن ) وبين المدن اليونانية الواقعة على ساحل آسية الصغرى والتي تعرضت بين الحين والحين لضغط الحكام الفارسيين لولايات شبه الجزيرة . كما قامت الحروب المديدة بين فارس وبلاد اليونان مدة عشر سنوات أعقبتها فترة طويلة امتدت عبر القرن الخامس وشر من القرن الرابع ق.م. عرفت فيها بلاد اليونان أنواعا من التدخل المباشر وغير المباشر من قبل الملك الفارسي في العلاقات بين المدن اليونانية، تمثلت في مساعدته لمدينة ضد أخرى وتدخله ليقض المنازعات التى ثور بينها في بعض الاحيان ، بعد أن يحدد جانبا على الاقل من شروط الصلح أو السلام ، كما حدث في حالة سلم أتيكيداس الذى عقد بين المدن اليونانية المتحاربة في ٣٨٧-٦ ق.م. والذي اشتهر بسلم الملك إشارة الى أن الملك الفارسي كان القوة الموجهة في الوصول اليه وقراره وفرضه بطريقة أو بأخرى على بلاد اليونان. (٧)

---

J. B. Bury : A History of Greece (3rd, ed.) pp. 86-120 (٦)  
Drioton & Vandier : Op cit., pp. 5871-4.

Bury, op.cit , p. 552

(٧)

واذن فقد كان هناك التقاء بين حضارات المناطق المطلة على شرق البحر المتوسط قبل مجيء الاسكندر بوقت طويل . ولكنه لم يصل الى الدرجة التي تؤدي الى قدر ملموس ومستمر من الترابط ، أو حتى من التقارب ، وإنما ظل مجرد التقاء تتسرب دن طريقه بعض التفاصيل الحضارية من جهة الى جهة وتنتقل عنده منطقة عن منطقة أخرى جانبا من تجارة أو عقيدة أو فن أو ثقافة أو صناعة أو غير ذلك ، ولكنه ، كما ذكرت ، لا يعدو هذا التسرب الحضارى بحال من الأحوال ليصل الى درجة الترابط أو التقارب فى النظرة الى القيم السياسية والاجتماعية والحضارية . فالأثر المصرى الذى ظهر فى بلاد اليونان مثلا اذا كان قد ترك فيها طابعا معيناً فى مجالات الموسيقى أو النحت أو العمارة أو اضاف الى آلهتها إلهاً جديداً ، فإنه لم ينقل اليها نظرة المصرى الى حياته اليومية أو العائلية أو فكرته عن الثواب والعقاب أو تقديسه للحاكم ووضعه فى مصاف الآلهة .

واليونان اذا كانوا قد هاجروا الى شواطئ آسية أو الى مصر ، فقد تبلور استيطانهم فى هذه المناطق على هيئة مدن يونانية يسكنها اليونان ويمارسون فيها حياة يونانية ، دون أن يتعدى ذلك الى الخروج بقيمهم الجماعية أو الفردية عبر حدود هذه المدن ليمزجوا بينها وبين القيم التى عرفها سكان المناطق التى هاجسروا اليها والتي أصبحت تحيط بمدنهم . والفرس اذا كانوا قد اشتبكوا مع اليونان فى حرب امتدت عشر سنوات ، وإذا كان أباطرتهم قد تدخلوا فى تصريف العلاقات السياسية والعسكرية بين المدن اليونانية فى أكثر من مناسبة طوال قرن ونصف تقريبا ، فإن هذه الصلة الطويلة لم تصل يوما للدرجة التى تصبح معها نقطة تقارب

بين النظام السياسى أو الاجتماعى عند كل من الطرفين . حقيقة عرف اليونان شيئا عن النظام السياسى الفارسى عن طريق هذا الالتقاء وكتب عنها وعلق عليه ادباؤهم وكتسابهم ومفكروهم من أمثال ايسخلوس وكسونوفون وأرسطو وقارنوا بينه وبين نظمهم السياسية ، ولكنهم لم يتبنوا هذا النظام أو يعتقوه أو يدمجوا فى نظمهم جزءا منه ، بل ظلوا دائما ينظرون اليه على أنه نظام لا يلىق بهم ولا يتفق مع عقليتهم أو اتجاههم أو القيم التى تسيطر على حياتهم (٥) .

كان هذا قبل مجىء الاسكندر . ولكن السنوات الإحدى عشر التى قضاها هذا الفاتح الشاب فى تكوين امبراطوريته كانت نقطة تحول كبيرة فى تاريخ المنطقة التى نحن مهتمون بالحديث عنها ، فقد أفسحت الطريق أمام قدر من المزج لم تصل إليه أو تقاربه من قبل بين الجوانب الشرقية والغربية من الحضارات التى ظهرت فيها . وقد كان هذا القدر هو الأساس الذى قامت عليه حضارة العهد الجديد .

### ٣ - تعريف العصر الجديد وطبيعته

العصر الذى افتحه الاسكندر ، إذن ، كان عصر انفتاح بين الشرق والغرب ، توفرت فيه فرص التداخل بين المقومات الحضارية التى ينطوى عليها كل من الجانبين أو بين ردود فعل هذه المقومات على أقل تقدير ، بحيث كان كل من الشرق والغرب ممثلا بطريقة أو بأخرى . وقد تعارف

---

(٥) انظر على سبيل المثال مسرحية Persae التى نجد فيها الشاعر المسرحى اليونانى ايسخلوس Aeschylus يذمت الفرس بالبرية مرة (سطر ٢٥٨) ويقارن فيها مره أخرى بين الفرس الذين يخضعون لحاكم له السيادة والسيطرة واليونان الذين لا يستطيع إنسان أن يصفهم بأنهم عبيد أو رعايا لأحد ، (سطور ٢٤٣-٢٤٤) وقد ظهرت هذه المسرحية التى قامت بين الفرس واليونان بين ٣٩٠-٤٨٠ ق.م .

الغريون على تسمية هذا العصر الجديد الذى تداخلت فيه العناصر الحضارية الشرقية والغربية لتشكل حضارة من نوع جديد باسم العصر الهلنستى ، ، وهى تسمية أطلقها المؤرخ الألماني يوهان درويسن Johann Droysen فى أواخر النصف الأول من القرن الماضى ليميز بها الحضارة الجديدة عن الحضارة اليونانية أو الإغريقية الكلاسيكية التى عاصر العالم المتحضر مرحلة نضجها فى القرنين الخامس والرابع ق.م. - والتى عرفت باسم الحضارة الهلينية - على أساس أن الحضارة الجديدة منتسبة لهذه الحضارة السابقة أو متأثرة بها ، كما تدل على ذلك نهاية كلمة هلنستى ( Hellenistic, Hellenistique, Hellenistisch ) التى تشير إلى الانتساب أو التأثير. (٨)

وكنى قد رأيت فى دراسة سابقة أن اشتق لفظا عربيا يفيد هذا الوصف ، فاخترت تسمية « متأعزق » لوصف العصر الجديد ، و « متأغرقة » لوصف الحضارة التى سادت فيه والتى انتسبت إلى الحضارة الإغريقية الكلاسيكية وتأثرت بها ، وعلى وجه الخصوص بالجانب الثقافى منها ، كذلك كنت قد اتخذت لهذه التسمية « رادفا » هو « العصر السكندرى » ، و « الحضارة السكندرية » ، على أساس أن الاسكندرية أصبحت منذ أوائل عصر البطالة ، بما ظهر فيها من اتجاهات حضارية ، علما على عصر بأ كنهه ، له حضارته المميزة سواء تمثلت فى علومه أو أدبه أو فنه أو ثقافته بوجه عام. (٩)

(٨) ظهرت دراسة درويسن تحت عنوان *Geschichte des Hellenismus* وقد

كان ظهور الجزء الأول منها فى عام ١٨٣٦ والثانى فى ١٨٣٣ .

(٩) لطفى عبد الوهاب يحى : مقدمة لحضارة الاسكندرية ( الطبعة الثانية ١٩٥٩ )

صفحات ١٣٥ و ١٤٠ .



وأورد الآن أن أضيف إلى ما ذكرت كلمة أو كلمتين في ضوء بعض  
الاعتبارات التي جرت أو التي تراءت لي منذ أن أقدمت على هذا التعريف  
وأول هذه الاعتبارات شكلية ويتعلق بتسمية هيلنتى، المتعارف عليها  
بين الكتاب العرب هنا حتى الآن . واللفظة ، كما هو واضح ، صورة  
منقولة عن التسمية الأوروبية ، وتعليل استخدامها هو أنها قد تحولت إلى  
اصطلاح يمكن استخدامه كما هو دون تعديل . ولكنى أرى أنه إذا  
كان جذر هذه اللفظة يونانيا ويشكل اسم جنس بحيث يجوز لنا أن  
نقله إلى العربية كما هو إذا أردنا ، فإن نهاية الكلمة ليست اسم جنس  
ولأنما صورة نسبة في اللغات الأوروبية الحديثة ( فيما عدا حرف الياء  
الذى يدل على النسبة في اللغة العربية ) ، بحيث يصعب القسم الأول من  
لفظة هيلنتى ، يونانيا وقسمها الثانى أوروبيا حديثا ( دون سبب  
يدعو إلى ذلك ) ونهايتها عربية . وربما كان من قبيل التساهل في  
إبقاء المتعارف عليه أن نترك هذه التسمية كما هى ، وفى رأى أن  
تسمية متأغرق ، وهى المرادف العربى الحرفى للكلمة الأوروبية التى  
نحنا أو استحدثها المؤرخ درويسن ، أقرب إلى إرضاء المثبت بالصورة  
العربية الكاملة كما كان ذلك ممكنا .

والاعتبار الثانى يدور حول المفاضلة بين تسمية متأغرق ، وتسمية  
سكندرى ، فى وصف العصر الذى نحن بصدد الحديث عنه . وقد ظهر  
فى السنوات الأخيرة رأى مؤداه أن تسمية متأغرق ، تسمية غير  
دقيقة علميا . والرأى يقوم من ناحية على أساس أن الاغريق فى العصر  
الجديد ( وهو عصر التداخل بين حضارتى الشرق والغرب ) تأثروا

بالحضارة الشرقية أو « استشرقوا » ، أكثر مما تأثر الشرقيون بالحضارة الإغريقية أو « تأغرقوا » ، ومن ناحية أخرى على أساس أن الحضارة الإغريقية ، بمفهومها الكلاسيكي ، كانت قد أخذت في الذبول ، فاختفى أبرز مظاهرها ، وهو نظام دولة المدينة ، وأصبحت هناك ممالك واسعة يسيطر عليها ملوك ليسوا من الإغريق أصلاً ، وإنما من المقدونيين الذين أخذوا بقسط من الحضارة الإغريقية ، (١٠) . أما الشق الثاني فهو أن تسمية « سكندري » ، هي التسمية الدقيقة لهذا العصر على أساس أن الاسكندرية أصبحت مركز النقل السياسي والاقتصادي والثقافي والفني في المنطقة التي انطبعت بالطابع الحضاري للعصر الجديد ، بعد أن أصبحت أكبر مراكز الالتقاء الحضاري بين الشرق والغرب . (١١)

\* \* \*

وفيا يخص الشق الأول من هذا الرأي ، فلا أستطيع أن أنكر أن ظاهرة الاستشراق أو التأثر بالحضارة الشرقية في المقام الأول كانت أمراً وارداً في العصر الجديد ، وهي ظاهرة تنبئ إليها أكثر من مؤرخ ممن تناولوا بالبحث حضارة هذا العصر . ولكنها تقتصر على القسم الشرقي فحسب من المنطقة التي دخلت في الدائرة الحضارية للعصر

---

(١٠) محمد عواد حسين : الاسكندرية عاصمة العالم الهلنستي ( المحاضرة الرابعة عشرة من سلسلة المحاضرات العامة في العام الجامعي ١٩٦٤/٦٣ ) ، ص ٦ .

(١١) محمد عواد حسين : نفس المرجع السابق ، ص ٩ - ٢٢ .

الجديد (١٢) . وهكذا ، إذا كانت مصر ، على سبيل المثال ، من المناطق التي تغلب فيها العنصر الحضارى الشرقى على العنصر الحضارى الإغريقى فان هذا لم يكن الحال فى المدن اليونانية فهذه المدن إذا كانت قد فقدت محورها الحضارى الذى قام على أساس من نظام دولة المدينة ، فانها لم تستبدل به نظاما شرقيا . والحقيقة أن المنطقة التي انطبعت بالحضارة الجديدة واجهت تحديات العصر بصيغ أربعة اكتسبت كل منها أبعادها حسب الظروف التي أحاطت بها .

وقد كانت الصيغة الأولى هي نظام الدولة الكبيرة التي تقوم على أساس من الفكرة الشرقية التي تقترب بجهاز الحكم كثيرا من درجة التقديس ، وترتفع بالحاكم الى مرتبة التآليه أو ما يقترب من مرتبة التآليه ، كما حدث فى مصر على سبيل المثال . والصيغة الثانية هي نظام الدولة الكبيرة التي تجمع بطريقة ما بين مركزية الحكم وفردية الحاكم من جهة ( وهو اتجاه إذا كان يمثل ما كان موجودا فى الشرق إلى حد ما فإنه لم يكن شرقيا بالضرورة ، وإنما عرفه الغرب فى إحدى درجاته على

---

(١٢) راجع تعليقات المؤرخ Bell والمؤرخ Milne التي أوردها الدكتور عواد فى نفس المرجع ويلاحظ أنها تخص مصر بالذات . راجع كذلك مذكرته المؤرخة Claire Preaux فى مقالها Les Egyptiens dans la Civilisation Hellénistique d'Egypte ( Chr. d'Egypte, xvii ) pp. 148 - 60 وفيها تؤكد الأثر المتفوق للعناصر الثقافية المصرية على حضارة مصر فى العصر الذى نحن بصدد الحديث عنه ( مقتبس فى : H. I. Bell : Egypt From Alexandre. The Great to the Arab Conquest, p. 138, n. 12

عهد الملكية الهومرية ( وبين الاتجاه الشعبي الذى يتمثل فى إشتراك المواطنين فى تصريف بعض شئون الحكم من الجهة المقابلة ، ومقدونية هى مثالنا على ذلك . أما الصيغة الثالثة فى نظام الاتحادات أو الجامعات ( بالمفهوم السياسى لا الثقافى ) التى قامت بين بعض المدن اليونانية فى محاولة من جانب هذه المدن لتحافظ على كيانها فى مجابهة الدول الكبيرة الصاعدة التى كانت تهدد هذا الكيان ، كما كان الحال مثلا فى جامعة المدن الآيتولية وجامعة المدن الآخية . والصيغة الرابعة هى المحاولات التى تمت فى عدد من المدن اليونانية لإضعاف أو القضاء على حدة النزعة الانفصالية والحواجز السياسية القديمة بينها والتى تجسدت فى صورة منح حقوق المواطنة من قبل مدينة لواحد أو أكثر من أبناء مدينة أخرى ، وهو إجراء كان يتسع فى بعض الأحيان ليتحول إلى مواطنة متبادلة يتمتع بها ، داخل حدود وشروط معينة ، كل المواطنين فى مدينتين تتفقان على ذلك . كما حدث مثلا حين أضفت أثينا حقوق المواطنة الأثينية على مواطنى برينى Priene فى أوائل القرن الثالث ق م . ، وكما حدث بعد ذلك بين أثينا ورودىس وبين مسينى Messene وفيجاليا Phygalela وبين پاروس Paros وألاريا Allaria على سبيل المثال (١٣) .

---

(١٣) عن النظرية التى قامت عليها المصيغة الأولى ( الملكية الشرقية ) راجع :

C.W. Mc Ewan : The Oriental Origin of Hellenistic Kingship, ( Studies in Ancient Oriental Civilization, XIII, Chicago, The Oriental Institute =



هذه هي الصيغ السياسية والحضارية الأساسية التي واجهت بها المنطقة التي انسحب عليها وصف الحضارة الجديدة تحديات العصر . وإلى جانبها وجدت صيغ أخرى لم تمثل في نظام سياسي محدد ، وإنما ظهرت في أشكال أخرى من بينها الاتفاقات التي كانت تقوم بين المدن اليونانية وبين ملوك الدول التي ظهرت على أثر تقسيم إمبراطورية الاسكندر على اعتبار منطقة ما منطقة مقدسة أو منطقة حراما asyla بحيث لا تجوز مهاجمتها أو إعلان

of Chicago, 1934 )

Henri Frankfort : Kingship and the Gods (Chicago, 1948 ).

T S. Gaster ; Divine Kingship in the Ancient Near East ( A Review of Religions, IX, 1944 — 5 ) pp. 267—281

عن التقاء الفكرة الشمسية مع النظرية الفردية في الصيغة الثانية ( مقدونية )  
راجع :

Geyer : Makedonia ( Real-- Encyclopaedia der Class. Altertumswissenschaft, XIV ) 712, 769—70

Tarn ; Cambridge Ancient History, VII. 201-2, 751

Julius Kaerst; Gesch. des Hellenismus, I, 181— 9

عن الصيغ الثلاثة الأولى راجع :

M. Hammond; City-State and World State, pp. 28-38

عن الصيغ كلها مندرجة في ثلاث صيغ راجع :

W.W. Tarn ( & G.T. Griffith ). Hellenistic Civillisation ( 3rd. ed. ), pp. 47-125

الحرب عليها . وقد كانت أولى المدن التي استفادت من هذا الوضع مدينة سمورته Smyrna (حوالي ٢٤٠ ق.م) وتبعها في ذلك ماجنيسية Magnesia وألابانده Alabanda وسيليتوس Miletos وخلقدون Chalkedon ومدن أخرى غيرها . (١٤)

وظاهر من كل هذا أن العصر الجديد إذا كان الاتجاه الشرقي قد مثل جزءا من حضارته أكد وجوده وتفوقه في الملكيات التي قامت على شواطئ القسم الشرقي للبحر المتوسط ، فإن العصر الغربي كان لا يزال سائدا في بقية المنطقة بحيث يصبح اتجاه الاستشراف فيها أمرا غير وارد . ومن هنا تصبح القضية التي تخص المنطقة التي أنطبت بحضارة العصر الجديد ليست قضية تغلب للقومات الشرقية أو للقومات الأغريقية بوجه عام ، فقد رأينا أن تغلب هذه أو تلك مرتبط بالظروف التاريخية والحضارية التي مر بها كل قسم في أقسام المنطقة . ولكن مع ذلك فقد كان هناك طابع مشترك بين كل هذه الأقسام في المنطقة كلها . هذا الطابع هو انفتاح هذه الأقسام على بعضها وزوال أو

---

Tarn ( & Griffith) : op. cit., 82 - 4

(١٤)

على أن وجود هذه الطرق والصيغ المختلفة لا يعني أن كل المدن اليونانية اعتقت بالضرورة واحدة أو أخرى منها ، فقد ظلت هناك بعض المدن التي لم تحاول أن تتخرط في أي من هذه الصيغ ، وإنما واجهت التحدي الجديد ، الذي مثلته القوى الكبيرة المساعدة الطامعة في السيطرة ، بجمودها على ما كانت عليه من نزعة انفصالية وبشلال سياسي وحضاري أدى إلى ضياعها .

تخلخل الحاجز المكاني والحضارى الذى كان يفصل بينها إلى حد كبير حقيقة إن المنطقة لم تصبح وحدة سياسية واحدة ، كما أنها بالتأكيد لم تصبح وحدة حضارية واحدة لها نفس القيم وتشارك فى نفس النظرة إلى كل جوانب الحياة ولكنها إذا كانت لم تندمج فى نسيج حضارى واحد ، فإنها من الجانب الآخر لم تعد تمثل عالين متباعدين أو منفصلين لا يتم التقارب بينهما إلا فى شكل تسرب حضارى عفوى . وإنما أصبح الشرق والغرب فى المنطقة يمثلان قسمين من عالم واحد تقوم فيه كل إمكانيات الاتصال الإيجابي السهل بين هذين القسمين .

وقد كانت همزة الوصل أو الامكانية التى تم من خلالها أو عن طريقها هذا الاتصال بين كافة أرجاء المنطقة هى الثقافة الاغريقية التى قامت على ركيزتين أساسيتين : الركيزة الأولى هى اللغة اليونانية التى أصبحت لغة الثقافة فى المنطقة بأكملها والتى أصبحت تمثل جواز المرور لكل من يريد أن ينال حظا من ثقافة العصر سواء كان ما يبغيه علما أو أدبا أو فنا . بل لقد أصبحت هناك ، إلى جانب اللهجات المتعددة التى كانت شائعة بين أبناء العالم اليونانى ، لهجة أو لغة أغريقية مشتركة أو عامة Koine من الممكن أن تحمل الانسان عبر المنطقة بأكملها من غربيها إلى شرقيها ، تماما كما تحمل اللغة الانجليزية السائح عبر الدول المختلفة الواقعة فى غربى أوروبا على سبيل المثال . وهكذا نستطيع أن نقول إن اللغة الاغريقية ، فى لهجتها هذه المشتركة أو العامة أصبحت لغة التفاهم أو التعامل الدولى إلى جانب كونها لغة لثقافة العصر .

أما الركيزة الثانية للثقافة اليونانية بالمعنى الواسع لهذه الكلمة فهى

الآغريق أنفسهم الذين هاجروا ، في أعداد غير قليلة ، إلى مختلف أرجاء المنطقة في أعقاب فتوح الاسكندر وبخاصة بعد أن أقام خلفاؤه دولهم الجديدة على أنقاض إمبراطوريته . فقد حارل هؤلاء الخلفاء أن يجتذبوا أعدادا كبيرة من الآغريق سواء للاعتقاد عليهم كجنود مرتزقة أو كفنيين في كافة المجالات سواء كان المجال إدارة أو تجارة أو حرفا صناعية أو غير ذلك (١٥) لقد كان هؤلاء الآغريق دون شك عنصرا مشتركا متحركا في المنطقة بأكملها ، سواء بوصفهم سكانا يمثلون ، كما كانت تمثل لغتهم ، همزة وصل بين أقسام المنطقة ، أو بما يشيعونه حولهم بالضرورة من قيم في هيئة عادات وتقاليد وعقيدة ، بصرف النظر عن المدى الذي وصل إليه تأثير هذه القيم في الأقسام غير اليونانية من المنطقة ، فالقضية التي أمامنا هي مدى وضع هذه القيم كحلقة وصل موجودة فعلا بين كل أقسام المنطقة ، وليست نسبة تأثيرها في كل قسم من أقسام المنطقة على حدة .

---

(١٥) يدل على هذا في حالة مصر ، على سبيل المثال ، العدد الكبير من الخطابات التي كان يرسلها المهاجرون الآغريق إلى أبولونيوس ، وزير لالاية في عهد بطليموس الثاني ، يطلبون إليه فيها قطعة من الأرض يقومون بزراعتها أو قرضا يعدون بسداده . راجع برديات :



وعلى هذا الأساس ، ومن هذه الزاوية التي تمثل نقطة اشتراك ، لا تقتصر على قسم من المنطقة دون قسم وإنما انتظم أقسام المنطقة بأكملها ، نستطيع أن نقول إن المسحة أو الصبغة الاغريقية التي تجسدت في صورة الثقافة الاغريقية والمشاركة ، وليست تلك القاصرة على بلاد اليونان فقط ، بركيزتها المذكورتين وهما اللغة التي أكنست لهجة جديدة مشتركة بين كل أقسام المنطقة ، والاغريق الذين أصبحوا ، هم الآخرون ، عنصرا مشتركا بين كل هذه الأقسام - هذه المسحة أو الصبغة الإغريقية أصبحت هي العنصر المشترك ، مما كانت نسبته في الأقسام المختلفة في المنطقة التي نحن بسبيل الحديث عنها ، في ذلك العصر . وهكذا نستطيع أن نقول إن الصفة الأساسية للعصر هي أنه « العصر المتأغرق » .

ولعل في ذكر مثال في هذا الصدد على سبيل المقارنة ، ما يلقى شيئا من الضوء على هذه التسمية . والمثال الذي أود أن أورده هو ما حدث بعد الفتوحات العربية في القرن السابع الميلادي في المنطقة التي شملتها هذه الفتوح ( وقد كانت من بينها بعض أجزاء المنطقة التي شملها فتوح الاسكندر قبل ذلك بنحو ألف عام - وهي مصر وسورية ) . لقد عبر الفاتحون من الجزيرة العربية المنطقة التي يمتد عبرها العالم العربي الآن . ولكن مع ذلك فإن المقومات الحضارية لشبه الجزيرة العربية لم تطف على المقومات الحضارية في المناطق المفتوحة التي استعربت ، فلم تذب الحضارة المصرية مثلا في حضارة جديدة غازية ، ولم يحدث ذلك في سورية أو على طول الساحل الاقريقي الشمالي . وإنما الذي حدث هو أن أقسام المنطقة التي غزاها عرب شبه الجزيرة ، انفتحت على بعضها وأصبحت هناك امكانية للاتصال الحضري الايجابي بينها عبر الثقافة العربية التي قامت ، على نسق الثقافة الاغريقية في المنطقة التي شملتها فتوح الاسكندر ،

على ركيزتين هما اللغة والعرب المهاجرون ، بحيث أصبحت اللغة العربية هي لغة الثقافة وأداة الاتصال الإيجابي بين حضارات المنطقة ، وأصبح العرب المهاجرون من شبه الجزيرة العربية ، سواء بأشخاصهم أو بما أشاعوه من قيم وعادات وتقاليد ، بصرف النظر عن مدى الاثر الذي تركته هذه القيم والعادات والتقاليد على الحضارات التي كانت موجودة في المنطقة ، يمثلون عنصرا مشتركا متحركا ، بحيث أصبح من الأمور العادية أن يولد الشخص مثلا في الحجاز ويتعلم في القيروان ويستقر في مصر أو الشام ثم يموت في بغداد ، تماما كما كان الإغريق في العصر المتأغرق يولد في أثينا مثلا ثم ينزع ليتعلم في جامعة الاسكندرية ويستقر في أنطاكية ويموت في رودس .

\* \* \*

ثم يبقى الحديث عن النقطة الثانية التي تتعلق بتسمية العصر المتأغرق بالعصر السكندري . وقد ذكرت في مناسبة سابقة أني كنت قد استخدمت منذ سنوات ، هذه التسمية كمرادف ، وليس كبديل ، لتسمية « العصر المتأغرق » . والتسمية بهذا المعنى واردة في كتابات الذين عالجوا حضارة العصر الذي نحن بسبيل الحديث عنه في واحد أو أكثر من جوانبها ، سواء في ذلك الجانب التاريخي أو الأدبي أو الفني أو غيرها ، وإن كانت هناك خلافات جانبية حول تحديد الجوانب الحضارية التي يمكن أن تنطبق عليها هذه التسمية من جهة وحول نقطة أو تاريخ ابتداء العصر السكندري وتاريخ نهايته من جهة أخرى . (١٦)

(١٦) راجع على سبيل المثال في مجال الادب :

== وهو يرى J.W. Mackail: Lectures on Greek Poetry

والاسكندرية لعبت دون شك دورا أساسيا ، وفي بعض الاحيان الدور الاول ، في العصر المتأغرق في أكثر من مجال . ففى عهد البطالمة

== أن العصر السكندرى يبدأ بوفاة الاسكندر في ٣٢٣ ق.م. وينتهي بضم سورية إلى أملاك الجمهورية الرومانية ( ٦٥ ق.م. ) كذلك Knack ; Alexandrinische Litteratur, Real Encyclopaedie I, 1399 الذى يرى أن تسمية «العصر السكندرى» يبررها اهتمام حكام البيت المالك البطلمى بثقافة العصر ، ووضع الاسكندرية كمركز أساسى للفنون والعلوم آنذاك ، وإن كان يرى أن هذه التسمية لاتؤدى إلى أن تفقد تسمية «العصر المتأغرق» أهميتها أو مميزات وجودها .

كذلك : Legrand: La Poesie Alexandrine, p, 14 الذى يرى أنه تسمية العصر السكندرى تبدو فى غير موضعها كوصف للعصر الذى يتحدث عنه فى مجال الدراسات التاريخية العامة ، ويجب أن تحمل محلها فى مجال هذه الدراسات تسمية «العصر المتأغرق» ، ولكنها تصبح فى موضعها تماما فى مجال تاريخ الادب .

وقد وردت الإشارة إلى هذه المراجع فى الدراسة التى قام بها الدكتور السلامونى حول تحديد «العصر السكندرى» فى مجال الادب الاغريقى راجع :

M.M. El- Salamouni ; An Attempt for defining the "Alexanprian Period" as an Independent Era of Greek Literature, pp. 3-5 nn. 1-7

راجع كذلك تحديد العصر السكندرى ، من الناحية الزمنية ، بالفترة التى كانت فيها الاسكندرية عاصمة لمصر فى :

لطفى عبد الوهاب يحيى : مقدمة لحضارة الاسكندرية ، الطبعة الثانية ، ص ٦ .

الأوائل كانت الاسكندرية ، كعاصمة لمصر ، هي منطلق السياسة التوسعية التي هرفت طريقها إلى أغلب شواطئ المنطقة التي انطبع بالطابع المتأغرق ، وإذا كانت الفترة التالية من حكم البطلمة قد بدأت تشهد تدهورا ثم ضياعا في المركز السياسي للبطلمة أمام تدخل رومه التدريجي ومطوتها في شرق البحر المتوسط ، فإن عهد كليوباترة السابعة ، آخر حكام البيت البطلمي ، قد قفز بالاسكندرية مرة أخرى لتصبح المحور الذي تعلق به لفترة متوترة من الزمن مضير مصر من جانب ومضير الجمهورية الرومانية من الجانب المقابل ، أتمم الصراع الرهيب الذي قام بين القسائدين الرومانيين أكتافيوس وأنطونيوس ، على الانفراد بمركز السيادة في الجمهورية الرومانية وممتلكاتها على شواطئ البحر المتوسط ، والذي حاول كليوباترة ، من مركزها في الاسكندرية ، أن تستغل لصالحها ، بأن تجتذب إلى صفها أحد الخصمين ، وإن كانت الظروف قد لعبت عندها فكانت الهزيمة من نصيب القائد الذي اجتذبه إلى صفها - وعلى أي الأحوال فإذا كانت موقعة أكتيوم ( ٣١ ق م ) هي التي فتحت طريق النصر أمام أكتافيوس ، فإن هذا النصر لم يحسم إلا في موقعة الاسكندرية في العام التالي .

ولم يقتصر دور الاسكندرية في العالم المتأغرق على الجانب السياسي فحسب ، بل تمداه إلى الجوانب الأخرى وبخاصة الجانب الثقافي عموما ، الذي تجسد في ظهور جامعة الاسكندرية بكل من اشترك في أبحاثها من العلماء الذين أتوا من كافة أنحاء العالم المتأغرق ومن بينهم أسماء احتل



أصحابها مركز الطليعة في أفرع المعرفة التي عالجوها ، طبا كانت أم فلكا  
أم رياضة أم فيزياء أم غيرها ، وفي صورة مكتبة الاسكندرية التي كانت  
أكبر مكتبة وأول مكتبة عامة في العالم القديم، والتي تحايل البطالة بكافة  
الطرق حتى يغذوها بأندر وأكبر قدر من الكتب الموجودة في  
زمنهم (١٧) .

كذلك ظهر طابع الاسكندرية في الأدب ليس فقط في الإسكندرية ، وإنما  
ظهر أثر هذا الطابع في المراكز الأدبية الأخرى في العالم المتأغرق  
وبخاصة تحت حكم البطالة الثلاثة الأول الذين يقع ضمن عهدهم أوج  
العصر السكندري . وقد بلغ من قوة هذا الأثر أن الشعراء الاغريق في  
الانحاء المختلفة للعالم المتأغرق لم يكن بوسعهم أن يتجاهلوا النقد الأدبي  
لأدباء الاسكندرية وأبرزهم كان كاليباخوس Kallimachos الذي أخذ مكانه  
كعديد النقاد الأدبيين في عصره ، بحيث أصبحت دائرة الأدباء السكندريين  
هي العامل الحاسم في نجاح أى شاعر في أى قسم من أقسام المنطقة المتأغركة،  
ومن ثم تركت طابعها على الشعر الاغريقى كله في العصر المذكور (١٨) .

---

W.L. Westermann The Library of Ancient Alexandria (١٧)  
pp. 2-16

لطفي عبد الوهاب محي : الاسكندرية في العصر البطلي ، (في تاريخ  
الاسكندرية منذ أقدم العصور) صفحات ٢٥ - ٤٣

El-Salamouni ; op. cit., pp. 11-13 & n. 28 (Koerte:The (١٨)  
Hellenistic poetry الترجمة الانجليزية p. 91 )

ولا أريد هنا أن استرسل في بيان الدور الذى قامت به الاسكندرية في هذا المجال أو في بعض المجالات الأخرى ، وبخاصة في الجوانب الاقتصادية في العصر المتأغرق فسيأتى هذا في حيته في سياق هذه الدراسات وقد كان هذا الدور كبيرا دون شك وغير قاصر على هذه المدينة كعاصمة لمصر ، وإنما كانت أبعاده تمتد لتشمل دائرة العالم المتأغرق أوقسما لا بأس به من هذه الدائرة (١٩). وهو دور يجيز لنا ، وبخاصة من الناحية الثقافية والأدبية على وجه التحديد كما أسلفت ، أن نطلق على العصر المتأغرق تسمية العصر السكندري .

ولكن مع ذلك فإن هذه التسمية لا يمكن إلا أن تدور داخل مفهوم معين لا ينطق في كافة جوانبه على كل أقسام العالم المتأغرق ولا على كل فتراته . فمن الناحية السياسية الخارجية مثلا ، إذا كانت الاسكندرية قد شغلت العالم المتأغرق في عهد البطالمة الاوائل وإذا كانت قد شغلت رومه أثناء احتكاكها بالعالم المتأغرق في عهد كليوباتره السابعة ، فإنها لم تكن تمثل في الفترة المتوسطة من تاريخ البطالمة إلا فترة ضياع ثم تبعية في هذا المجال . وكذلك من الناحية السياسية الداخلية فإن نظام الحكم الذى كان سائدا فيها ، وهو نظام حكم يمثل في أحد شقيه عاصمة دولة تسير على النظام الفردى المركزى ويمثل في شقه الآخر مدينة لها إطار دولة المدينة ولكنها تفتقد محتواه . أقول إن نظام الحكم الذى كان سائدا في الاسكندرية إذا كان يمثل وضع بعض المدن في الدولة السلوقية التى قامت في سورية مثلا فإنه لم يكن ممثلا للعالم المتأغرق كله بآية حال .

---

(١٩) محمد القارىء موجزا شاملا لهذا الدور في:

محمد عواد حسين : نفس المرجع ، صفحات ١٢ - ٢٣

وفي ضوء هذا الظرف يتحدد المفهوم الذي يجب أن تدور في نطاقه تسمية العصر المتأغرق بالعصر السكندري بوجه عام . وفي حدود هذا المفهوم نستطيع أن نقول إن العصر قد طبعت حضارة الاسكندرية في مجال الثقافة وبخاصة في مجال الأدب والبحوث العلمية ، كذلك كانت الاسكندرية في مجال الاقتصاد أثرها الظاهر في العالم المتأغرق وإن كان هذا يقتصر على الجانب التجاري فحسب ، أما الفن فربما شهد أكثر من مركز أساسي وأكثر في طابع إلى جانب الطابع السكندري ، وأخيراً ففي مجال السياسة كانت هناك التحفظات التي أشرت إليها فيما يخص السياسة الخارجية والداخلية .

وتبقى كلمة أخيرة في هذه الصدد تخص الحدود الزمنية للعصر السكندري بمفهومه هذا ، وهل هو ينطبق على العصر المتأغرق بأكمله ، بمعنى أنه يبدأ من الوقت الذي أتم فيه الاسكندر فتوحاته ومن ثم اكتملت له السيطرة على المنطقة ( في صورة زعامة إجبارية على اليونان وفي صورة سيادة إمبراطورية على القسم الذي كانت تقوم فيه الإمبراطورية الفارسية قبل ذلك ) ، وينتهي باتمام رومه سيطرتها على آخر قسم من أقسام المنطقة المتأغارقة ، وهو مصر ، في ٣٠ ق.م . ، أم أنه يختلف عنه في هذه الحدود الزمنية (١٢٠) .

---

(٢٠) التحديد الذي أقدمه هنا للعصر المتأغرق لا يمكن إلا أن يكون تحديدا عاما ، شأنه في هذا شأن أي تحديد يقدم في هذا المجال ( سواء كانت بدائية هي بداية فتوح الاسكندر أو انتهاء الاسكندر من فتوحه أو موت الاسكندر في ٣٢٣ ق.م . أو تدعيم خلفاء الاسكندر لمركزهم كملوك للأماكن التي قسموا إليها إمبراطوريته ) =

وأورد في هذا المجال رأيا ظهر مؤخرا وهو ، وإن كان يقتصر على جانب النشاط الأدبي من حضارة العصر ، إلا أنه يقدم اتجاهها يصلح كنموذج يمكن تطبيقه في الحوائط الحضارية الأخرى ، بعد أن نأخذ في الاعتبار الظروف الخاصة بكل جانب (٢١) . والانجاء الذي يقدمه هذا الرأي هو أننا لا نستطيع أن نقول إن العصر السكندري بدأ إلا بعد أن بدأت الآثار الأولى للعمل الثقافي السكندري في الظهور ، وبعد أن بدأت الزهرات الأولى للشعر الوطني في التفتح ، ومن ثم أصبح من الممكن أن يكون لها أثر في العالم المتأغرق . وقد ظهرت السمات المميزة للشعر السكندري لأول مرة في القصائد التي كتبها الشاعر كاليماخوس Kallimachos ، وهي السمات التي أثرت في أدب العصر المتأغرق بعد ذلك . وكان أول إنتاج لهذا الشاعر هو النشيد الذي كتبه تحت عنوان « إلى زيوس » ( كبير آلهة اليونان ) حوالي ٢٨٠ - ٢٧٥ ق.م. ومن هنا ، تمشيا مع هذا الرأي ، فإن العصر السكندري يجب أن يبدأ من هذا التاريخ . وهكذا يمكننا أن نقول إن « العصر المتأغرق » ، من حيث انطباقه أو عدم انطباقه

---

== فالجغ التاريخي الذي بدأ فيه العصر قد وجد حتى قبل فتوح الاسكندر ، ومقومات هذا العصر امتدت حتى بعد أن دخلت المنطقة المتأغرة رسميا تحت سيطرة رومه ، بل لعلنا لا نبتعد كثيرا عن الصواب إذا قلنا إن الذي حدث لفترة هو أن رومه تأغرقت في المجال الثقافي بعد أن سقط العالم المتأغرق سياسيا في يدها .



على « العصر السكندري » ، ينقسم إلى قسمين : القسم الأول هو « ما قبل العصر السكندري » وهو يشمل فترة ما قبل ٢٨٠ - ٢٨٥ ق.م. والقسم الثاني ، وهو « العصر السكندري » الذي يغطي بقية العصر المتأغرق بعد هذا التاريخ .

والرأى فى الواقع يمثل تحديدا عليا دقيقا للعصر السكندري فيما يخص جانب الأدب . والاتجاه الذى يمثله يمكن أن يطبق ، بتحديدات زمنية أخرى ( من حيث البداية ) فيما يخص جانب الفن أو جانب الاقتصاد أو أى جانب آخر من الجوانب التى تشمل عليها حضارة العصر . ولكن مع ذلك فهناك نقطة أود أن أضيفها فى هذا المجال . هذه النقطة هى أن الفترة الأولى من العصر المتأغرق لم تكن فى الواقع فترة إستقرار وإنما كانت مرحلة دفع وجذب وتأسيس وتكوين استمرت فترة غير قصيرة بعد وفاة الاسكندر ، وعبر فترة الصراع الذى قام حول مصير الامبراطورية التى كونها ، وبعد أن استقر خلفاؤه فى المناطق التى شهدت قيام حكمهم . ومن هنا فالفترة التى وقعت بين موت الاسكندرية والعقود الأولى من القرن الثالث ق.م. نستطيع أن نقول إنها لم تشهد نشاطا إنتاجيا حضاريا فى أكثر الجوانب . إلا فى أضيق الحدود ، وإنما كانت فى أغلبها مرحلة تكوين . وهكذا فإن تسمية الفترة الأولى من العصر المتأغرق بفترة ما قبل العصر السكندري تصبح تحديدا زمنيا نظريا دون أن يكون لها محتوى حضارى عملى ذو أبعاد أو اتجاهات محددة .

وهكذا نستطيع أن نقول ، فى حدود هذا الرأى وفى ضوء الآراء والاعتبارات السابقة ، وإذا نظرنا من ناحية النتاج الحضارى الذى أصبحت

له سمات وملامح محددة - إنه كان هناك عصر سكندري تقع بدايته بعد  
العقود الأولى من القرن الثالث ق.م ، وهو من ناحية المادة والأثر  
الحضاريين ينطبق بشكل تام على العصر المتأغرق أما من الناحية الزمنية  
فإنه يبدأ متأخرا عن العصر المتأغرق بحوالى نصف قرن يقع عبر العقود  
الثلاثة الأخيرة من القرن الرابع ق.م. والعقدين الأولين من القرن الذى  
يليه على وجه التقريب ، إذا اتخذنا موت الاسكندر كبداية رسمية للعصر  
المتأغرق ، ولكننا نستطيع أن نقول إن هناك تطابقا زمنيا تقريبا بين  
العصرين إذا أهملنا الفترة الأولى من العصر المتأغرق على أساس أنها كانت ،  
كما أسلفت ، فترة اضطراب ليس لها وزن كبير فى حساب النتائج  
الحضارى الايجابى .

## الباب الثاني

### الشرق واليونان والعصر الجديد

#### ١ - اتجاه الحضارة الشرقية

العصر المتأغرق، إذن، كان عصر انتقاح بين عناصر أو مقومات حضارية شرقية، وأخرى غربية (وهي يونانية في المقام الأول). وقد التقت هذه العناصر أو المقومات بدرجات متفاوتة في المناطق المختلفة التي شملتها حضارة العصر الجديد. وسأدير الحديث عن هذه العناصر من ثلاث زوايا: هي القاعدة أو النظرية التي يقوم عليها نظام الحكم في كل من الشرق وبلاد اليونان، ثم الاتجاه الذي اتخذته هذا النظام في الشؤون الداخلية، وأخيرا الاتجاه المناظر في الشؤون الخارجية.

ولنبدا بالشرق الذي كانت تمثله حتى الوقت الذي نحن بصدد الحديث عنه، الامبراطوريات والملوكيات التي ظهرت في المناطق المناخنة للقسم الشرقي للبحر المتوسط. ولتسكن مصر، التي ستكون موضوع هذه الدراسات، مثالا لنوع الحياة الذي كان يمثل الاتجاه الحضاري الشرقي. وهنا نجد في المجال الداخلي أن ملكية الأرض استقرت في يد طبقة كبار الملاك الذين سخروا بقية أفراد الشعب في زراعة هذه الأرض كأجراء أو أنصاف أرقاء، ولم يكن أمام هذه الغالبية المحكومة ما يتيح لها الادراك الإيجابي الواعي لهذا الوضع الاقتصادي غير المتكافئ، فمن جهة لم تكن هناك

فرصة مقارنته بتظيم اجتماعى آخر مقارنة تشير إلى ما هو عليه من نقط الضعف . فالبلاد واسعة والطبقة المحكومة متناثرة فى الريف بعيدة عن أى مصدر من المصادر التى تطلبهم على أحوال المجتمعات الأخرى . ومن جهة أخرى لم تسكن لديهم فرص المساواة الطبقيّة الاجتماعيّة مع الطبقة الحاكمة ، فالبلاد تعتمد أساساً على الزراعة ، وعليه فامتلاك هذه الطبقة للأراضي الزراعيّة يضع فى قبضتهم وحدهم المورد الاقتصاديّ الأساسى الذى يتحكمون عن طريقه فى حياة الطبقة المحكومة دون أن يكون أمام هذه الأخيرة أية فرصة للمساواة الاجتماعيّة ، وهكذا استطاعت الطبقة الحاكمة من كبار الملاك الزراعيين وعلى رأسهم الفرعون ، المالك الزراعى الأكبر ، أن تسيطر على الشعب وأن تفرض عليه بكافة الطرق المباشرة وغير المباشرة ، لإرساء هذه السيطرة على أساس أدبى أو شرعى راسخ ، تفسيراً جوهرياً من الملك ، وهو يمثل طبقة الملاك ، إلهاً أو سليلاً للآلهة ، وجعل من حكمه حقاً أو تفويضاً إلهياً ينزل من أفراد الشعب منزلة التقديس وينطبع الانحناء له بطابع الدين العميق ، ويدخل التذمر منه أو التمرد عليه فى نطاق المروق الدينى بكل ما يستوجبه هذا من عقاب فى الدنيا وعذاب فى الآخرة (٢٢).

هذا التفسير الذى يفرض السيطرة التامة من الطبقة الحاكمة ويستلزم الخضوع التام من الطبقة المحكومة ويضيق على هذا الوضع كل صفات



التقديس والتنظيم الالهى الازلى الذى لا يقبل اعتراضا ولا يسخ  
بمراجعة ، نرى صداء واضحا فى الادب المصرى القديم فى جميع مراحل  
ولنستع فى هذا المجال إلى صفات امنمحات الثالث ( ١٨٤٤ - ١٧٩٧ ق م )  
التي ضمنها أحد كبار الطبقة الحاكمة إحدى قصائده (٢٣) وفيها نرى الفرعون  
لها يمنح رعايا الحياة ويملك عليهم حق الموت ويبعث فى الارض من فضله  
خصبا تنبت به رزقا يهبه من يشاء ويحرم منه من يشاء ، بل أن النور  
الذى يغمر الكائنات ويهدى الناس نعمة من نعمه يوليهم إياها ويتجلى  
بها عليهم .

• إنه يدرك ما يدور فى القلوب ، ويرى بنظره الفاحصة كل  
إنسان ، وهو الإله رع الذى يرسل أشعته هدى للناظرين .

إن النور الذى ينبعث عنه ليغمر الأرضين ( الوجهين ) أقوى من  
ضياء الشمس ، والخصوبة التى يضيفها عليها أكثر من تلك التى يأتى  
بها النيل عند الفيضان ، لقد ملاء الأرضين بنضرة والحياة .

أنه يهب القوة من يقومون على مصالحه ، ويمد بالنفوت أولئك الذين  
يسعون فى خدمته ، وهو القوة العارمة والحياة النابضة لرعاياه  
المخلصين . أنه يتعهد بالتمام كل وليد ، وله قوة الإله خنوم الذى يرعى  
الجنة فى الأرحام .

---

A. Erman : The Literature of the Ancient Egyptians (٢٣)

( الترجمة الانجليزية قام بها M. Blackman ) صفحات ٨٤ - ٨٥

« إن رحته ورعايته من روح الإلهة باستت التي تهمي الأرضين ،  
وأولئك الذين يحترمون سلطانه لن يصيبهم ضرر ، ولكن له شراسة الآلهة  
سكنت حين يجرؤ أحد على عصيان أمره .

كافح لرفع اسمه ، ولدته السوء عن يابه ، تنج من كل أذى ، فمن  
يكن صديقا للملك يصبح الشرف خدته وحليفه ، بينما لن يقوم لمن  
يعاديه حتى الجذث الذي يضم رفاته ، .

وما يقال عن سلطة الفرعون الإدارية يقال عن سلطاته العسكرية والحربية ،  
فها كذلك نجد التفويض الإلهي رائدا للملك في كل ما يقوم به أو يقدم عليه  
يظهر ذلك في الأناشيد أو التراثيم التي كانت تصاغ بأمر من الحكومة  
أو الكهنة لتنقش على آثار الملوك مخددة أعينهم . ولناخذ كمثال على ذلك ،  
أبيانا من نشيد يعدد انتصارات تحتمس الثالث ، وهي في صورة خطاب  
من الإله آمون إلى هذا الملك (٢٤) .

« هذا قول آمون رع سيد الكرنك : إنك تأتي إلى مفعما بالسرور  
حيث ترى طلعتي البهية ياء من خبوع ، ( الاسم الرسمي للملك ) ،  
ولدى الذي يحمي حماي ، والذي له الحياة الأبدية .

إني أشرق على الناس من أجل حي لك ، ويغمر فؤادي الجبور  
حين تحضر إلى المعبد يحف بك البهاء والجمال ، ويبدى أدفع عنك  
السوء وأسبغ عليك الحياة ، .

ثم يمضى الاله ليعدد المعارك التى انتصر فيها الملك ، والبلاد التى  
أخضعها لسلطانه فى شتى أرجاء العالم المعروف ، كل ذلك بمعونه ورعايته  
وتدبيره ، حتى ينهى النشيد بقوله لتحتس :

« انى أركاك واحوطك بحمايتى أى بنى العزيز ، يا حورس ، أيها  
السيد العظيم الذى يشرق بطلعته فى طيبة ، أى ولدى الذى أنجبته من  
صلى ، تحتس الذى له الخلود... إني انصبك على عرش حورس للملايين  
الذين حتى يكون لك الحكم الأبدى على الأحياء ،

هذا هو وضع فرعون ، الممثل الأول للطبقة الحاكمة ، فى مصر القديمة ،  
هو إله أو من سلاله الآلهة . والآله بعد هذا وفوق هذا ليس بالقوة  
ال بسيطة أو الاعتبار التافه ، بل هو قادر مقتدر يسيطر بقوته التى لا حد لها  
على العالم ومن فيه . ولتأخذ مثلا على ذلك آياتا قليلة من المزمور  
الأول من نشيد آمون العظيم .

« الحمد لك يا آمون رع ، يا سيد مدينة الشمس ، يا سيد الكرنك  
والسيطر على طيبة .. ياذا الباع الطويل والخطا السديدة ، صاحب  
المقام الأعلى فى مصر العليا ، وسيد أرض الماتوى ( النوبة ) وأمير  
بونت . يا أعظم من فى السماء وأول من فى الأرض وسيد كل  
المخلوقات ، الذى نفخ من روحه فى الكائنات . أنت سيد الخليفة  
وابو الآلهة الذى خلق الانسان والوحش والشجر والعشب الأخضره .

أنت الذى خلق الاناسى على الأرض وابدع الاجرام فى السماوات ،  
الذى يضى الأرضين .. وييده سيادة البلاد فى الشمال والجنوب .

ياسيد الارضين ، يا صاحب القوة والعظمة ، ياسيد الليل وخالق الكون ، لك الابتهاال والتسييح يا من خلق الآلهة ورفع السماء ودحا البسيطة .. الخ .

وقد كان طبيعيا في ظل هذا الحق الإلهي للملك أن تتجمع كل خيوط السلطة في يد الحاكم والبطانة التي يعتمد عليها بشكل لا يسمح بمناقشة ما يجب أن يقوم بين الحاكم والمحكوم من حقوق وحدود . وهكذا لا نجد في الأدب المصرى القديم ، فيما يتعلق بهذا الجانب من الحياة العامة ، سوى انعكاسات لسلطة غير محدودة من جانب الطبقة الحاكمة تقابلها انطباعات لطاعة غير محدودة من جانب الطبقة المحكومة ، دون أن يكون بين التقيضين مجال للدفع والجذب . ولنتظر ، مثلا ، إلى النصائح التي تلقاها الملك مرى كارع من والده ، والتي كانت لا تزال نموذجاً أدبيا حيا في الأسرة الثامنة عشرة ، رغم أنها ترجع إلى الفترة التي شهدت انتهاء الدولة القديمة وقيام الدولة الوسطى ، ففي جانب من هذه النصائح يقول الملك لابنه (٢٥) :

وأما عن ذلك الذى يجمع حول نفسه الاتباع ويحظى ، عن طريق معاملته الحسنة ، بولاء من يعملون فى خدمته ، أو الذى يميل إلى الاكثار فى المناقشة والكلام ، فنصحيتى كملك ، هى أن تقضى عليه . اذبحه وامح اسمه نهائيا من الوجود ثم اقتلع ذكراه وذكري أتباعه الذين يحبونه ويلتفون حوله .



وهذا التسلط والجبروت من جانب الفرعون تلس اعترافا وتسليا به من جانب الشعب . ولنتمع ، في هذا المجال ، إلى النصائح التي تنسب إلى بتاح حتب والتي وضعت في فترة مبكرة من التاريخ المصرى القديم ، ثم أعيدت كتابتها في الدولة الوسطى وظلت شائعة بعد أن قامت الأسرة الثامنة عشرة والكلام هنا يخص مسألة معاملة الرؤساء (٢٦) :

« انحن خضوعا لمن هو أعلى منك ، لرئيسك الحكومى فى الإدارة الملكية ، لىكى يظل بيتك عاسرا ومرتبك جاريا ، أما مقاومة صاحب السلطان ، فذلك شر مستطير ، فإن حياة المرء رهن بانحنائه لرغبات رؤسائه ، .

وهى نعمة نسمعها فى كافة جوانب الادب الحكومى والشعبى ، فهاهى نصائح آنى أحد الكتبة فى الدولة الحديثة تردد نفس الفكرة فى الفاظ أخرى حين يقول (٢٧) :

« لا ترد على تقريع يوجه اليك رئيس فى سورة غضبه ، ولا تقف فى طريقه . وإذا كن فى كلامه لأحد الاشخاص شدة أو احتداد ، فليكن ما تقوله له عذبا لطيفا . واجتهد فى تهدئته ، فإن ردود التحدى لا تجلب عليك سوى الاذى والعقاب الذى برهن من قوتك . فانك أن تحليت بهذا الهدوء لن يلبث ( رئيسك ) أن يعود ليمتدح

---

ibid. : op. cit. , p. 75

(٢٦)

ibid. : op. cit. , p. 62

(٢٧)

شمالك حين تبدأ سورة غضبه ، والألفاظ المسألة نجد سبيلها إلى القلب . . . لذ بالصمت وروض نفسك على الخضوع لكل ما يقرر من أمور . . .

• • •

أما فيما يتعلق بالسياسة الخارجية : فقد عرف المصريون ، شأنهم في ذلك شأن الدول الشرقية التي ظهرت قبل مجيء الاسكندر ، فكرة الامبراطورية التي تستهدف السيطرة على أراضى وشعوب من أجناس غير جنس الدولة الحاكمة ، بما يستتبعه ذلك من تنظيم وتفصيل في العلاقة التي تربط هذه الدولة بالدول أو الشعوب المحكومة . وفي هذا المجال إذا كان دارا الأول ، الامبراطور الفارسي ، قد أعلن منذ القرن السادس ق . م أنه « ملك الملوك » ، وملك الدنيا الواسعة ، ، وإذا كان بعض ملوك آشور قد أخذوا لانفسهم قبل ذلك بخمسة قرون لقب « ملك العالم » ، فإن فكرة الامبراطورية والسيادة على أرض غير الأراضى المصرية قد عرفت لدى ملوك مصر هم الآخرون . ولنستمع في هذا المجال إلى أجزاء من النشيد الذى أسلفت الإشارة إليه والذى يمثل خطاب الإله آمون إلى تحتمس الثالث :

« انى أهبك القوة ، وأمكن لك النصر على كل الجنود ، وأعلى اسمك ، وأنشر الرهبة من سطوتك في جميع البطاح ، وأدخل لصيحة الحرب التى تطلقها صدى بين شعوب العالم التسع .

أنك تجمع في قبضتك رجالات البلاد الاجنبية وأنا نفسى أشد لك

وثاقهم بيدي ، وأجمع في الأسر بدو الصحراء بعشرات الألوف ،  
وسكان الشمال بمئات الألوف ، تماما كما تجمع أعواد القصب .

أني أحمل اعداءك على أن يغنوا لك الجباه ، ويحشوا عند نعليك ،  
كما أمنحك الأرض بطولها وعرضا .

إنك تعبر البلاد الأجنبية من مكان إلى مكان بقلب يفعمه السرور ، وحيثما  
امتد سلطانك لا يجرؤ على الوقوف في وجهك أحد ، فأنا رائدك  
حتى تضع يدك على أعدائك .

لقد عبرت الفرات في نصر وقوة اسبغتها عليك . إنهم هناك  
يسمعون صيحة الحرب التي تطلقها مدويه ، فيهرعون إلى جحورهم .  
لقد حرمتهم نسمات الحياة وملأت قلوبهم رعبا منك .

#### ٢ - اتجاه الحضارة اليونانية

هكذا ، إذن ، كانت فكرة الحكم عند الشرقيين ، قاعدة من الحق الإلهي  
تمثل الملك الها أو متصرفا بوحى من الآلهة ، يقوم عليها حق السلطة  
المركزية المطلقة في تصريف الأمور داخل البلاد ، وحق الإمبراطورية  
أو السيطرة على الشعوب والأجناس الأخرى خارج البلاد . والآن سأحاول  
أن أعرض بشكل سريع لما كان يقابل ذلك عند بلاد اليونان ، ولنبدأ هنا  
كذلك بالقاعدة التي يقوم عليها الحكم .

لقد عرف اليونانيون في بدء حياتهم السياسية فكرة الحق الالهي ، وقد ارتكن اليه الملوك اليونان في بداية الفترة التي ظهرت فيها المدن اليونانية ، وفي هذا المجال تظهر الالياذة أحد اتباع أجائون وهو يصفه بأنه ابن آتريوس ، أجائون ملك الرجال ، الذي أعطاه زيوس (كبير الالهة) السلطان وحق الفصل في أمور الناس ، (٢٩) . كما تظهر الاذيسية الملك أوديسيوس وقد عمد بعد عودته إل إناكه إلى تدعيم ملكه باحتفال ديني تقدم فيه القرابين حين وجد أكثر من واحد من النبلاء ينازعه سلطانه (٣٠) .

ولكن الوقت الذي يتكلم فيه هوميروس عن هذه الحوادث كان قد بدأ يشهد اضطلال النفوذ الديني كدعامة للحكم في بلاد اليونان ، وحين وزعى سلطة الملك بين طبقة الاستقراطيين اختفى الداعي لوجود هذا النفوذ . حقيقة أن التمسح بما يتصل بالدين ظل قائما بعض الوقت ، فيزستراتوس سينشر عبادة ديونيسيوس ، وأحد أبنائه سيقم معبد الهكاتومبيدون للالهة أثينة ، ولكن الآلهة التي عرفها اليونان حتى حين كان الملوك يحكمون بوحى من نفوذها الروحي كانت من نوع آخر غير الذي عرفه المصريون أو غيرهم من الشعوب الشرقية . لقد كان آلهة اليونان شديدي الشبه بعبادهم ، تحركهم ، كما تحرك بني الانسان ، العواطف والانفعالات الانسانية إنما في ذلك الغيرة والحقد والغضب والمكر والخداع والميل إلى المجون واشتهاء الملذات ، كما كانوا يتمتعون ،

(٢٩) هوميروس : الالياذة ، النشيد التاسع ، ٩٦

(٣٠) هوميروس : الالوديسية ، النشيد الرابع عشر ، ٤٨٣ - ٤٥٦



كبنى الانسان أيضا ، بالطعام والشراب وإن كان طعامهم وشرابهم يخالف ما اعتاده الآدميون ، بل هم حين يحاربون يجرحون وتسيل دماؤهم تماما كما يحدث عند المحاربين اليونان ، وإن كان دمهم بطبيعة الحال من نوع أصفى وأنبى ، ولعل القول فى هذا المجال بأن الالهة اليونانية لم تصور اليونانيين على شاكرتهم ، وإنما صورها اليونانيون على شاكرة أنفسهم لا يخلو من جانب من صدق الحكم على الاشياء .

وانظر الآن الى بعض الاوصاف التى وصف بها اليونان آلهتهم لئلا نرى الى أى حد ابتعدت هذه الالهة عن القداسة اللازمة لقيام أى حق الهى يعهد به فى شئون الحكم . أن الالهة التى يتكلم عنها هوميروس مثلا لم تخلق العالم فقد وجدت الارض قبل أن توجد الالهة ، وهى لا تملك السيطرة على مصائر الناس بشكل كامل وإنما يسيطر القدر على هذه المصائر ويخضع الالهة هم الآخرون له . وهم يسلكون لتحقيق أهدافهم كافة الطرق الآدمية المعروفة سوية أو ماثوية . فالاله زيوس مثلا ، وهو كبير الالهة اليونانية ، يريد أن ينتقم من اليونان استجابة لدعاء ثيقيس ، فيعمد لتحقيق هدفه هذا الى الكذب والخداع الصريح ، وذلك بأن يوعز الى إله الأحلام أن يترامى لأجاممنون ، قائد اليونان ، فى صورة صديق له يحضه على الاستيلاء على طروادة ويعده بالنصر ، بينما يدبر فى الخفاء فترة طويلة من الألم والاسى لكل من اليونان والطرواديين .

ثم هو لا يتحدر الى الدرك الانسانى فى هذا الجانب فحسب ، وإنما نجده كذلك يستسلم سريعا لما تدفعه اليه فورة الشباب فهو يميل للنساء بشكل ظاهر ولا يحدد من نفسه المقدرة على مقاومة اغرائهن ، وهو

يعاملهن معاملة لا تختلف عما يقوم بين البشر من معاملات فيها الحب والهجر والغيرة والكراهية ، ونحن نلص كل هذه الصفات في أشعار هزودوس التي تضمنت قائمة حافلة بزوجات هذا الاله وحيياته ، وهي قائمة شملت إلى جانب الالهات طائفة من نساء البشر ، بل هي تضم إلى جانب النساء أحد الشبان ، وكان زيوس قد قن بجماه فاخطفه لكي يتخذه ساقيا له فوق جبل الالمبوس ؛ وهكذا لا يختلف كبير الالهة عن بقية البشر من اليونانيين فيما اشتهر عنهم من ميلهم في مجونهم إلى الجنسين على السواء .

وهؤلاء الالهة لا يقتصر نزولهم إلى مستوى البشر على معاملاتهم مع بنى الانسان ، بل يظهر كذلك في معاملاتهم فيما بين أنفسهم ، وفي هذا المجال نجد الالهة أثينة تضر كراهية شديدة للاله آريس الذى يفكر في الحرب والقتال ويتسبب في الخراب والدمار دون وجه حق ، وهي لذلك تحض البطل ديوميديس على قتال هذا الاله ولا تفتأ تشجعه حتى يسدد لآريس سها نافذا يخترق جسمه ويحطم كبريائه ، ولا تسكتى بذلك بل تصر على مقاتلته بنفسها حتى تلحق به هزيمة أخرى (٣١) .

هذه إذن هي الالهة اليونانية ، لها وجودها وعبادتها ، ولها معابدها وطقوسها واحتفالاتها ، وهي آلهة شديدة الشبه بينى الإنسان ولا يحيط

---

(٣١) عن وضع الالهة وصفاتهم راجع :

Will Drant : The Life of Greece (The Story of Civilization,

١٨٧-١٧٧ pp. ١١) . كذلك . محمد صقر خفاجة : هوميروس صفحات ٦٧-٣٠

بها الغرض الذى يحيط بالهة المصريين أو البابليين ، وهى قبل كل هذا لها حدود لا بد أن تعرفها وتقف عندها ، فهى لا تتدخل فى شئون الحكم التى انتزعها اليونان من نطاق النفوذ الدينى منذ أن انتهى عهد الملوك فى أواخر العصر المومرى ، وقد كان لكل هذا دون شك ، أثره البالغ على نظرية أو قاعدة الحكم عند اليونان الذين فصلوا فى كثير من الموضوع بين شئون الدولة وشئون الدين .

لم يكن الحق الالهى ، إذن ، أساسا لفكر الحكم عند اليونان منذ أن عبروا مرحلة الحكم الملاكى فى تاريخهم المبكر ، وباختفاء هذا الحق اختفت بالضرورة فكرة الحكم الفردى المركزى المطلق لتحل محلها فكرة الحكم الجماعى التى وصلت إلى ذروة نهوجها ، فى بعض المناطق اليونانية ، فى صورة الحكم الشعبى . حقيقة إن هذه لم تتحقق إلا على عدة مراحل ، ولم تتخذ فى كل الأحوال نفس المستوى من النهوج فى الدويلات اليونانية المختلفة ، ولكنها وجدت بشكل ما فى النهاية ، والأهم من هذا أنها قضت على فكرة تركيز السلطات التى يمثلها الحكم الفردى لتحل محلها فكرة توزيع السلطات على القاعدة الشعبية وإن اختلف تقييم هذه القاعدة من دويلة إلى دويلة .

وقد كان ذلك نتاجا لظرفين طبيعيين أحاطا ببلاد اليونان من بداية تاريخها . ويتعلق أول هذين الظرفين بالوضع الاقتصادى الذى ساد القسم الأكبر من هذه البلاد . وهنا نجد أن هذا الوضع كان مختلفا فى جوهره عما عرفته مصر أو نظائرها من الملكيات أو الامبراطوريات الشرقية ، فبينما اعتمدت اقتصاديات هذه الدول أساسا على مورد رئيسى واحد هو الأراضى الزراعية أو الرعوية فى أغلب الأحيان - الأمر الذى أدى إلى

تركيز موارد الإنتاج في يد طبقة واحدة لم تجد من يقف أمامها في مجال المسارمة الاجتماعية بين الطبقات ، ومن ثم تمكنت من السيطرة النامة على مقدرات المجتمعات الشرقية على نحو ما رأينا ، نجد من الجانب الآخر أن الظروف في بلاد اليونان اختلفت كثيراً عن هذا الوضع . حقيقة اعتمدت أغلب المجتمعات اليونانية في بداية تطورها على الزراعة كورد إنتاجي أساسي ، ولكن التربة الفقيرة والسطح الوعر لهذه البلاد حدا هذا الإنتاج من البداية بحيث لم يكن من الممكن أن يساير تزايد السكان أو تطور مستواهم المعيشي . وهكذا عرفت بلاد اليونان التجارة في فترة مبكرة من تاريخها ، ولم تلبث هذه أن أصبحت تشكل قسماً أساسياً من موارد الإنتاج سواء كانت تجارة داخلية بين المدن أو المناطق اليونانية وبعضها أو امتدت إلى خارج بلاد اليونان لتصل إلى الشواطئ الأخرى المطله على البحر المتوسط . وبطبيعة الحال استتبعت التجارة قيام الصناعة التي كان لا بد أن تزايد من مرحلة إلى مرحلة بقدر اتساع دائرة التبادل التجاري بين بلاد اليونان وجيرانها ، وأدى هذا بدوره إلى قيام طبقة من أصحاب الحرف سيطرت بدورها على قسم من موارد الإنتاج .

وهكذا نجد أن سيادة أصحاب الأراضي الزراعية أو الرعوية لم تكن ترتكز ، كما كانت في الدول الشرقية ، على أساس بالغ في الرسوم ، إذ كانت هناك موارد إنتاجية أخرى في ميادين التجارة والصناعة لا تدخل ضمن نطاق سيطرتهم . وقد أعطى ذلك الطبقات المحكومة نوعاً من السند المادي في موقفهم من الطبقة الحاكمة ، وهو وضع يهيء الجو لظهور أية طبقة من بينهم ، إذا واثق الظروف ، ظهوراً تنافس به الطبقة الحاكمة في سيطرتها



على موارد البلاد ، ومن ثم تنفتح أمام الطبقات المحكومة فرص المساواة في ميدان الحقوق السياسية - وهو الذى حدث فعلا في بلاد اليونان من مرحلة إلى مرحلة حتى انتهى الأمر إلى الحكم الشعبى .

أما الطرف الآخر الذى أدى إلى وصول بلاد اليونان إلى هذا النوع من الحكم بشكل سريع فهو طبيعة البلاد الجغرافية التى تخترقها الجبال في كافة اتجاهاتها بحيث قسمتها إلى مناطق صغيرة تكاد كل منها تكون منعزلة عن الأخرى . وليست الجبال هى العائق الوحيد بين هذه المناطق التى تنقسم إليها بلاد اليونان . فإن الممرات الموجودة عبر هذه الجبال ، وهى التى يمكن أن تسهل الاتصال بين المناطق وبعضها ، يقع أغلبها على جانب كبير من الارتفاع يقف عقبة في سبيل الاتصال السهل إلى جانب أنه يجعل هذه الممرات مغطاة بالثلوج طيلة فصل الشتاء ويفقدها بالتالى قيمتها كوسيلة للاتصال في هذا الفصل . أما الوسيلة الثالثة للاتصال الداخلى بين هذه المناطق ، وهى الأنهار ، فقليل منها هو الذى يصلح للبلاحة لمسافات معقولة ، وحتى مع ذلك فليس في كل فصول السنة (٣٢) . ومن هنا كانت المجتمعات اليونانية التى قامت في هذه المناطق المنعزلة عن بعضها تقريبا والتي أصبحت قوام الدويلات اليونانية المستقلة عن بعضها ، مجتمعات صغيرة تم وتظهر فيها التطورات الاجتماعية والسياسية بشكل سريع ، وهذا إلى جانب الطرف السياسى الذى اشرت اليه ، وهو الذى عجل بانتقال فكرة الحكم

من المركزية الفردية التي عرفتھا بلاد اليونان في عهد الملكية إلى الجماعة التي تقوم على توزيع السلطات في عصر الحكم الشعبي .

\* \* \*

ولنأخذ إحدى المدن أو الدويلات اليونانية كشال لري إلى أي حد أتعدت بلاد اليونان عن فكرة الحكم التي عرفتھا مصر والدول الشرقية في هذا الصدد ، ولتكن أثينة هي مثالنا فهي التي نعرف عنها أكثر مما نعرف عن غيرها من جانب ، وهي من جانب آخر تمثل فكرة الحكم الشعبي في ذروته التي توزع كافة جوانب السلطة بين جميع المواطنين ، مما يزيد اقتضاح المقارنة التي نحن بسبيلها . لقد كانت السلطة التشريعية مثلاً تقع أساساً في يد الجمعية الشعبية أو المجلس الشعبي ، وكان تكوين هذا المجلس يمثل الفكرة الشعبية في أوسع نطاق يمكن أن تصل إليه ، فهو لم يكن يضم ممثلين ينوبون عن الشعب حسب المفهوم الحديث لفكرة الحكم الشعبي ، كما قد يقفز إلى أذهاننا لأول وهلة ، وإنما كان أعضاؤه هم كل المواطنين دون قيود أو حدود ، ولم تكن سلطاته تشمل جانباً من أمور الدولة دون الآخر وإنما كانت تنظم كل ما يتصل بها . فأعضاء هذا المجلس هم الذين يناقشون القوانين ويضعونها ويعدلونها وينقحونها أو يلغونها ، لا يحتاجون في ذلك إل للحصول على أغلبية أصوات الحاضرين ، وفي يدهم كان عقد المعاهدات والتحالفات وإعلان الحرب والمهادنة والصلح ومحاكمة السفراء والقواد وفرض الضرائب وتحديد قيمتها وهكذا .

والإتجاه ذاته ينطبق على السلطة التنفيذية للدولة التي كانت لها كل المقومات التي تليها عن التركيز في أيدي أفراد فلائيل من الممكن أن

تتاح لهم ، لسبب أو لآخر ، فرصة التحكم في الجهاز الإداري للدولة ،  
بقدر ما تقر بهم من الفكرة الشعبية التي أحاول إيضاحها . فالموظفون  
لا يعينون وإنما يقترح عليهم من بين أسماء الذين يتقدمون لشغل الوظائف  
( فيما عدا حالات قليلة جداً كان شغل الوظائف فيها يتم عن طريقة  
الانتخاب ) ، وهم لا يشغلون وظائفهم هذه بصفة دائمة أو لمدة  
طويلة ، وإنما لمدة سنة فحسب ( فيما عدا أمثلة محدودة كانت المدة  
فيها تمتد إلى أربع سنوات ) وبذلك تعتمد أمامهم أية فرصة لتكوين  
بناء طبقى أو لسمية مصالح طبقية ، ثم هم لا بد أن يقدموا لمجلس العامة  
في آخر السنة الإدارية ، كل في وظيفته ، قائمة عما حققوا أو ما قصرُوا  
في تحقيقه ما وكل اليهم من مهام ، وهكذا يظ\_\ون طيلة الوقت تحت سمع  
الشعب وبصره بحيث يصبح الشعب ، ممثلاً في المجلس الشعبى هو الحاكم  
الحقيقى - وهكذا تتحقق فكرة توزيع السلطة بين أفراد الشعب  
تحقيقاً كاملاً .

فإذا انتقلنا إلى السلطة القضائية نجد أن الرغبة في الاعتماد عن فكرة  
التركيز تظهر في نظام قضائى شعبى من نوع لا يمكن أن نفهمه أو نقدره  
في ظل المفهوم القانونى وحده للعدالة ، ولكنه يتضح لنا إذا نظرنا إليه في  
ظل الاعتبار الشعبى الذى ذكرته فالتقضاء في المحكمة الواحدة كان عددهم  
يصل إلى المئات ، وهم لا يعينون وإنما يشغلون أماكنهم عن طريق الاقتراع  
وحتى هذا الاقتراع لا يتم إلا في صبيحة اليوم الذى تعتقد فيه جلسات  
القضايا التى يراد الفصل فيها ، أما أحكامهم فيصلون إليها عن طريق أغلبية  
الأصوات . وواضح من كل ذلك أن الغرض الأساسى هو أن يمثل  
هؤلاء القضاة قطاعاً عريضاً شعبياً لا يعطى فرصة لتركيز السلطة القضائية

في يد افراد قلائل أو لوضع مجريات التحقيق تحت تأثير أفراد قلائل حتى ولو كان ذلك على حساب الكفاية القانونية التي كان المفروض أن تكون الركن الأول للعدالة. (٢٢)

\* \* \*

وإذا كان الاتجاه اليوناني قد اختلف عن الاتجاه الشرقي في تصريف الأمور الداخلية فإن اتجاههم في السياسة الخارجية كان مختلفا هو الآخر. وفي هذا المجال نجد أن فكرة السيادة أو السيطرة على أراضى غير الأراضى اليونانية واخراج هذه الفكرة إلى حيز التنفيذ في إطار ادارى له أصوله وتفاصيله ومقوماته التي عرفت بالامبراطوريات الشرقية - أقول إن هذه الفكرة لم ترسب في أذهان اليونان كبداً سياسى أصيل خلاق بأن يتبعوه . فما عرف في التاريخ مثلاً بالامبراطورية الاثينية لم يكن يزيد في الواقع عن زعامة مستبدة لحلف يوناني هو حلف ديلوس الذي تكون في اعقاب الحروب الفارسية لصد أى خطر جديد من هذه الناحية ، وهو حلف كان أعضاؤه يقفون من الناحية الرسمية على قدم المساواة . وإذا كانت أثينة قد استغلت زعامتها لتحقيق مصالحها الشخصية فإن ذلك يدخل في دائرة الانحراف في الزعامة دون أن ينتقل بهذا الحلف إلى المفهوم السياسى للامبراطورية . والوصف ذاته ينطبق على زعامة اسبرطة التي لم تكن هي الأخرى تزيد عن أن تكون زعامة مستبدة للحلف البلوبونيزى ، وحتى في حالة إمبراطورية ديونسيوس

Aristoteles : Ath. Pol. XLIII-LXIX

(٢٢)

راجع كذلك دراستنا عن « الديمقراطية الاثينية » القسم الثالث ،

التي خرجت من حدود بلاد اليونان الأصلية نجد أنها تبلورت حول المدن اليونانية التي أسسها المهاجرون اليونان في صقلية وجنوب إيطاليا .

\* \* \*

على هذا الأساس، إذن، قام النظام السياسي عند اليونان ، تحده حدود المدينة ، ويعالج مشاكلها بطريقة لا يمكن تحقيقها إلا في مجتمع صغير أساسه سكان منطقة صغيرة هي في غالب الأحيان مدينة واحدة والأراضي المحيطة بها ، ويعتمد أساساً على مجالس (أو جمعيات) شعبية أعضاؤها هم كل المواطنين الذين بلغوا سن الرشد وعلى هيئة تنفيذية يختار أعضاؤها بطريق الاقتراع المباشر من بين المواطنين جميعاً . وبهذا الأساس الاجتماعي والسياسي ارتبطت الجوانب الحضارية المختلفة عند اليونان ، فالمفكرون يبلورون أفكارهم حوله ويناقشونه ويحللونه ويفصلون في جوانبه المتعددة ، والفنانون يستلهمون هذه النزعة المدنية الضيقة لتطبع كل ما يدعونه بطابعها الخاص ، والأدباء والشعراء وكتاب المسرحيات في تعبيرهم عن غرائفهم وانتقائهم لأفكارهم واختيارهم لشخصيات راواياتهم والمواقف التي تظهر بها مرة ضاحكة عابثة ساخرة ، وأخرى جادة رصينة وثالثة محزنة باكية إنما ينقلون عن واقع الحياة اليومية التي يضطرب بها هذا المجتمع الصغير بظروفه السياسية والاجتماعية وبمشاكله التي تتبثق عن هذه الظروف . (٣٤)

---

(٣٤) من الصور المعبرة في هذا المجال ما كتبه الشاعر المسرحي الساخر أرسطوفانيس عن الحرب والسلام والموظفين والقواد والمجلس الشعبي (أو الجمعية الشعبية) والنظام الديمقراطي بوجه عام في مسرحياته :

Ekklesiazusae, Hippeis, Acharnae



### ٣ - الشرق واليونان في فجر العصر الجديد

هكذا إذن اختلف الاتجاه اليوناني عن الاتجاه الشرقي في النظرة إلى فكرة الحكم ، كجانب من جوانب الحضارة التي عرفها كل من الجانبين . ولكن إذا كان هذا الاختلاف قد وقف حائلا دون التقاء النقيضين حتى الشطر الأخير من القرن الرابع ، فإن كلا من الجانبين كان يحمل البذور التي قدر لها أن تخلخل السياج الحضاري المانع الذي كان يحيط بكل منهما ويحول بالتالي دون التقائهما ، بحيث تهيأت فرص الانفتاح ، ومن ثم اللقاء ، بين النظرتين الحضاريتين بمجرد انفجار الظرف التاريخي المناسب .

وقد ظهرت بذور التخلخل فيما يتعلق بالجانب الشرقي في حالة التدهور التي أصبحت عليها الإمبراطورية الفارسية في أكثر من ناحية خلال القرن الرابع ق.م. ففيما يخص الإدارة المركزية لهذه الإمبراطورية وعلاقتها بولاياتها نجد أنها كانت تعاني من التفكك بشكل واضح . فالعرش الإمبراطوري كان يحيط به قدر غير قليل من المؤامرات وهو الاضطراب الذي تستتبعه بالضرورة ، وقد كان آخر هذه المؤامرات ، قبل سقوط الإمبراطورية على يد الاسكندر ، تلك التي انتهت باغتيال الإمبراطور أرتاخشاسترا Artaxerxes (أوخوس) في ٣٣٨ ق.م. وسنوات الفوضى التي أعقبتها قبل اعتلاء دارا الثالث عرش الإمبراطورية في ٣٣٥ ق.م.

والتباعد والتفكك الذي ساد العلاقة بين الولايات وبين الحكومة الإمبراطورية يظهر لنا من خلال العدد الكبير من الثورات التي قامت

ضد الحكم الفارسي سواء في آسية الصغرى أو قبرص أو فينيقية أو مصر ، وقد زاد من هذا التباعد والتفكك المتعجرف والتعسف اللذين اتهمت بهما الإدارة الفارسية في الولايات ، كما حدث في مصر مثلاً في عهد الامبراطور أوغسطس الذى استعاد مصر بعد أن كانت قد خرجت على السيطرة الفارسية ، فقد عمد هذا الامبراطور إلى إهانة العقيدة الدينية في مصر حين أغرق العجل المقدس حابي ( أبليس ) وبالع في سخرية بهذه العقيدة فجعل الحمار هو الحيوان المقدس في مصر . وقد كانت نتيجة هذا الموقف من جانب الادارة المركزية الفارسية أن شاع عدم الولاء بين الامبراطورية وولاياتها ، ويكفى للتدليل على هذا الوضع أن نتذكر أن منطقة واسعة من مناطق الامبراطورية ، هي آسية الصغرى ، سقطت أمام قوات الاسكندر في معركتين اثنتين تفصل بينهما سنة واحدة فقط ، كانت المعركة الأولى منهما هي التي دارت في ٣٣٤ ق . م . على شواطئ نهر جرانيقوس على الباب الآماني لشبه الجزيرة من ناحية بلاد اليونان ، والمعركة الثانية هي إيسوس ، على بابها الخلفي من ناحية سورية ، وأن ولاية مثل مصر نظر سكانها إلى الاسكندر كمحرر من النير الفارسي وليس كمنعم .

أما عن القوة العسكرية الفارسية فقد كانت متخلفة عن التطورات التي عرفها اليونان في مجال الحرب بنصف قرن . حقيقة إن الفرس كانوا يعتمدون في بعض الأحيان على الجنود المرتزقة اليونان ، ولكن ذلك لم يكن له أثر جوهري على الوضع العام للجيش الفارسي . فالقادة الفرس لم يكونوا يفكرون في دراسة التكتيك الحربي الذي يتبعه أعداؤهم والتوصل إلى طرق فعالة لمجابهته . كذلك لم يكونوا يدخلون المعركة بخطة

حرية مسبقة ، وإنما كانوا ينتظرون مبادأة العدو ثم يكيفون مجابتهم على أساسها معتمدين أساسا على كثرة أعدادهم وعلى ما قد يبدية محاربوهم من شجاعة فردية وعلى العجلات الحربية بصرف النظر عن ملامتها أو عدم ملامتها للمركة .

وأخيرا فإن الامبراطورية الفارسية ، في الفترة التي قدر لها أن تلتقي فيها بقوات المغرب في صدام مصيرى ، كان يجلس على عرشها ويقود جيشها رجل ، إذا كان يتمتع بالفضيلة ودماثة الخلق ، وهما صفتان قربتا اليه أتباعه إلى حد كبير ، فقد كان يفتقر بشكل ظاهر إلى حدة الذكاء وقوة الشكبة ، وهما الصفتان اللتان توفرتا بشكل ظاهر في الرجل الذى وقف على الطرف المقابل في هذا الصدام المصيرى (٣٥) .

هذا الظرف الذى وجدت فيه الإمبراطورية الفارسية جعل من المناطق التى كانت تتكون منها هذه الامبراطورية مناطق منهكة إلى حد كبير من الناحيتين الإدارية والعسكرية ، بينما فقدت جانبا كبيرا من الإيجابية الحضارية التى كثيراً ما تشكل مياجا قويا يقلل فرص التفاعل مع التيارات الحضارية الآتية من الخارج أو التأثير بها . وهكذا أصبح المجال

---

(٣٥) عن حالة الإدارة والجيش وشخصية الامبراطور في فارس راجع :

J. B. Bury: A History of Greece, pp. 748-9

عن حالة مصر وموقفها راجع :

Drioton & Vandier : L'Egypte, pp. 612-14

مفتوحا ، في غياب هذا السياج الحضارى ، أمام أية قوة تقدم إلى الشرق  
تيارا أو عنصرا حضاريا جديدا .

\* \* \*

أما الطرف الآخر الذى شهد الشطر الأخير من القرن الرابع ق.م .  
فقد كان يخص بلاد اليونان ، وهو ظرف ترك هذه المنطقة في وضع  
يشبه إلى حد كبير ما وصلت إليه الإمبراطورية الفارسية من حيث تدهور  
السياج الحضارى ( وإن اختلفت التفاصيل ) ، بحيث أصبح المجال ، هنا  
كذلك ، مفتوحا أمام أية قوة تشكل همزة وصل حضارية بين بلاد  
اليونان وأية منطقة أخرى . وقد تجسد هذا الطرف في صورة تخلخل  
النظام الذى عرفته بلاد اليونان منذ ظهورها على مسرح التاريخ ، والذى  
يقوم على أساس من الدويلات الصغيرة التى تدور حول نفسها وتتلور  
حول المدن التى تشكل القوام الرئيسى لها .

وفي الواقع فإن هذا النظام لم يكن ليستمر على ما هو عليه إلا طالما  
ظلت بلاد اليونان بعيدة عن المجال الدولى الذى تظهر فيه الدول الكبيرة  
بإمكانياتها الواسعة في الجوانب السياسية والاقتصادية والحربية وكل ما يتصل  
بهذه الجوانب من اتجاهات نحو فرض السيطرة وعدم النفوذ . وقد بدأت  
المدن اليونانية تلمس جانبا من هذا المجال الدولى في الحروب الفارسية  
التي واجهت في أثنائها لأول مرة في تاريخها خطر الغزو الخارجى ، وفي  
الفترة التى تلت هذه الحروب لتمتد عبر القرن الخامس وخلال شطر من  
القرن الرابع ق م . والى شهدت فيها بلاد اليونان أنوعا من التدخل

الفارسي في صورته الجانية أو المقتنة . ولكن إذا كان الفرس قد قصروا تدخلهم على الشئون الخارجية كلها وجد الملك الفارسي في ذلك تأمينا للمنطقة الواقعة على حدود أملاكه في آسيه الصغرى ، فان قوة كبيرة أخرى ، هي مقدونية ، كانت قد بدأت تظهر في أواسط القرن الرابع ق . م . في شبه جزيرة البلقان إلى شمالى بلاد اليونان مباشرة ، ولم تكن هذه القوة الجديدة قائمة بما قنع به الفرس ، وإنما كان هدفها هو ادخال المدن اليونانية في دائرة نفوذها واخضاعها لسيطرتها اخضاعا تاما .

وفي الصراع الذى كان لا بد أن ينشب بين المدن اليونانية التى درجت على الاستقلال التام وبين القوة الكبيرة الناشئة التى كانت تعمل جاهدة على التوسع ، كان من الطبيعى أن يفقد نظام دولة المدينة توازنه وان تنهار مقوماته الواحدة تلو الأخرى . فمقدونية ، كدولة كبيرة ، كان لها من اتساع المساحة ما يضمن اكتفاءها الذاتى من الناحية الاقتصادية ، وكان لها من وفرة السكان ما يضمن قيام جيش كبير من ابنائها ، وكان لها من التماسك التام بين بلادها ومدنها المختلفة ما يجعل لكليتها وزنا في ميدان السياسة الخارجية . وعلى عكس ذلك كانت بلاد اليونان ، فمن الناحية الاقتصادية كانت الدويلات اليونانية أبعد ما تكون عن الاكتفاء الذاتى ، فهي بلاد فقيرة من حيث الزراعة وبخاصة في إنتاج الحبوب ، ولا بد أن تعتمد إلى حد كبير على التجارة الخارجية لاستيراد ما يلزم لتغطية ما تحتاجه من الخبز اليومى . ولناخذ مثالا على ذلك منطقة أتيكا . وهى تمثل من حيث كمية الإنتاج الزراعى قطاعا متوسطا في بلاد اليونان فهى منطقة جافة لا يزيد منسوب المطر فيها عن ٤٠ سم في العام ، ثم



هى إلى جانب جفافها على جانب كبير من الوعورة فى سطحها ، فمساحة المناطق الجبلية فيها تبلغ ٦٣٧٪ من مساحة أراضيها مجتمعة . أما الأماكن الباقية وهى الصالحة للزراعة نسبيا فليست على جانب كبير من الخصوبة - حقيقة أن لها إنتاجا لا بأس به لمن الكروم والزيتون ، ولكن تربتها من النوع الفقير فى إنتاجه للحبوب ، التى لم تكن تغطى إلا نحو ربع حاجة السكان (٣٦) .

ولم تكن الأماكن الدفاعية بأكثر قوة أو وفرة من الأماكن الاقتصادية ، فالقوات اليونانية لأية مدينة ، مهما بلغ عددها ، كانت بطبيعة الحال أقل مما تستطيع أن تقدمه دولة كبيرة مثل مقدونية ، التى كانت قد بدأت تظهر كقوة صاعدة على الحدود الشمالية لبلاد اليونان منذ أواسط القرن الرابع . ولعل هذا كان أحد الأسباب التى دفعت بالدويلات اليونانية فى القرن الرابع إلى الاعتماد على الجنود المرتزقة بشكل متزايد . ولناخذ كمثال لذلك نفس المدينة التى عرفنا شيئا عن إمكانياتها الاقتصادية ، حتى تكون الصورة العامة أكثر اظهارة للحقيقة . لقد بدأت أثينة فى القرن

---

Struck : Zur Landeskunde von Griechenland, (٣٦)  
Kulturgeschichte und Wirtschaft. p. 167 ; Jardé :  
Les Céréales dans l'Antiquité Grèques, p. 72 & n. 2.;  
Boeckh : Staatshaushaltung der Athener, I, pp. 571sq.  
راجع كذلك دراستنا عن ، أثر العامل الجغرافى فى تاريخ أثينا ، ط ٢ ،  
صفحات ٦ - ٧ .

الرابع ، الذى كان حافلا من بدايته بالنشاط الحربى والسياسى ، فى استخدام هذا النوع من الجنود بشكل فيه كثير من التردد ، كما يدلنا على ذلك ما يصفهم به كسينوفون من أنهم « الأجانب المحاربون فى كورثه » ، ولكنها لم تلبث أن تساهمت كثيرا فى نظرتها اليهم ، بل لقد أقدمت على استخدامهم فى كثير من التهاافت حتى إذا وصلنا إلى أواسط القرن ، وهو الوقت الذى بدأت فيه مقدونية تظهر فى أفق السياسة اليونانية ، وجدنا الاسم الذى يطلق على هؤلاء المرتزقة هو « الجنود » ، وهو وصف يدل على أنهم أصبحوا العماد الأول للقوات الأثينية ، بل أصبحت أثينة تعتمد فى بعض الأحيان على هذا النوع من الجنود فحسب ، كما يظهر من كلام ديموستينيس فى ٣٤٩ ق.م. الذى يوبخ فيه أبناء أثينة « الذين يقبضون فى عقر دارهم متظرين أن تصلهم الأخبار بأن الجنود المرتزقة الذين يحاربون تحت قيادة فلان أو غيره قد كسبوا نصرا لأثينة فى ميدان القتال » ، (٣٧) .

أما عن الناحية السياسية فقد سيطرت عليها النزعة الانفصالية التى لم تمكن المدن اليونانية من تكتيل جهودها سواء فى ميدان الموارد الاقتصادية أو القوات الدفاعية تكتلا يستطيعون معه الوقوف أمام الخطر المقدونى الزاحف . حقيقة ظهرت بين المدن اليونانية من حين لآخر اتجاهات نحو التكتل ، كما تدل على ذلك مثلا الأحلاف التى كانت تقوم بين وقت وآخر

بين المدن اليونانية ، مثل حلف ديلوس ( أو الحلف الاليني الاول )  
الذى كوته وتزعمته أثينة ابتداء من ٤٧٩ ق.م. والحلف الاليني الذى  
كوته فى النصف الاول من القرن الرابع ، وحلف بويوتيه وحلف أركادية  
الذى ظهر فى ٣٧٠ ق.م. وحلف تساليه الذى تميز بأن أعضائه كانوا  
يشكلون مجموعات إقليمية هى فى حد ذاتها مجموعات من المدن . كذلك  
كان من الاتجاهات التى تقرب من التكتل ظهور الزعامات التى كانت تربط  
إلى حد ما بين المدن اليونانية مثل زعامة أسبرطه بعد انتصارها على أثينة فى  
٤٠٤ ق.م. وزعامة طيبة بعد انتصارها على أسبرطه فى ٣٧١ ق.م. وسيادة  
ديونيسيوس الاول فى صقلية وجنوب إيطاليا .

ولكن رغم كل ذلك فقد ظلت النزعة الانفصالية التى ذكرتها باقية  
وقوية . وقد كان لهذا أثره حتى على الأحلاف والتكتلات التى شهدتها  
القرن الرابع ، فهذه لم تمتد ، بعد قيامها ، خارج الحدود الإقليمية الضيقة  
التي ابتدأت فيها ، وكل ما أمكن أن تصل إليه فى هذا المجال هو أن  
يصبح الحلف البويوتى مثالا يحتذى فى الوقت الذى تزعمت فيه طيبة بلاد  
اليونان . ثم هى لم تعمر طويلا ، بل تفككت فى مناسبة أو فى أخرى .  
وفى هذا المقام إذا كان حلف تساليه قد استمر حتى نهاية تاريخ هذه  
البقعة كوحدة سياسية ، فإن حلف خالكيدىكى لم يلبث أن سقط أمام  
عدوان أسبرطه التى كانت تعمل دائما على عدم قيام أى حلف . فيما عدا الحلف  
البلوبونيزى الذى تزعمه - بينما انقسم حلف أركاديه ، ولما يمحض على تكوينه  
عشرة سنين ، إلى كتلتين منفصلتين متعاديتين . كما ظهر الشعور الانفصالى فى  
فى صور أخرى . فسلم اتاككداس مثلاً ، نص على أن تكون جميع المدن

اليونانية حرة - فيما عدا لمسوس وامبروس وسكيروس ( التي احتفظت  
أثينة بالسيطرة عليها ) وقد نقد هذا المبدأ بالفعل حين انحلت الجامعة  
البويوتية على أثر الصلح إرضاء لاسبرطه ، كما ظهر هذا التيار الانفصالي  
مرة أخرى في ٣٥٧ - ٣٥٥ ق.م. أثناء حرب الحلفاء التي تزعمتها بيزنتيون  
مُند أثينة .

هذه النزعة الانفصالية التي وضعت المدن اليونانية في مجابهة بعضها  
كانت قد وصلت ، منذ أواسط القرن الرابع إلى نقطة الاعدودة ، إذا  
جاز لي أن استخدم هذا الوصف ، بمعنى أنه لم يعد هناك أمل في أن  
تراجع هذه المدن عن هذه النزعة مهما كان هناك خطر خارجي يهدد  
كيانها ، ولعل أقوى دليل على هذه الدرجة في الاتجاه الانفصالي في  
الفترة المذكورة أنه حين هددتهم الخطر الفارسي في العصور الأولى من  
القرن الخامس اتحد عدد لا بأس به من المدن اليونانية لمواجهة ( وإن  
كان هذا لا يفي أن قسما منهم لم يأخذ مكانه في الصف المتحد ) ، أما في  
أواسط القرن الرابع فإن الخطر المقدوني لم يؤد إلى هذه النتيجة ، بل  
إن الذي يقرأ خطب ديموستينيس ، السياسي الاثيني ، في تلك الفترة  
لا يملك إلا أن يرى بوضوح مدى مدى اطمئنان المدن اليونانية في الابتعاد  
عن بعضها كلما زاد اطمئنان الملك المقدوني في تضيق الخناق على هذه المدن  
وإدخالها تحت نفوذه الواحدة تلو الأخرى (٣٨)

---

(٣٨) راجع على سبيل المثال خطب ديموستينيس الثلاثة التي حاول فيها أن يحث  
الآثينيين على مساعدة أولثوس ضد تهديدات فيليب لها ، كذلك خطبه  
الثمانية التي حاول فيها أن يظهر أبعاد الخطر المقدوني على المدن اليونانية .

وهكذا نستطيع أن نقول إن بلاد اليونان في الغرب ، شأنها شأن  
الإمبراطورية الفارسية في الشرق ، كانت قد وصلت في الشطر الأخير  
من القرن الرابع ق.م. إلى درجة الإنهاك الذي أشرت إلى أنه خلخل  
السياج أو الإطار الحضارى الصلب الذى كان يحيط بها ويحول دون  
لقائها مع الحضارة الشرقية ، بحيث لم يتبق الا قيام الظرف التاريخى  
المناسب ليتم هذا اللقاء .



## الباب الثالث

### مقدونية والاسكندر وقيام العصر الجديد

#### ١ - ظهور مقدونية والسيطرة على اليونان وعل الشرق

رأينا أن المنطقة التي كانت تقوم فيها الامبراطورية الفارسية من جهة والمنطقة التي كانت تشكل العالم اليوناني من الجهة المقابلة ، كانت كل منها قد وصلت في اشعار الاخير من القرن الرابع ق . م ، إلى الوضع الذي يمكن من لقاء حضارى بينها إذا توفر الظرف التاريخي اللازم لتحقيق هذا اللقاء . وقد قام هذا الظرف فعلا في تلك الفترة ، وتجسد في ظهور مقدونية كقوة صاعدة في القسم الشمالي لشبه جزيرة البلقان ، واتباع هذه القوة لسياسة تستهدف السيطرة على المدن اليونانية وتتطلع إلى السيادة على الشرق .

وقد بدأت هذه السياسة تظهر بشكل واضح على يد فيليب ، ملك مقدونية ، منذ أوسط القرن الرابع ق . م . فقد أدرك هذا الملك مدى التفرق الذي أعلمته الروح الانفصالية بين المدن اليونانية ، وخطط سياسة لإزاء هذه المدن على أساس الالتفاف بذلك كل الالتفاف .

وهكذا وجه فيليب ضرباته إلى أسس نظام المدينة ، التي قد تصمد في صراع يقوم بين مدينة وأخرى ولكنها لا يمكن أن تصمد في صراع يقوم بين هذه المدن بما هي عليه من تفرق ، وبين قوة كبيرة كمقدونية فهو

يحتفظ عسكريا هلى مدينة فى الوقت الذى يهادن فيه مدينة أخرى ، وهو فى انتقائه لضحاياها يتوخى المناطق التى تطل على الطرق البحرية التى تمر بها المراكب المحملة بالقمح إلى بلاد اليونان ، ومن ثم تسيطر على مصادر الحيز اليومى لهذه المدن . بل هو يدفع استغلال هذه الظروف الاقتصادية إلى أقصى حد ، فيخاطب مصالح الطبقات التى تعتمد على التجارة الخارجية لتأمين المدن ، تارة عن طريق الذهب وتارة عن طريق الوعد بتأمين طرق الملاحة لهم ، وبذلك يضم أفراد هذه الطبقات إلى جانبه ويتسرب بهذه الوسيلة إلى داخل المدن اليونانية ليفرض نفوذه من الداخل بهذا بذلك لاختضاعها النهائى لسيطرته . وهكذا تسقط أمامه أمفيبوليس Amphipolis ( ٣٥٧ ق . م ) ، وبيدنه Pydna وبوتيدايه Potidaea ( ٢٥٦ ق . م ) وخالكيديكه Chalkiaike ( ٣٤٩ ) وأرلثوس Olynthos ( ٤٣٨ ) وغيرها ، وأخيراً تنهار القوة الباقية فى بلاد اليونان أمام قواته فى موقعه خايرونية Chaeronnea ( ٣٣٨ ق . م ) التى ينتشر فيها على القوات المشتركة لاثينة وطيبة ، ثم ينهار فى نفس السنة النظام السياسى للبدن اليونانية من أساسه ، وإن ظل محتفظا بشكله ، بعد أن يجبرها فيليب على تكوين الحلف اليونانى ، أو حلف كورثة تحت زعامته التى لا تختلف فى جوهرها عن أية سيطرة إمبراطورية . (٢٩)

هكذا إذن انهارت مقومات نظام المدنية الذى كان بمثابة الاطار الذى

قامت بداخله الحضارة اليونانية والذي ربط بين أجزائها المختلفة وأبقى على تماسكها بالدرجة التي تحول دون اندجماها بشكل كامل مع العناصر الحضارية المنبثقة من الشرق . وقد كان هذا الانهيار في حد ذاته عاملا من شأنه أن يمهّد السبيل أمام امتزاج الحضارة اليونانية مع أية حضارة أخرى تتصل أو تلتقي معها .

ولم يكف فيليب بالسيطرة على بلاد اليونان وإنما يمم ناظره نحو الشرق . ففي السنة التالية لتكوين الحلف اليوناني ( ٣٣٧ ق . م . ) يعقد أعضاء هذا الحلف ، بزعامة فيليب اجتماعا في كورنثة يقررون فيه أن يحاربوا الامبراطورية الفارسية ( انتقاما لما قام به الفرس ضد أجدادهم على أيام خشيارشاه Xerxes ) وقد تم انتخاب فيليب في هذا الاجتماع قائدا أعلى للقوات اليونانية ، وتم الاتفاق على حجم القوات وعدد السفن التي سنشارك بها كل مدينة . وهكذا يبدأ فيليب في الاستعداد لغزو آسية ( وإن كان من المرجح أنه لم يكن يفكر في هذا المجال في أبعد من حدود آسية الصغرى ) ويرسل في ٣٣٦ ق . م عددا من القوات بقيادة پارمينيو Parmeneo وأمينتاس Amyntas وأتالوس Attalos بغرض السيطرة على مضيق الهلبونتوس ( مداخل البحر الأسود ) وأحرز بعض المواقع على شواطئ هذا المضيق في شبه جزيرة آسية الصغرى ، على أن يتبع هو هذه الحملة الطبيعية بالقوة الرئيسية بعد فترة ، ولكن القدر لا يمهله فيسقط صريعا على يد أحد رعاياه في نفس السنة .

هكذا إذن أستطاع فيليب أن يخلص الإطار السياسي والحضاري للعالم اليوناني ، وبدأ محاولته للسيطرة على الشرق ، وإن كان موته قد

حال دون تحقيق ذلك . وقد خلف الاسكندر أباه فيليب على عرش مقدونية كما خلفه في زعامة الحلف اليونانى الذى كان ، كما رأينا ، أداة لسيطرة مقدونية على المدن اليونانية والتدخل فى شئونها وإن لم يكن كذلك من الناحية الرسمية . ولكن الاسكندر لم يكف بهذه الزعامة التى ورثها عن أبيه ثم وطدها بالفيالق المقدونية حين أرادت إحدى هذه المدن ، وهى طيبه ، أن تظهر تدمرها وتتمرد على هذا الحلف ، وإنما نجده يرمى ببصره إلى المنطقة التى حالت الظروف دون امتداد النشاط السياسى والعسكرى لفيليب إليها وهى النطاق التقليدى الذى عرفه اليونان فى المجال الدولى منذ أن أصبح اليونان سياسة خارجية دولية فى أواخر القرن السادس وأوائل القرن الخامس ق . م . وهكذا يقدم ، وهو بعد فى فى العشرين من عمره ، على مغامرة عسكرية قدر لها أن تنتهى بسيطرته على المنطقة التى تمتد من الساحل الغربى لآسية الصغرى غربا حتى شواطئ المحيط الهندى شرقا والتى كانت تضم أملاك الامبراطور الفارسى . وبذلك يفجر الظرف التاريخى اللازم للاندماج الحضارى بين الشرق والغرب بعد أن شملت منطقة نفوذه العالم اليونانى والشرق معاً .

إن الاسكندر سيبدأ مغامرته هذه فى ربيع ٣٣٤ بموقعة نهر جرانيقوس التى تفتح له أبواب آسية الصغرى ، ثم تنهار أمامه المدن الليدية مثل سارديس والمدن اليونانية مثل إفسوس وميليتوس وهاليكارناسوس ، وهو يستمر بعد ذلك فى غزو بقية شبه الجزيرة لتسقط أمامه مدن أقسامها الأخرى وهى ليقية وبامفيلية وفريجيه وينتهى سيطرته على هذه المنطقة بأن يدحر قوات الملك الفارسى فى إيسوس Issos على حدود سورية فى

٢٢٣ ق. م. ويستمر الاسكندر الاكبر في طريقه جنوبا فيستولى على مدن فينيقية التي امتسكت جميعها ، فيما عسدا صور وغزة اللتين كان لا بد أن يأخذهما عنوة ، ثم ينحدر إلى مصر التي دخلها في ٢٢٢ ق. م. دون معركة ، كححر لها من النير الفارسي . وفي ٢٠ سبتمبر من نفس السنة يقضى على الجيش الثاني للامبراطور الفارسي في جوجيله بأعلى نهر دجلة ويفتح له انتصاره هذا أبواب العواصم الآسيوية الكبرى : صوصة وپرسوبوليس ، ويعقب هذا في ٣٣٠ بالاستيلاء على عاصمة ميدي والجلوس على عرش فارس ، ثم يوسع دائرة فتوحه فيصل إلى شواطئ بحر قزوين وإلى باريه ثم إلى باكتره في ٣٢٩ وإلى حدود الهند في ٣٢٧ ويعود بعد ذلك إلى بابل حيث يموت في ٢٢٣ ق. م. بعد إحدى عشرة سنة من حياة المعركة جعلت من صاحب السيطرة على اليونان سيدا للنصف الشرق من العالم المعروف .

## ٢ - شخصية الاسكندر

ولكن هذه الفترة لم تكن مجرد سنوات من الغزو والفتح ، وإنما قدر لها أن تشهد عنصراً آخرى غير النشاط العسكري الذي ارتفع بالاسكندر إلى الذروة ، وكان هذا العنصر هو النظرة الجديدة للحاجز الذي كان قائماً حتى ذلك الوقت بين الغرب والشرق - بين بلاد اليونان والمنطقة التي كانت تمتد فوقها الامبراطورية الفارسية . لقد ظلت هذه النظرة موضع تساؤل حتى هذه اللحظة ، واختلف تفسيرها بين من ينادى بأن الاسكندر أراد أن يقيم نظاماً عالمياً يمزج فيه مزجاً تاماً بين حضارة الشرق وحضارة الغرب في كافة الجوانب السياسية والثقافية والاجتماعية ، وبين من يقول



إن الاسكندر لم يقصد الى شيء من هذا ، واذا كان قد ظهر من بين أعماله ما يشير الى هذا الاتجاه فانما كان من باب الدهاء أو الاضطرار السياسى دون أن يقوم على أساس من الايمان بفكرة أو مبدأ (٤٠).

ولست هنا بسبيل الخوض فى حقيقة ما كان يقصد اليه الاسكندر فى هذه الجوانب ، ولكنى أريد أن أناقش ما حدث فعلا فى جانب واحد ، وهو الذى يتعلق بالنظرية أو القاعدة التى أراد الاسكندر أن يقيم عليها حكمه وبالطريقة التى اتبعها فى تطبيق هذه النظرية فى الادارة الداخلية وفى تصريف الشؤون الخارجية ، وهى النقط التى أثرتها فى بداية الحديث لتكون موضع مقارنة بين النظام اليونانى والنظام الشرقى ، لنرى إلى أى حد كان عصر الاسكندر نواة للعصر المتأغرق ، أو عصر الاسكندرية ، الذى تداخل فيه النظامان أو وجدا جنبا إلى جنب فى عالم تربط بين أجزائه رابطة حضارية واحدة ، هى الثقافة الإغريقية .

ولنبدا بالكلام عن القاعدة . وسيكون محور الحديث هنا هو إلى أى حد اقترب الاسكندر من فكرة الحق الإلهى ليسير على النمط الشرقى أو ابتعد عنها ليسير على النمط اليونانى . وفى هذا المجال نستطيع أن نميز مناسبات ثلاثة فى حياة الاسكندر السياسية يمكن أن نعتبرها علامات

---

(٤٠) راجع على سبيل المثال :

P. Jouguet : Trois Etudes sur l'Hellénisme, pp. 42 sq.

W.W. Tarn : Alexander the Great, II, 378 sq.

لمراحل ثلاثة مرت بها فكرة الاسكندر عن نظرية الحكم . أما المناسبة الاولى فهي زيارة الاسكندر لمعبد آمون بواحة سيوه . وقد فوّشت هذه الزيارة على نطاق واسع واختلفت الاراء في حقيقة ما دار بين الاسكندر وكاهن آمون وفيما قيل عن بنوة الاسكندر لهذا الاله ، وهل كان الاسكندر يعتقد حقا في هذه البنوة ، كما ظهر من يحاول أن يربط بين هذه الزيارة وبين ما يروى عن زيارة هراكليس Herakles وبرسيوس Perseos . وهما من أجداد الاسكندر - لمعبد آمون في سيوه من قبل ، وما يروى عن ميلاد الاسكندر نتيجة لاتحاد جزئي بين والدته أوليمبياس Olympias وبين هذا الاله (١) .

ولست هنا بسيل مناقشة هذه التفسيرات ، ولكني أود أن أشير إلى موقف أو موقفين لها صلة بهذه المرحلة ولها علاقة بما قاله الاسكندر أو قام به فعلا . لقد ذكر الاسكندر في مناسبتين قبل زيارة سيوه ( كانت ثانيتهما وهو في الطريق اليها ) أن العناية الالهية كانت ترعاه فيها

---

(١) Jouguet : op. cit., pp. 21-6; Tarn : op. cit., p. 353  
والذي أثار المناقشة نص ورد في Arrianos, III, 3 ينقل فيه عن  
Kallisthenes (fr. 14) ما مؤداه أن الغرض من زيارة الاسكندر لسيوه  
هو تقليد برسيوس وهراكليس ، وهما من أجداده ، اللذين زارا سيوه من  
قبله . ثم يمتضى في نفس الجملة ليقول : كذلك كان ينسب الاسكندر جزءا  
من مولده إلى آمون كما تنسب الاساطير جزءا من مولد كل من برسيوس  
وهراكليس إلى زيوس ،

يقدم عليه من تصرفات . حقيقة إنه ربما كان يعنى فى المناسبة الأولى -  
التي كانت قبل أن يصل إلى مصر - الها غير آمون ، قد يكون زيوس  
مثلا أو غيره من الآلهة اليونانية ، ولكن المناسبة الثانية تشير فى كثير  
من الترجيح إلى أن آمون كان هو الآله الذى يعنيه الاسكندر . وعلى كل  
حال ، فسواء أكان المقصود هو آمون أو غيره ، فهذا لا يغير شيئا من  
الحقيقة ، وهى أن الاسكندر كان يعتقد أن هناك نوعا من التوجيه  
الالهى لما يقوم به من أعمال . أما الموقف الثانى الذى يؤكد هذه الفكرة  
فهو أن الاسكندر أعلن بعد زيارته لآمون ، أن هذا الآله نصحه بخصوص  
الآلهة التي يجب أن يقدم الاسكندر إليها القرابين ، كما أعلن أنه سأل آمون  
عن مدى النجاح الذى سيجريه فى حملته على أملاك الامبراطور الفارسي ،  
وأن الآله أسدى إليه النصح فى هذا المجال (٤٢) .

وقد يكون أهم من هذين الموقفين ، موقف آخر يصور لنا الاسكندر  
وهو يقول إن آمون هو أبو البشر جميعا ولكنه يجعل خیرهم أو أفضلهم  
أبناء مقربين إليه . وهكذا نرى أن الاسكندر كان يعتقد أن بينه وبين  
آمون صلة أقوى من تلك التي بين الآله وبين عامة البشر ( وان كان من  
الممكن بطبيعة الحال أن يشاركه هذا الامتياز غيره من المقربين ) وأنه ،  
كان ينظر إليه على أنه حاميه ومرشده وناصحه بل ربما كان الاسكندر

---

(٤٢) عن المناسبة الأولى قبل أن يصل إلى مصر انظر : Arr. : VI, 3, 1 ،

وعن المناسبة الثانية ( المطر فى الطريق إلى سيوه ) Ibid. : III, 3, 4

ينظر الى هذه العلاقة على أنها كانت أكثر من هذا ، وأنها كانت نوعا من البهجة الروحية ، وإن كنا لا نستطيع أن نجزم بذلك مادامنا لا نعرف ما دار بينه وبين كاهن آمون (٤٢) .

ولكن على أى الأحوال ، فإن موقف الاسكندر واضح من خلال المرحلة بأكملها ، وهو يشير الى حقيقة واضحة هي أنه بدأ ينظر الى تصرفاته في الشؤون العامة على أنها بتوجيه من الآلهة أو على الأقل تحت رعايتهم . ولكن لعل الذى يهمنا من الناحية العملية أكثر من هذه المواقف جديدا هو حقيقة ثابتة مؤداها أن الاسكندر نصب رسميا كفرعون لمصر على أساس هذا الحق الإلهي . فالآثار التي تشير الى هذا التنصيب تظهر لنا هذا المنصر الإلهي بشكل واضح . فهو ابن رع ، وهو بمفهومه ملكا للوجهين القبلي والبحري ، حبيب آمون والمقرب الى رع ، وهو « حورس » ، الأمير القوي وحامي مصر . حقيقة إن كهنة آمون كانوا يصفون هذه الألقاب على كل من يصبح فرعوناً لمصر ، ولم يختصوا بها الاسكندر لذاته ، وكذلك ربما لم يؤمن الاسكندر إطلاقاً ، أو لم يؤمن إيماناً كاملاً ، بصلته بالآلهة المذكورة بالشكل الذى ذكرت به . ولكن هناك حقيقة لا يمكن إلا أن تظل ثابتة من خلال هذه الشكوك : وهي أن الاسكندر قد قبل هذه الألقاب بصفة رسمية ، وأكثر من هذا أنه قبلها

---

(٤٢) عن نصائح آمون للاسكندر أنظر Arr. : VI, 19, 4 . عن أن آمون

أبر البشر جميعاً ولكنه يقرب اليه أفضلهم Plut. : Alex., XXVII

وهو يعرف أن جنوده من المقدونيين واليونان لابد ان يعلموا بذلك ، وهذا امر له أهميته في مجال تحديد النظرية كان الاسكندر يريد أن يقيم حكمه على أساسها ، إذ لا يمكن مجال أن نقول أن الاسكندر قبل ذلك مجرد النمشی مع التقاليد السياسية في مصر فحسب وأنه كان يخشى ان يتجاهلها أو يخرقها خوفا من إثارة مصاعب في سبيل سيطرته على مصر ، لأنه بقبولها كان قطما يتجاهل ويخرق تقاليد اليونان والمقدونيين في نظرتهم إل الحاكم وطبيعة سلطته ، وهو أمر كان من المحتمل أن يثير أمامه بعض المصاعب كذلك على أساس أنه ربما أثار جالبا من الشك في نفوس هؤلاء الجنود فيما يختص بعلاقته المستقبلية بهم ، التي ربما نما فيها نفس النهج الذي اتبعه مع المصريين . وهكذا نستطيع أن نقول إن إيمانه بنظرية الحق الإلهي ( حتى ولو لم يكن يعتقد في هذه المرحلة في الوهية نفسه ) كان من الرسوخ بحيث جعله يتجاهل هذا الاعتبار الأخير .

المناسبة الثانية التي تميز مرحلة جديدة في مجال فكرة الاسكندر عن أساس الحكم تظهر في باكتره Bastra حين حاول أن يدخل بين الطقوس السياسية طريقة السجود Proxynesis<sup>SK</sup> أمامه ، وهي الطريقة التي كان الفرس يتبعونها عند مقابلتهم للشاه ، وهو المنصب الذي أصبح الاسكندر يحتله الآن . وأهمية هذه المناسبة هي أنها كانت خطوة أكثر جرأة من الذي حدث في مصر . ووجه هذه الجرأة أنه إذا كان أعطاؤه نوعا من القدسية الإلهية كفرعون أمرا يمس المصريين فحسب مساسا مباشرا بينا لا يمس المقدونيين واليونان إلا بشكل غير مباشر باعتبار ما يحتمل أن يحدث



في المستقبل كما أسلفت ، فإن الموقف في باكترة كان غير ذلك ، إذ أن الاسكندر هنا يحاول أن يجعل رعاياه جميعا ، فرساً ومقدونيين ويونانيين ، يسجدون أمامه ولا يقتصر هذا على الفرس فحسب ، كما قصر قداسته الرسمية كفرعون لمصر ، على المصريين . وحقيقة إن هذا السجود كان لا يعنى عند الفرس أى نوع من التآلية للملك ، ولكن الأمر كان غير ذلك عند المقدونيين واليونان ، فعند هؤلاء كان السجود يتصل أساسا بالعبادة وكان بوصفه هذا حق للالهة فحسب ولا يمكن أن يتم إلا لهم وأمامهم .

وقد أبدى المقدونيون واليونان من جنود الاسكندر شعورهم هذا بكل وضوح حين أقدم الاسكندر على محاولته ، فالمقدونيون أظهروا غضبهم ، بل لقد حدث ما هو أنكى من ذلك إذ انفجر أحد القواد ضاحكا في سخرية إزاء هذه المحاولة ، أما عن اليونان فإن أول من دعى منهم ليسجد أمام الاسكندر ، وهو كالثسنيس Kallisthenes رفض أمر الاسكندر ، وقال للاسكندر مشيرا إلى فكرة السجود هذه ، ما مؤداه أن العادات الآسيوية يجب أن تظل قاصرة على الآسيويين (٤٤) .

حقيقة أن الاسكندر لم يقدم على هذه المحاولة مرة ثانية ولكن المحاولة مع ذلك كان لها مغزاها الذي لا يمكن تجاهله في مجال الحديث

---

(٤٤) أنظر مناقشة الفكرة ومصادرها في :

عن فكرته عن نظرية الحكم . فلاسكندر كان يدرك كل الادراك مغزى السجود عند المقدونيين واليونان ومدى الاثر الذى كان يمكن أن تتركه فيهم رغبته في هذا العدد ، تدلنا على ذلك الطريقة التى قدم بها رغبته والتي كانت تنطوى على كثير من الحذر والتدبير ، وعلى هذا فان إقدامه على موقفه رغم إدراك هذه الصعوبة يشير إلى مدى جدية رغبته في أن يقيم حكمه على أساس من الحق الالهى فى المنطقة التى تقع فى دائرة نفوذه ، سواء فى إمبراطوريته فى الشرق أو فى مقدونية وبلاد اليونان التى كانت تحت سيطرته فى الغرب . بل إن التفسير الوحيد لما حدث فى الواقع هو أنه بمحاولة هذه التى لم تقتصر على الفرس وإنما جمعت معهم المقدونيين واليونان ، كان يهدف إلى أن يكون إلهاماً للإمبراطورية إذ أن إله الإمبراطورية ( بصفته هذه السياسية أساساً ) هو الاله الوحيد الذى كان يمكن ، لو نجحت المحاولة ، أن تقبله هذه العناصر الثلاثة جميعاً .

\* \* \*

كانت هذه إذن هى فكرة الاسكندر التى تجسدت فى محاولته فى باكورة ، وهى محاولة لن تبدو لنا على شىء كبير من الغرابة إذا أدخلنا فى اعتبارنا الافكار المتعلقة بنظرية الحكم والتي وقع الاسكندر تحت تأثيرها أو التى كانت شائعة فى العصر الذى وجد فيه ، وهى أفكار تبدو على تناسق تام مع فكرة إله الإمبراطورية التى نحن بصدد الحديث عنها . وأول هذه الافكار كان مصدره الخطيب السياسى ايسكراتيس Isokrates الذى كان من أنصار غزو آسية والذى كتب إلى فيليب ، والد الاسكندر ، ذات مرة يقول له إنه إذا أتتصر على الإمبراطور الفارسى وغزا أملاكه فلن يتبقى

أمامه إلا أن يصبح إلها ومن المحقق أن الاسكندر قرأ هذه الرسالة التي نشرها ايسكراتيس وعرفها كل اليونان في ذلك الوقت ، بل أكثر من هذا لقد كان لدى الاسكندر الاستعداد لاتباع آراء هذا السياسي فهو قد اتبع نصيحته فعلا في مسألة أخرى كان ايسكراتيس قد كتب بخصوصها إلى فيليب كذلك ، وهي تخص إنشاء مدن على النمط اليوناني في آسية - بعد أن يغزوها الملك المقدوني ، وقد أسس الاسكندر فعلا عددا كبيرا من هذه المدن كانت من بينها الاسكندرية ، بعد أن غزا أملاك الامبراطور الفارسي (٤٥) .

أما الفكرة الأخرى التي لا بد أن يكون الاسكندر قد تأثر بها في هذا المجال فهي فكرة الملائكية التي ذكرها أرسطور في كتاب السياسة ذكرها ، وهو بسبيل عرضها ، أن منزلة الملك ، كمنزلة الاله بين البشر ، *hospes theos en anthropois* في هذا المجال يقول أرسطو ، إننا لا نستطيع أن نقول إن مثل هذا الشخص يصبح أن يخضع لارادة الآخرين ( يقصد رأى الشعب أو الاغلبية ) إذ نكون في هذه الحال كمن يقول إن زيوس ( كبير الالهة ) يجب أن يخضع لحكم الآمين في ظل نظام يقوم فيه الحكم على أساس من التناوب بينهم وبينه - وهكذا لا يصبح أماننا إلا أمر واحد هو الطريق الطبيعية - وهو أن يطعمه الآخرون دون

نزاع وعن طيب خاطر (٤٦) .

وقد حاول و . و . تارن أن يثبت أن أرسطو كان يعنى الاسكندر فعلا وهو يتكلم عن الملك الذى يجب أن يكون كالاله بين البشر ، ، واعتمد فى ذلك على شواهد لغوية تتعلق بنوع الالفاظ التى استخدمها أرسطو ، وعلى شواهد أخرى استنتاجية تتصل بالظروف التى كانت قائمة فى الوقت الذى وجد فيه الاسكندر والذى كتب فيه المفكر الكبير (٤٧) . وربما كان أرسطو يعنى الاسكندر ، وربما كان لا يعنيه ، وأنا شخصياً أرى أن الأدلة التى ناقها تارن على رأيه هذا ليست على جانب كبير من القوة وأن أرسطو كان بسبيل الحديث عن أحكام عامة ليس إلا ولكن سواء كانت هذه أو تلك ، فإن الافكار السياسية التى نادى بها أرسطو كانت معروفة للاسكندر ، بل أكثر من هذا إن الاسكندر لم يكن بحاجة إلى قراءتها فى كتاب « السياسة » الذى شرحها فيه أرسطو ، إذ من المحقق تاريخياً أن الاسكندر عرف هذه الافكار أثناء تلميذته على أرسطو فى ميذا Mieza وهى الفترة التى لقن فيها الاستاذ تلميذه نظريات السياسة والاخلاق . ومادام الامر يتعلق بتعليم السياسة فإن نظرية الحكم الملكى لم تكن بالشئ الذى يمكن أن يهمله المفكر الكبير أو يتجاهله ،

---

(٤٦) Ariototeles : Politika, III, 13, 1284 a, sq.

أنظر المناقشة V. Ehrenberg; Alexander and The Greeks

الباب الثالث ، وبخاصة ص ٧٤

(٤٧) Tarn : op. cit. , pp. 359 sq.

بل إن الطبيعي والمنطقي أن تكون هذه الفكرة في مقدمة الافكار السياسية التي لا بد أن يتلقنها وارث فيليب على عرش مقدونية على يد معلمه ومربيه .

هذا ولم يكن الامر قاصرا على نظريات أيسكراتيس وأرسطو اللذين عرف الاسكندر افكارهما وتأثيرها ، بل لقد كانت فكرة الملكية بالشكل الذي عرضه هذان المفكران قد بدأت تشيع إلى حد ما في أفق التفكير السياسي اليوناني . فحين نجد في هذا المجال مفكرا مثل ديوتوجينيس Diotogenes الذي كان ينتمي إلى مدرسة فيثاغورس يثير ، مرة أخرى ، الفكرة التي نادى بها أرسطو فيما يتعلق بوضع الملك ، ويعلق عليها برأى مؤداه أن موقف الملك من الشعب مثل موقف الله من العالم ومن ثم لا يجب أن يقدم حسابا عن أعماله لأي شخص ، ثم يبلور نظريته بقوله « وحيث أن الملك هو تجسيم للقانون الذي يسود الدولة فانه يجب أن تنظر إليه كما تنظر للإله بين البشر » (٤٨) .

هكذا إذن كان لا بد أن يتأثر الاسكندر بالافكار التي أحاطت به فيما يتعلق بفكرة الحكم . وقد حاول ، كما ذكرت ، أن يضع هذه الفكرة موضع التنفيذ في باكتره ، وإن كان قد أقدم على محاولته في شيء من

---

Stobaeos: iv, 7, 61

(48)

عن تاريخ كتابة ديوتوجينيس أنظر : Tarn Alexander the Great

and the Unity of Mankind ( Proc . of British Acad., 1933 ) , p. 152 n. 33.,



الحذر والتردد وبشكل غير مباشر ، يجعل فيه رعاياه يقومون نحوه بما يقرم به العباد نحوه إلههم دون أن يطلب منهم صراحة أن يعترفوا به كإله . على أن هذا الوضع لم يستمر طويلا ففي ٢٢٤ ق.م . جاءت المناسبة الثالثة التي أقدم فيها الاسكندر على هذه الخطوط . ففي هذه السنة أصدر الاسكندر مرسومين يتعلق أحدهما بعدد من المنفيين السياسيين الذي كان يود اعادتهم إلى المدن اليونانية التي نفوا منها ، والآخر يطلب فيه إلى هذه المدن في صراحة أن يعترفوا بألوهيته (٤٩) .

وقد أثار طلب الاسكندر هذا أكثر من رد فعل بين مواطني هذه المدن ، كما كان هناك أكثر من ظرف يبرر هذا الطلب على الأقل من الناحية الشككية ويفسر الموقف الذي اتخذته المدن اليونانية ازاءه . فقد قيل مثلا إن ديموستينيس دعا الآثينيين إلى اجابة مطلب الاسكندر فيما يتصل بفكرة الألوهية كوسيلة لمساومته على عدم اجابة المطلب السياسى الآخر ، كما حكم الآثينيون بالاعدام على ديماديس ، المواطن الآثيني الذي قدم الاقتراح ، بمجرد أن واثم الفرصة بعد وفاة الاسكندر . كذلك نجد الاسبرطيين في تهكمهم المعتاد يقولون « فليصبح الاسكندر الها إذا كان

Diod. xviii, 8, 4.

(٤٩)

عن موقف اليونان من هذا المطلب أنظر : Athen: vi, 25, 13,

Plut. Lakon. Apophteg., 219 E-F, Hypereid. Cont. Dem.

Jouguet, op. cit., pp.45-6 عن مناقشة هذا الموقف أنظر :

Tarn : op. cit, 37 sq.; A. D. Dock : Noies on the

Ruler Cult, J.H.S: XL VIII, pp. 21 — 43

يريد أن يكون الها ، . كذلك من الممكن أن نقول إن المدن اليونانية وافقت على تأليه الاسكندر بدافع من خوفهم منه وإنما لم تكن تملك إلا الاستجابة لكل ما يتقدم به الزعيم المستبد لحلف كورنثة من مطالب، كما نستطيع كذلك أن نقول إن إضافة إله جديد إلى مجموعة الآلهة التي عرفها اليونان لم يكن بالامر العسير لدى قوم لم يعرفوا الترحيب وإنما كانوا ينظرون إلى تعدد الآلهة وتزايد عددهم على أنه أمر طبيعي .

ولكن مها كانت الظروف أو الاسباب فهناك حقيقتان ثابتتان في هذا المجال : إحداهما تخص موقف الاسكندر والآخرى تخص موقف المدن اليونانية من هذه المسألة ، وكلتا الحقيقتين تشير إلى اتجاه سياسي . أما عن موقف الاسكندر فيبدو فيه المزج واضحا بين الدين والسياسة على أساس أن الأول دعامة الثانية ، فهو من الناحية الرسمية كان لا يستطيع أن يطالب إلى المدن اليونانية ، كزعيم لحلف كورنثة ، أن يسمعو للنفذين السياسيين بالعودة ، لأن هذا كان يعتبر تدخلا في الشؤون السياسية الداخلية لهذه المدن وهو مالا يتفق ونصوص هذا الحلف . ولكن إذا كانت نصوص الحلف ملزمة له كذلك للبقدونين بعدم التدخل ، فإنها لم تكن ملزمة له كإله لليونانيين له الحق أن يتصرف كما يشاء . أما من جانب المدن اليونانية ، ففيها قيل في تفسير أو تبرير موافقتها على مطلب الاسكندر، فإن هذه المدن كانت تدرك كل الإدراك أن تأليه الاسكندر لا يمكن أن يكون خلوا من المغزى السياسي ، وأن الاسكندر الإله لا يمكن أن يكون شخصا منفصلا عن الاسكندر الزعيم السياسي .

هذا عن قاعدة الحكم التي تبلورت في الفترة التي قامت فيها امبراطورية الاسكندر وعن الظروف والتي أحاطت بها ، ونحن نستطيع أن نميز فيها اتجاهها واضحا من جانب الاسكندر نحو العنصر الشرقى الذى يتمثل في نظرية الحق الالهى للحاكم ، وإن كنا نلحس في نفس الوقت شيئا من التردد والحذر في خطواته قبل أن يفصح نهائيا عن فكرته بشكل صريح مباشر .

وقد رأينا أن السبب في هذا التردد كان موقف اليونان والمقدونيين الذين كانوا أبعد ما يمكن عن هضم هذه الفكرة ، وإن كانت المدن اليونانية قد بدأت في النهاية تسلم بالأمر الواقع تحت وطأة السيطرة الفولاذية من جانب الاسكندر ، وهى سيطرة لم يستطيعوا ، رغم أكثر من محاولة ، أن يجدوا منها فكاكا .

وقد كانت فكرته عن السياسة الداخلية على اتساق مع فكرته عن قاعدة الحكم . حقيقة أن الاسكندر كان يرى في أثينه معقد الأجداد اليونانية وكان يعتقد أنها وصلت إلى الذروة في مجال الحضارة اليونانية التي كانت تنزل من نفسة أكبر منزلة ، وكان يكن لأثينه ، تبعا لذلك قدرا كبيرا من الاحترام والاعجاب . ولكن كل هذا لم يؤثر في نظريته إلى الحكم الديمقراطي أو الشعبى الذى كان يسودها والذي كانت تمثله خير تمثيل . فهو كملك كان يحكمه يميل بالضرورة نحو السلطة الفردية ولو بشكل جزئى ومن ثم لم يكن متحمسا للنظام الشعبى الذى كان يمثل ذروة الفكرة الجماعية التي وصلت اليها بلاد اليونان في ميدان نظم الحكم ، وإنما كان اعجابه ببلاد اليونان يقترب من التعاق العنصرى العاطفى بقدر

ما يبتعد عن التقدير السياسى الواقعى ، فهو يعرف الكثير عن عصر الأبطال الذى تجارب أحداثه فى الأشعار الهومرية وهو يحمل معه أثناء حملته نسخة من الألياذة صححها أرسطو وراجعها أناكسارخوس وكالستيس ، وهو يهدف هذه الحملة بأنها تهدف إلى الانتقام من الفرس الذين غزوا بلاد اليونان ونهبوا أماكنها المقدسة قبل ذلك بمائة وخمسين عاماً ، وهو حين يصل إلى آسيا الصغرى ينجح إلى طروادة وبزور فى خشوع مقبرتى أخيلئوس وباتروكلوس ويقدم التضحيات للبطل بروتيسيلاس ، وهو أول يونانى سقط فى ميدان المعركة على الشواطئ الآسيوية عندما كان اليونان بسبيل غزو طروادة (٥٠).

هذه هى بلاد اليونان التى كان الاسكندر يعجب بها ، بلاد تمثل الأجداد الهومرية والأبطال الهومريين والجو الهومرى بوجه عام ، وهو جو يبتعد كثيراً فى تنظيمه السياسى عن ذلك الذى وصلت إليه بلاد اليونان فى الفترة التى عاصرت ظهور الاسكندر ، ويسوده تنظيم ملكى فى طريقه إلى تنظيم أرستقراطى ، وكلاهما يبتعد عن النظام الشعبى الأثينى بقدر ما يقترب من نظام الحكم الفردى . ولعل هذا الوضع السياسى الهومرى كان أقرب إلى نفس الاسكندر وإلى تفكيره كحاكم بسبب قربه من الوضع السياسى فى مقدونية ، الذى كان الملك فيه ، بعد مبايعة القوات المقدونية المحاربة له ، يتمتع بقدر كبير من فردية التصرف ، إذ لم يكن لهذه القوات المحاربة . كمثلثة للشعب ، أى صوت سياسى خارج

المسائل المتعلقة باعتلاء العرش والحياة الوطنية التي يكون الملك طرفاً فيها (٥١) . هذا عن موقفه من المدن اليونانية ، ولا حاجة بي إلى الحديث عن موقفه من الإمبراطورية فقد كان حكمه فيها امتداداً للحكم الفردي المطلق الذي عرفته تحت السيطرة الفارسية .

\* \* \*

بقي ميدان السياسة الخارجية ، وهنا أيضاً نجد الاسكندر يقرب كثيراً من النظام الشرقى الذي ظهرت فيه فكرة الإمبراطورية وما يتصل بها بالضرورة من السيطرة على عناصر وأجناس مختلفة . وفتوح الاسكندر وإمبراطوريته أوضح دلائل على تبلور هذه الفكرة عند الاسكندر وقد أفصح الاسكندر عن فكرته هذه في مناسبتين بما لا يدع مجالاً للشك في اعتناقه لفكرة الإمبراطورية بمثلها الذي أشرت إليه . أما المناسبة الأولى فكانت عندما وصل الاسكندر إلى مدينة صور على الساحل السوري ، وهنا يذكر لنا المؤرخ أريانوس أن دارا ، الإمبراطور الفارسي ، أراد أن يصل مع الاسكندر إلى صلح يجعل من نهر الفرات حداً فاصلاً بين أملاكهما . وهنا يقول بارمينيو ، أحد أتباع الاسكندر ، لو كنت أنا

---

(٥١) فيما يخص النظام السياسي في مقدونية راجع عن سلطات الملك :

F. Haypl : Der Koenig der Makedonen

وعن سلطات القوات المحاربة راجع :

F. Granier : Die Makedonische Heeresversammlung



الاسكندر لقبلت ، فيجيبه الاسكندر ، كذلك كنت أقبل ، لو كنت بارمينيو، (٥٢)  
مشيرا بذلك إلى أنه - أى الاسكندر - لا يمكن أن يقف عند هذه الحدود وإنما  
لا بد أن يصل بامبراطوريته إلى حدود العالم المعروف ومن ثم يفرض  
سيطرته على كافة الشعوب والأجناس المعروفة .

أما المناسبة الأخرى فهي الخطاب الذى أرسله إلى دارا فى ٣٣٣ ق.م.  
وفيه يصف نفسه بأنه سيد آسيه ، ثم يستمر فى مخاطبة دارا قائلاً : لقد  
تغلبت على قوادك وولائك فى المعركة ، والآن انتصرت عليك وأصبحت  
أمتاك أراضيك بفضل الآلهة . وهكذا يجب أن ترأسنى الآن على أنى ملك  
آسيه العظيم ، وحاذر من أن تكتب إلى كما تكتب لندلك ، ولكن  
أذكر دائماً عندما تلتبس مطلباً منى أنى سيد كل ما تملكه ، (٥٣) وهكذا  
مرة أخرى ، يسمع بجلاء ، نبرة الامبراطورية والسيطرة على الأجناس  
المختلفة التى تقطن آسيه وكل المناطق التى يملكها الملك الفارسى .

ولكن إذا كان الاسكندر قد نظر إلى نفسه على أنه امبراطور على  
المناطق التى كان يملكها الملك الفارسى ، فقد كان موقفه مختلفاً فى بلاد  
اليونان - فهو رغم سيطرته الفعلية إلى حد كبير على المدن اليونانية كان  
لا يزال يعتبر نفسه من الناحية الرسمية مجرد زعيم لهم اختاروه من بينهم .  
يظهر ذلك فى بداية رسالته التى أرسلها إلى دارا والتى أشرت إليها منذ  
قليل حيث يستهلمها بقوله : إن أسلافك قد أغاروا على مقدونية وبقية بلاد

Diod. : xvll, 54; Arrian . ll, 24.

(٥٢)

Arrian ; ll, 14 - 15.

(٥٣)

اليونان وأصابونا بالضير بغير وجه حق . وقد عيتى اليونان قائدا وزعيما لهم وإنى أعبر ( البحر ) إلى آسيه لكي أقم لهم . .

وقد أشرت في مناسبة سابقة إلى أن الاسكندر لم يلتزم الحدود الرسمية أو التقليدية لهذه الزعامة ، فطغى عليها في مناسبة كانت من بينها المناسبة التي طلب فيها إلى المدن اليونانية إعادة المنفيين السياسيين على نحو ما فصلت في مكان سابق . وهكذا يتأرجح الاسكندر مرة أخرى بين المفهوم اليوناني والمفهوم الشرقى لفكرة السياسة الخارجية وإن كان تأرجحه هذا يميل بشكل ظاهر نحو الجانب الشرقى .

### ٣ - نهاية الاسكندر وقيام حكم خلفائه

هكذا كانت شخصية الاسكندر ، تتأرجح بين المفهوم الحضارى الشرقى وبين المفهوم اليونانى ، وفيها تأثير بذشاته في بيت حاكم مقدونى يسير على نمط سياسى يجمع إلى حد ما بين المفهومين ولا يستطيع أحد أن يعرف ماذا كان يمكن أن يتم ، حضاريا ، في المنطقة التي امتد عليها نفوذه لو أن الأجل قد طال بالاسكندر ، وهل كان التيار الشرقى هو الذى سيتغلب على نظيره الغربى أو العكس ، أو أن نظاما عالميا تذوب فيه التيارات في تكوين حضارى واحد كان سيقوم في المنطقة . ولكن الذى حدث هو أن الاسكندر مات في ٣٢٣ ق. م. ، وبموته تحددت معالم العصر الجديد الذى انفتح فبه الشرق على الغرب في الحدود التي أسلفت الإشارة إليها والتي كانت شخصية الاسكندر وسيطرته في الغرب وفتوحاته في الشرق هي أدواتها .

وقد كانت امبراطورية الاسكندر عند موته تمتد فوق مناطق تلتشى إلى ثلاث قارات . ففي أوربيه كانت مقدونية هي مقر الامبراطورية ومركزها وفي آسية كانت الامبراطورية تشمل الإمتداد الاراضى الذى يحده بحر إيجة غربا ومنطقة البنجاب الهندية فى الشرق بينما يحده فى الشمال خط يمتد تقريبا بين منطقة القوقاز وبحر الخزر وتتاخى فى الجنوب شبه جزيرة العرب ، ولا يخرج من كل هذا الامتداد من الاراضى عن سيطرة الاسكندر إلا بعض مناطق فى شبه جزيرة آسية الصغرى هي أرمينية والشريط الشمالى لشبه الجزيرة ، وكانت مصر هي المنطقة التى تمثل امتداد الامبراطورية فى القارة الإفريقية . هذا بينما كانت أغلب المدن اليونانية فى شبه جزيرة البلقان تدين له بالسطرة كأعضاء فى الحلف اليونانى ( أو حلف كورنثة ) الذى كانت تزعمه مقدونية ، كما كانت المدن اليونانية الواقعة فى آسية الصغرى ، فيما عدا تلك الواقعة على الساحل الجنوبى للبحر الاسود حلفاء له خارج نطاق الحلف اليونانى .

ولنحاول الآن أن نرى ماذا تم عند موت الاسكندر . وهنا نجد أن قادة هذا الفئاح الشاب اجتمعوا فى بابل فى هيئة مؤتمر ليحددوا مصير الامبراطورية على الطريقة المقدونية التى أشرت اليها فى مناسبة سابقة والتى يشكل الجيش فيها جمعية شعبية تعالج المسائل المتعلقة بالعرش . وفى هذا المؤتمر ( ٣٢٣ ق.م . ) استقر القواد بعد مداورات ومناورات جانبية ، على أن تبقى الامبراطورية فى بيت فيليب وأن ينتقل العرش إلى فيليب ارهيداىوس Arrhidaeos ( الذى أصبح الآن فيليب الثالث ) وهو أخ غير شقيق للاسكندر ، على أن يشاركه فيه مولود الاسكندر من

زوجته الفارسية روكساني Roxane إذا جاء ذكرها (وقد جاء المولود بعد وفاة الاسكندر بأشهر وكان ذكرها وأصبح بذلك شريكاً لقلب الثالث تحت اسم الاسكندر الرابع) . كما اتفقوا على تقسيم الامبراطورية إلى أربعة وعشرين ولاية يحكم كل منها قائد من قواد الاسكندر بصفته واليا satrapes من قبل البيت الامبراطوري ، بينما جعلوا كراتيروس Krateros وصياً على العرش وبرديكاس Perdikkas قائداً عاماً للجيش (٥٤) (chiliarches)

(٥٤) لم يكن التقسيم الذي تم في مؤتمر بابل هو التقسيم الوحيد ، فقد أعقبه بعد سنتين تقسيم آخر تم في مؤتمر عقدة قواد الاسكندر في تريباراديسوس Triparadisos (الجنات أو الحدائق الثلاثة) في سورية عام ٣٢١ ق.م. بعد أن تحالف بعض هؤلاء القواد ضد برديكاس حين رأوا أنه يهدف إلى السيطرة على أمور الامبراطورية وهزيمة وانهي الأمر بقتله . وقد أصبحت الامبراطورية تبعاً للتقسيم الجديد ، تضم اثنتين وعشرين ولاية منها عشرة تغير ولائها عما كان عليه الحال في تقسيم مؤتمر بابل كنتيجة طبيعية لتتحية أنصار برديكاس أو أصدقائه من الولاة السابقين . مصادر التقسيم الذي تم في مؤتمر بابل هي :

Diod. : XVIII, 3 ; Arrian. & Deixippos ap. Photios; Just., XIII, 4; Q. Curt , X, 10.

مصادر التقسيم الذي تم في تريباراديسوس هي :

Diod. : XVIII, 30 ; Arrian. : Alex. Diad., 34

= من المراجع الحديثة أنظر : Lehmann-Haupt : R E., Satrapie

ولكن الأمور لا تستقر على هذا النحو ، فان يرديكاس لا يلبث أن يظهر نراياه نحر التحكم في شئون الامبراطورية كلها . فيسيطر على شئون العرش المقدوني ، ويضع الملكين تحت سيطرته ، وبذلك تنفجر الشرارة التي أضرمت الوضع بعد موت الاسكندر لهنوات عديدة بين قراده السابقين - وهو الوضع الذي كان مسرحا لعدد من التيارات والأطماع المتضاربة المتداخلة في صراعها حول مصير الامبراطورية التي أقامها هذا الفاتح .

\* \* \*

وقد تميز هذا الصراع بظهور ثلاثة تيارات رئيسية ، وكان أول هذه التيارات يستهدف الإبقاء على وحدة الامبراطورية تحت حكم بيت فليب ، وهو البيت الحاكم الذي ينحدر منه الاسكندر ، ممثلا في الملكين اللذين اتفق عليهما في مؤتمر بابل ، وهما ، كما ذكرت في مناسبة سابقة ، فيليب الثالث الأخ غير الشقيق للاسكندر ، والاسكندر الرابع ، ابن الاسكندر . وكان من بين أنصار هذا التيار ، سواء منهم المخلصون لبيت فيليب أو الذين يظهرون هذا الاخلاص بينا تراودهم أطماع خاصة : يومينيس Eumenes القائد اليوناني الذي كان يعمل سكرتير للاسكندر قبل موته ، وبرديكاس الذي عين قائدا للجيش في مؤتمر بابل وأنتيباتروس Antipatros وبوليبرخون

---

= ابراهيم نصحي : تاريخ مصر في عصر البطالمة ، ط ٢ ، ج ١ ، صفحات ٤١-٤٤ عن تقسيم مؤتمر بابل وصفحات ٦٣-٦٤ عن مؤتمر تريباراديسوس



Polyperchon الذين كانا ، في فترة أو في أخرى ، أوصياء على العرش .

أما التيار الثاني فكان يتزعمه أنتيجونوس Antigonos وابنه ديمتريوس Demetrios ، وكان هذان القائدان يريان إلى الإبقاء على وحدة الامبراطورية ، ولكن تحت حكم بيت أنتيجونوس لا بيت فيليب . وأخيرا فقد كان أنصار التيار الثالث يرون أن تقسم الامبراطورية إلى عدة ممالك يترجع على عرش كل منها واحد من قواد الاسكندر ، وإن لم تكن حدود هذا التقسيم واضحة في أذهان بعضهم . ومن بين هؤلاء سليوقوس Seleukos الذي سيصبح فيما بين ملوكا على سورية وبطليموس Ptolemaios ( بن لاجوس Lagos ) الذي سيؤسس دولة البطالمة في مصر . وقد التقى التياران الثاني والثالث ، لفترة من الوقت ، في الوقوف أمام التيار الأول الذي كان أخصاره يعملون على تماسك الامبراطورية تحت حكم آل فيليب ، ولكن هذا الالتقاء كان في فترات متقطعة ، كما كانت له بالضرورة صفة مرحلية محضنة .

وليس من أهدافي في هذه الدراسة أن أدخل في تفاصيل هذا الصراع ولكني سأكتفي لغرض التوضيح بتقسيمه ، من الناحية الزمنية ، إلى مراحل ثلاثة ( وإن كانت قد تداخلت فيما بينها في عديد من المناسبات ) . ( ٥٥ )

---

( ٥٥ ) يجد القارئ العربي تفصيلا وافيا لهذا الصراع في :

إبراهيم نصحي : تاريخ مصر في عصر البطالمة ( ط ٢ ، ج ١ ) ، صفحات

٤٥ - ٤٧ و ٥٧ - ٦٠ و ٦٢ - ٦٤ و ٦٦ - ٨٩ .

ويمكن تحديد المرحلة الأولى بوجه عام بين ٢٢٣ و ٣٤٦ ق.م. ورغم كثرة الصدامات والتحالفات والمؤامرات في هذه المرحلة فنحن نستطيع أن نتبين فيها طابعا عاما هو أن حق بيت فيليب في حكم الامبراطورية بصفته البيت الحاكم الشرعى في مقدونية ، كان لا يزال عميق الجذور في النفوس بحيث لا يمكن تجاهله بسهولة . وقد كان هذا الوضع هو السبب الكامن وراء أكثر من ظاهرة في الفترة التي نحن بصدد الحديث عنها . من هذه الظواهر مثلا أن المتصارعين من ذوى الاطماع من قواد الاسكندر لم يكونوا يجهرون بنواياهم الحقيقية ، سواء كانت الاستقلال بالولايات التي كانوا يحكمونها أو كانت الطمع لدى بعض هؤلاء القواد في العرش المقدوني ذاته . ومن هنا كان تسمح هؤلاء الاخيرين ببيت فيليب كأوصياء على العرش أو كمنحدثين باسم هذا البيت أو كدافعين عن مصالحه .

كذلك هناك ظاهرة ثانية سببها هذا الوضع ، وهى الاهمية الكبيرة التي كان يعلقها الطامعون في العرش على ما يمكن أن تتخذه بعض النساء المنتميات إلى بيت فيليب ، صاحب الحق الشرعى في عرش الامبراطورية ، من مواقف أو ما يمكن أن يدبرته من متاعب استنادا إلى وضعهن في الاسرة الإمبراطورية كأمهات أو زوجات أو بنات لمن حقوق أو مطالب أو مطامع في السلطة . ومن بين هؤلاء النساء على سبيل المثال أولمبياس Olympias أم الاسكندر ، وكانت امرأة قوية الشكيمة تهدف إلى النفاذ إلى دائرة السلطة للسيطرة غير المباشرة على عرش الامبراطورية ولاتتورع عن الإقدام على أى عمل في سبيل الوصول إلى هذه الغاية ، ومن بينهن كذلك يوريديكى Eurydike ( التي كانت تعرف قبل ذلك باسم آديه Adela ) فقد كانت هذه حفيدة للملكين جلس كل منها ، في وقت

أو في آخر على عرش مقدونية ، أحدهما ، عن طريق أمها ، هو فيليب الثاني أبو الإسكندر ، والآخر هو برديكاس الثالث ، كما كانت خطيبة فيليب أرهيداوس أحد ورثي الإسكندر ، ومن هنا فقد كان وضعها هذا ، إلى جانب ذكائها ، من الأسباب التي أدت إلى الخوف منها في ضوء ما كان يتمتع به بيت فيليب من حق معترف به في العرش ، بل أكثر من ذلك فإن امرأة مثل روكساني ، الأميرة الفارسية الجميلة ، ابنة أحد ولاة آسية الصغرى التي أحبها وتزوجها الإسكندر والتي أصبحت بعد موته بأشهر قلائل أما لابنه وأحد ورثته ، رغم أن شيئاً لم يصلنا عن أي أطماع لها أو حتى عن شخصية قوية لها ، فإن مجرد وجودها كأم لأحد الملوك وزوجة للإمبراطور الراحل كان يشير المخاوف من جانب الطامعين في عرش مقدونية .

وفي ضوء هاتين الظاهرتين يمكن أن نفهم ظاهرة ثالثة اتسمت بهما هذه الفترة ، وهي اللجوء إلى التخلص من الشخصيات المتصلة بالعرش بطريقة أو بأخرى على اعتبار أن طامعهم ، أو حقهم أو حتى مجرد وجودهم في بعض الأحيان ، قد يسبب متاعب لا تنصّر تيار أو آخر من التيارات التي أحاطت بمصير الإمبراطورية في أعقاب موت الإسكندر .

وقد كان من بين ضحايا هذا الاتجاه فيليب الثالث ، أحد الملوك ، وبوريديكي ، وقد تم اغتيالها بتدبير من أوليمبياس أم ، الإسكندر ، في ٣١٧ ق.م. ، كما كان من ضحاياه كذلك أوليمبياس نفسها التي أعدمها كسندروس Kassandros في السنة التالية بعد أن أصبح صاحب السلطة الفعلية في مقدونية . وقد أتبع كسندروس ذلك بسجن الإسكندر الرابع هو وأمه روكساني . كما شهدت هذه السنة كذلك مقتل يومبنيس ، الذي أعدمه

أنتيجونوس ، ألد أعداء بيت فيليب وأظهرهم لإعلانا لعدائه ، بعد أن وقع في قبضته نتيجة خيانة جنوده له أثناء حروبه في آسيا التي حقق فيها أكثر من نصر على أنتيجونوس .

وبموت أولمبياس ويومينيس نستطيع أن نقول إن هذه المرحلة من الصراع حول مصير الامبراطورية قد انتهت لغیر صالح بيت فيليب ، فقد كانت أولمبياس هي الرأس المدبرة الماكرة وراء التيار الذي يستهدف الإبقاء على وحدة الامبراطورية تحت هذا البيت ، وكان يومينيس أخلص أنصار هذا التيار . وإذا كان قد بقي من أفراد هذا البيت ، من القريبين من العرش ، الاسكندر الرابع وأمه روكساني ، قبل أن يتم إعدامهم على يد كسندروس بعد بضعة سنوات ( ٣١٠ - ٣٠٩ ق.م. ) ، فإن هذا في الواقع لم يكن يشكل امتدادا لهذا التيار بقدر ما كان عملية احتياط لتجنب عودته .

أما المرحلة الثانية فيمكننا أن نضع حدودها بين ٣١٦ و ٣٠٦ ق.م. والظاهرة الأساسية في هذه المرحلة هي النشاط الواسع الذي قام به أنتيجونوس وابنه ديمتريوس في محاولة شاملة للسيطرة على كل الامبراطورية والإبقاء على وحدتها تحت حكم بيت أنتيجونوس كما ذكرت آنفا . وستكون نتيجة هذا الاتجاه أن تحدث عدة صدامات حربية بينه وبين القواد الآخرين من أمثال سليوقوس وبطليوس الذين كانوا يهدفون إلى تقسيم الامبراطورية كما عرفنا . وكان من أمثلة هذه الصدامات المسلحة معركة غزة في ٣١٢ ق.م. التي انتصر فيها بطليوس على ديمتريوس بن أنتيجونوس ، والمثل الآخر هو معركة سلاميس في قبرص عام ٣٠٦ ق.م. وقد انتصر فيها ديمتريوس وقد أعقب ذلك إعلان أنتيجونوس لنفسه ولابنه ملكين على الامبراطورية . ولكن الانتصار مع ذلك لم يكن انتصارا حاسما

بالمعنى الدقيق إذ أن كل قائد من قواد الاسكندر استطاع أن يعلن نفسه ملكا على المنطقة التي عهد إليه بحكمها تحت لواء الامبراطورية . وهكذا أصبح كسندرون ملكا وسليوقوس ملكا لسورية وبطليوس ملكا لمصر بعد أن كانت صفته حتى ذلك الوقت هي صفة الولاة الذين يتقلدون مناصبهم من قبل البيت الامبراطورى .

وأخيرا نستطيع أن نحدد المرحلة الثالثة بين ٣٠٦ - ٣٠١ ق. م. وقد كانت في حقيقتها استمراراً للمرحلة السابقة فيما عدا أن قواد الاسكندر من أنصار التقسيم قادوا معاركهم بصفتهم الجديدة كملوك يدافعون عن المناطق التي أقاموا ملكهم فيها بينما لم يصبح انتيغوس وابنه في ضوء هذا الطرف الجديد ممثلين لمبدأ الوحدة وإنما أصبحوا من الناحية الشكلية معتدين على دول قائمة من الناحية الرسمية لا الفعلية فقط . وستشهد هذه الفترة محاولات يائسة من جانب انتيغونوس وابنه لترحيل الامبراطورية تحت سيادتها ولكن هذه الجهود تنتهى فجأة في عام ٣٠١ ق. م. بعد موقعة إبسوس Ipsos في فريجيه في آسية الصغرى وهي الموقعة التي سيقتضى فيها على انتيغوس ، بينما يهرب ابنه ديمتريوس بصفة مؤقتة ، لتنتهى معها فكرة وحدة الامبراطورية اتماماً تاماً (٥٦) .

---

(٥٦) إذا كان الصراع بين قادة الاسكندر السابقين مستمر بعد ذلك حتى عام ٢٨٣ ق. م. الذي سيشهد نهاية ديمتريوس ، فإن الفترة الواقعة بين ٣٠١ و ٢٨٣ لم تكن تمثل فترة صراع حول وحدة الامبراطورية أو تقسيمها ، بقدر ما كانت تمثل ما يمكن أن نسميه تذييلاً للفترة السابقة كان كل من الملوك فيه ( وبخاصة بطليوس وسليوقوس ) يحاول أن يدعم مملكته ، فيما عدا ديمتريوس الذي كان لا يزال يتابع مغامراته متأرجحاً بين حلم الوحدة القديم وواقع التقسيم الجديد حتى مات في الاسر عام ٢٨٣ .



وباتجاه فكرة وحدة الإمبراطورية أصبح الطريق ممهدا لكي تقوم على أنقاضها ممالك متأخرة أو مصطبغة بالصبغة الإغريقية تحكمها أسر حاكمة أسسها قواد الاسكندر الذين صعدوا في الصراع الكبير ، ومن بين هذه للمالك الإمبراطورية السلوقية التي قامت في سورية وانتهت في ٦٤ ق.م. والمملكة الانتيجونية التي قامت في مقدونية والمملكة البطلمية التي أسسها في مصر بطليموس بن لاجيوس والتي انتهت في ٣٠ ق.م. بانتحار آخر حكامها ، كليوباترة السابعة في أثناء صراعها مع روم ، لتصبح مصر بعد ذلك ولاية تدور في فلك الإمبراطورية الرومانية (٥٧) .

---

(٥٧) ليس معنى هذا أن هذه الممالك استقرت بصفة نهائية منذ ذلك التاريخ (٣٠١ ق.م) وقد كانت أسرع هذه الممالك إلى الاستقرار تحت حكم البيوت الحاكمة الجديدة هي مصر ، تليها سورية ، بينما كانت مقدونية أكثرها تعثرا على طريق الاستقرار. فقد أعلن كسندروس نفسه ملكا عليها في ٣٠٦ ولكن قدر لهذه المنطقة أن تمر بفترة طويلة من الاضطراب وتنازع السلطة وتقسيم النفوذ قبل توحيدها . وقد ظهرت في فترة الاضطراب على مسرح هذه المملكة شخصيات متعددة ، من بينها ، غير كسندروس ، ليسياخوس Lysimachos وديمتريوس ، وبيروس Pyrrhos وكان استقرارها النهائي في ٢٧٦ ق.م. على يد أنتيجونوس جوناتاس Antigonos Gonataa الذي أسس البيت الانتيجوني فيها ، وهو ابن ديمتريوس الذي مر بنا ذكره ، وحفيد أنتيجونوس قائد الاسكندر الذي رأيناه يتزعم تيار توحيد الإمبراطورية تحت بيته متحديا بيت فيليب .

## القسم الثاني

دولة البطالة: القاعدة والدعامات



## الباب الرابع

### قاعدة الدولة الجديدة

انتهت امبراطورية الاسكندر، إذن ليشهد الاقسام المطل على القسم الشرقي للبحر المتوسط صراعاً مديداً مريراً بين قواد الاسكندر وخلفائه، تنحصر في النهاية عن ميلاد ممالك جديدة أسسها هؤلاء القواد وأصبحوا حكاماً عليها. وكانت مصر، كما رأينا، هي المنطقة التي أقام عليها بطليموس بن لاجوس، أحد هؤلاء القواد، دولته ومملكته الجديدة. وقد كان طبعياً أن يعتمد بطليموس إلى تدعيم هذا الملك الذي لم يطمئن إلى قيامه إلا بعد رحلة شاقة من الكفاح المتصل عبر العقود الأخيرة من القرن الرابع ق.م. وبواكير القرن الذي يليه، كما كان طبعياً أن يتجه خلفاؤه من البطالة الاوائل، وبخاصة بطليموس الثاني، في نفس الاتجاه.

ولكن قبل أن أتحدث عن الدعامات التي مكن بها البطالة لدولتهم وحكمهم أرى من الخير أن أتحدث عن القاعدة، أو الفرشة القاعدية التي قامت عليها هذه الدعامات. وسأنظر إلى هذه القاعدة من ثلاث زوايا: الأولى تخص الأرض التي أقام البطالة دولتهم عليها، والدور الذي هيأته ميزات موضعها وموقعها لتقوم به في إرساء قوائم هذه الدولة، والثانية تخص الظروف التي أحاطت بقيام الدولة الجديدة والتي كانت لابد أن تؤثر بالضرورة على اتجاهات هذه الدولة، والثالثة تخص الشخص الذي

وقع على كامله العبد الاول والأكبر في تأسيس الدولة الجديدة ومن ثم مكنت شخصيته وأفكاره من الارتفاع بالأرض التي أقام عليه ملكه وبالظروف التي أحاطت بها.

### ١ - أرض الدولة الجديدة :

ولنبدا باستعراض سريع للأرض التي قامت عليها دولة البطالة . وفي هذا المجال نجد أن مصر كانت لها المقومات الاقتصادية والدفاعية والإدارية والسياسة الكافية في ذلك العصر ( وفي الواقع في عصور أخرى سابقة ولاحقة ) لإيجاد حياة سياسية مستقرة . فمن الناحية الاقتصادية كان انتظام الفيضان وخصوبة الأرض عاملين قويين لدعم الموارد الزراعية بينما كان موقع مصر المتوسط بين القارات الثلاثة عاملاً مواتياً إلى حد كبير لتكون قاعدة لنشاط تجاري من الطراز الأول كطريق للتجارة بين أوربه وآسيه وأفريقية .

ولم تكن ميزات مصر الدفاعية بأقل من ميزاتها الاقتصادية ، فقد حبسها الطبيعة بسياج دفاعي منيع يكاد يحيط بها إحاطة كاملة في وقت لم يعرف فيه العالم إلا الطرق البدائية للتنقلات العسكرية . ففي الشرق تقع مساحة واسعة من الصحراء الجرداء ينتهي طرفها الشرقي هند سلسلة الجبال التي يصل ارتفاعها إلى ١٨٠٠ متراً والتي تتحدر بشدة وبشكل مباشر إلى الساحل الصخري المقفر للبحر الأحمر ، وتتصل عند طرفها الشمالي الشرقي بـصحراء سيناء التي تنتهي حيث تبدأ الصحراء السورية من جانب وصحراء شبه الجزيرة العربية من الجانب الآخر . والحدود في الغرب



لا تختلف كثيرا عنها في الشرق ، فالصحراء الليبية تمتد من الوندان النيق حتى حدود مصر الغربية ، وهي في أقطارها لا تقل عن الصحراء الشرقية إذا استثنينا عددا قليلا من الواحات التي تمتد قرب الحدود الغربية من خط عرض سينى Syene (أسوان) نحو الشمال الغربي حتى واحة سيوه . وحتى هذه السلسلة من الواحات لا تؤثر في الوضع كثيرا إذ أن منابع المياه في هذه الصحراء قد تباعدت عن بعضها بما يقرب من ٢٩٠ كيلومترا . وعلى أية حال فالواحة الوحيدة التي استرعت أنظار القدماء (ربما لقيمتها الدينية كمرکز لعبادة آمون قبل أي اعتبار آخر) وهي واحة سيوه تباعدت عن رأس الدلتا بما يقرب من ٤٨٠ كيلو مترا عبر الصحراء (٥٨).

وإذا كانت الطبيعة قد هيأت لمصر هذا السياج الواقى من الشرق والغرب فإن الساحل الشمالى لم يكن بأقل من ذلك كثيرا في قيمته الدفاعية ، فنطقة الساحل الممتدة بين مصبي النيل كانت في ذلك الوقت امتدادا بحريا ضحلا لا يصلح لارساء السفن القادة ، وهذا يقتضى عند الجنوب بامتداد آخر من المستنقعات التي تقف حاجزا في وجه أية قوة تحاول دخول مصر من هذا الاتجاه . أما في القسم الغربى من الساحل حيث اختلط الاسكندر مدينة الاسكندرية ، فتكتسح البحر في أغلب شهور السنة رياح شمالية سريعة لابد أن يحتاط لها أى مهاجم من الشمال ، وقد حمت هذه الرياح مصر

---

M. Cary : Geographical Background of the Greek (٥٨)

and Roman History, pp. 212 sq.

G.A.H. : X, 239-40

بالفعل في بعض المناسبات ، كما حدث في ٦ ٣ ق م . حيث نجح ديمتريوس ( ابن أنتيجونوس أحد خلفاء الاسكندر ) الذي قضى على الاسطول المصرى في معركة سلاميس ( بقبرص ) أثناء صراعه مع بطليموس حول تقسيم الامبراطورية ، لا يستطيع أن يتابع نصره باحتلال مضر بسبب قوة الريح الساحلية الشمالية التي جعلت انزال جنوده إلى الشاطئ أمراً مستحيلاً .

هذا إلى أن الدخول إلى الميناء الشرقية كان أمراً على جانب من الصعوبة نظراً لضيق مدخلها ولوجود بعض الصخور القريبة من سطح المياه بها ، بينما كانت المدينة تتمتع في جوانبها الأخرى بحدود على جانب لا بأس بها من المناعة . فمن الغرب يحدها النطاق الصحراوي الذي يمتد حتى الحدود المصرية الغربية ومن الجنوب تحدها بحيرة مريوط أما من الشرق فكان اتصالها ببقية مصر عن طريق شريط رملي بين البحيرات كان أضيق بكثير في العصور القديمة عما هو عليه الآن . وبالتالي لم يكن الدفاع عنه أمراً عسيراً (٥٩) .

فإذا انتقلنا إلى الحدود الجنوبية وجدنا أنها ، إذا لم تكن من القيمة الدفاعية بمثل ما كانت عليه الحدود الأخرى ، إلا أنها لا تخلو تماماً عما يعرف طريق المهاجم ، مثل الشلال الأول قرب سييني ومثل صحراء النوبة

(٥٩) راجع عن الأحداث :

Diod . : xx , 74 , Plut. : Demetrios , 19 , 3.

التي تمتد نحو الداخل في بعض المناطق حتى لتكاد تلتصق بمجرى النيل تماما .

ولم تكن الدعامة الاقتصادية الراسخة والحدود المنيعة هي كل ما ميا لمصر فرص الاستقرار الذي اعد لها لمركزها الممتاز في العالم المتأغرق ، ففي الناحية الادارية نجد الظروف الطبيعية والجغرافية تمكن أية حكومة قوية من السيطرة على الامور في داخل البلاد في سهولة ويسر يضمان هذا الاستقرار إلى درجة كبيرة . ففما يتعلق بصيانة الامن الداخلي نجد المنطقة المأهولة بالسكان لا تخرج عن الوادي الذي يمتد على جانبي النيل من طيبة جنوبا حتى ساحل البحر المتوسط شمالا ، ونحن إذا استثنينا منطقة الدلتا التي تمتد فوق مثلث رأسه عند منف وقاعدته هي الساحل البحري الذي يحده مصب الفرع البلوزي ( فرع دمياط الحالي ) شرقا ومصب الفرع الكانوبي ( فرع رشيد الحالي ) غربا - وجدنا أن بقية الوادي من منف حتى حدود مصر الجنوبية لا يزيد عن منطقة ضيقة تكاد تلتصق بمجرى النيل في جنوب طيبة ثم تتسع تدريجيا في شمالها اتساعا لا يزيد عن ٥٠ كيلو مترا في أعرض اجزائها ، بينما قد يضيق الوادي ليصل عرضه إلى أقل من ٣٠ كيلو متر في بعض الاحيان . وواضح أن توزيع السكان في مثل هذه المنطقة الضيقة المحصورة لا يتطلب من الحكومة القائمة توزيع قوات الامن على نطاق واسع بما قد يوجد ثغرة أو ثغرات في الاحتياطات اللازمة لاقرار الامن الداخلي . وحتى منطقة الدلتا المتسعة نسبيا نجدها كذلك محصورة تحدها الصحراء من الشرق والغرب وتحدها المستنقعات والبحر في الشمال ومن الممكن بالتالي لاية حكومة جادة أن تسيطر عليها بحاميات في الاسكندرية ومنف وبلوزيون .

وأخيراً فإن ميزات مصر لم تقتصر على النواحي الاقتصادية والدفاعية والإدارية وإنما ضمت ، إلى جانب هذه النواحي ، ميزة سياسية بالنسبة لمؤسس دولة البطالة بالذات . هذه الميزة هي بعدها عن المنطقتين اللتين كان من الممكن أن تصبح واحدة منها مركز السلطة المركزية الإمبراطورية في الفترة التي احتدم فيها الصراع . عقب وفاة الاسكندر ، بين أنصار الأبقاء على وحدة هذه الإمبراطورية ودعاة تقسيمها . والمنطقة الأولى هي بابل ، التي كان الاسكندر قد اتخذها مركزاً لحكمه والتي يوجد فيها ، عند موته ، أخوه الذي أصبح أحد وريثيه في العرش الإمبراطوري . أما المنطقة الثانية فهي مقدونية مقر البيت الحاكم المقدوني ، والتي ظلت ، بعد موت الاسكندر ، مركزاً للنشاط السياسي المتصل بمصير الإمبراطورية وهو النشاط الذي انعكس في أكثر من ظاهرة من بينها المؤمرات والاغتيالات والصدامات العسكرية المستمرة . ومن هنا فقد كان موقع مصر ، يبعده الملاحظ عن كل من بابل ومقدونية وهما المركزان المحتملان للسلطة الإمبراطورية ، ميزة لا يمكن اغفالها ، تعطى قدراً غير قليل من الأمان للقائد الذي يريد أن يقيم فيها دولة تحت حكمه . (٦٠)

## ٢ - ظروف الدولة الجديدة :

وفي هذه المنطقة إذن ، التي حباها موقعها الجغرافي سواء من الناحية

---

(٦٠) راجع الإشارة إلى هذه الفكرة في :

إبراهيم نصحي: مصر في عصر البطالة (ج ١ ، ط ٢) صفحات ٥٤-٥٥

التكوينية أو الوظيفية بميزات أهلها لأن تكون قاعدة ممتازة لإقامة دولة مستقرة عمل البطالة الأوائل جاهدين منذ بداية حكم بطليموس الأول على أن يدهمرا ملكهم الجديد بكافة الطرق . وهنا نلاحظ أن هذه الدعامات كانت موجهة إلى اقرار حكم البطالة في داخل مصر من جانب ، كما كانت موجهة كذلك وبصورة ايجابية إلى اقرار مركزهم في المجال الدولي من جانب آخر . ففي داخل مصر كان اقرار البطالة لمركزهم أمرا جوهريا لأنهم كانوا أمام شعب له جذور حضارية ضاربة في أعماق التاريخ ومن ثم له قيم راسخة في كافة مناحي الحياة الاجتماعية والسياسية لا يمكن تجاهلها بسهولة ، وقد ظهرت صلابة هذه القيم في أكثر من مناسبة وكان اقربها من الناحية الزمنية بالنسبة للبطالة ترحيب المصريين بقدوم الاسكندر كحرر لهم من حكم الفرس الذين لم يغفر لهم المصريون تجاهلهم أو تحديدهم لتقسيم الميراث في الناحية الدينية (٦١)

---

(٦١) يظهر رد الفعل الذي أثاره الفرس بسوء معاملتهم أثناء الفترة الثانية من احتلالهم ( التي ابتدأت في ٣٤١ ق.م. وانتهت بدخول الاسكندر مصر في ٣٣٢ ق.م. ) في الدور الذي قام به أحد الامراء المصريين ( ويدعى خباش ) في تلك الفترة والذي يظهر مدى التقاف المصريين حوله واعترف كهنه صنف به في الفترة التي أقام فيها حكما مستقلا في دلتة عن الحكم الفارسي : راجع Sethe : Urkunden, II صفحات ١٦-١٨ .

كذلك تظهر سوء المعاملة الفارسية وحالة الاضطرابات التي سادت مصر في تلك الفترة من جراء الثورات وحركات التمرد المصرية من النص الذي تركه بتوزير Petosiris ، أحد كهنة تحوت على مقبرته ( حوالى =



أما عن أهمية اقرار البطالة لمركزهم في المجال الدولي فسيبه هو ان الطابع الدولي كان قد بدأ يسيطر على منطقة شرق البحر المتوسط بشكل واضح في الفترة التي اقام فيها البطالة حكمهم وهو طابع ربما عرفته هذه المنطقة بشكل جزئي في أيام الامبراطوريات القديمة التي اتخذت الساحل الافريقي أو الساحل الآسيوي مقرا لها سواء في أيام الفراعنة أو الاشوريين أو الحثيين ، ولكنه لم يصل إلى الشمول أو الوضوح الذي عرفته هذه المنطقة ابتداء من الوقت الذي انطلق فيه الاسكندر من الشاطئ الاوربي في حملته التي ادخلت هذا الشاطئ في إطار يربط بينه وبين الشاطئين الافريقي والآسيوي في كل متجاوب من الناحيتين السياسية والحضارية عامة وهو اطار قدر له أن يظل قائما في هذين المجالين حتى بعد تقسيم امبراطورية الاسكندر وقيام الدول المتأغرقة حل انقاضها . وقد كان التعبير السياسي لهذا الاتجاه الدولي هو التناحر الشديد المستمر الذي ميز العلاقة بين الدول المتأغرقة ، والذي حاول فيه حاكم كل دولة من هذه الدول أن يمكن لنفسه ويوسع منطقة نفوذه على حساب

---

== ٣٠٠ ق.م. ) وفيه يندد أكثر من مرة بفترة الحكم الفارسي على أنها فترة حكم الاجانب ، ويشير كذلك إلى سوء الحالة بأن كل شيء لم يكن في مكانه الصحيح وأن الكهنة ابعدوا من معابدهم ، كما يذكر أن المنطقة الجنوبية من مصر ( الوجه القبلي ) كانت في حالة هياج على الحكم ، بينما كانت المنطقة الشمالية في حالة ثورة .

راجع : G. Lefebvre : Le Tombeau de Petosiris  
صفحات ١٠ - ١٢ ، كذلك نقش ٨١ ، سطور ٢٦ - ٢٣ ، ونقش  
٥٩ سطر ٢ .

الحكام الآخرين والمناطق التي يحكمونها . (٦٢)

وقد كانت هذه الصيغة الدولية أو هذا الاتجاه الدولى الذى جعل الانظار تنجس فى أغلب الاحوال ، إن لم يكن فى الواقع دائما ، عبر الحدود المحلية الموجودة بين دولة ودولة داخل المنطقة المتأثرة . أقول كان هذا الاتجاه الذى طبع تصرفات حكامها وأصبح أظهر سمات العصر ، يرجع إلى أكثر من عامل .

فمن جهة كانت المنطقة حديثة عهد بتكوين امبراطورية الاسكندر ، بل لقد كان الجيل الأول من حكام المنطقة هم قواد الاسكندر أنفسهم ، الذين شاركوا فى تكوين امبراطوريته . وقد كانت هذه الامبراطورية فى حد ذاتها هى المثل الواقعى الظاهر تحت أعين الجميع على أن احتياج الحدود

---

(٦٢) يصف و. و. تارن العالم المتأغرق بأنه د عالم كبير ، تظهر فيه العالمية بشكل واضح فى أكثر من جانب . فقد شاعت فيه فكرة د العالم المعمور ، Oecumene وصاحب ذلك شكل جديد من اللغة اليونانية هو اللغة اليونانية المشتركة koine التى لم تصبح قاصرة على اليونانيين ، بل كان يستعملها كذلك عدد من الآسيويين (والأفريقين) بحيث كان المرء يستطيع إذا عرف هذه اللغة ، أن يجد طريقه بسهولة من المنطقة التى توجد فيها مرسليه الحالية إلى الهند ، ومن بحر الخزر فى الشمال إلى الشلالات فى جنوبى مصر . كذلك اتسعت أبعاد الموضوعات التى تناولها الأدب والثقافة وبخاصة الفلسفة ، كما ظهر الاتجاه الدولى بوضوح فى مجال النشاط التجارى ، كواحد من المجالات العديدة التى اتسعت بالسمة الأساسية للعصر ، وهى الصيغة الدولية التى اصطبغت به كل جوانبه .

راجع : W.W. Tarn & G.T. Griffith : Hellenistic Civilisation (3rd. ed. ), pp. 2 — 3

المحلية أمر وارد وسهل التنفيذ . وعلى أن الحدود المحلية لا تكتسب شرعيتها من مجرد وجودها ، ولا تقف أمام القوة العسكرية التي تجعل الحق الشرعى الوحيد هو حق الفتح الذى لا يحترم ولا يعترف بالحدود القائمة الثابتة .

ولم تكن فترة تقسيم الامبراطورية بعد موت الاسكندر بأقل من فترة تكوينها أثناء حياته من ناحية تثبيت هذه الفكرة في أذهان هؤلاء الحكام ، فإن كلا منهم قد أستقر في المنطقة التي أصبح حاكما عليها بحق الفتح ، إذا نظرنا إلى المسألة من ناحية واقعية ، فبطليموس لم يترك ليستقر في مصر دون أن يدخل في عديد من المعارك قبل أن تصبح في النهاية حقاله ، والشئ ذاته ينطبق على استقرار سليوقوس في سورية . بل إن بعض القواد ، في فترة التقسيم ، كان الواحد منهم تقوده حملياته العسكرية من مقدونية إلى مصر ، كما حدث مع برديكاس على سبيل المثال ، أو يجد نفسه نتيجة لهذه العمليات سيدا لسورية أو لقسم منها ، ثم تنتقل منطقة سيطرته لآسيه الصغرى أو لمقدونية أو العكس ، كما حدث في حالة أنتيجورنوس وابنه ديمتريوس ، اللذين أنهما حياتهما في العمليات العسكرية دون أن يقيا دولة ذات حدود مستقرة ، وإذا كان أنتيجورنوس جوناتاس وهو ابن ديمتريوس ، ، قد تمكن أخيرا من إقامة دولة مستقرة وأسرة حاكمة في مقدونية ، فإن هذا لم يكن على سبيل الميراث ، وهو مظهر الاستقرار والاعتراف بالشرعية ، عن أبيه أو عن جده ، وإنما كان نتيجة لنشاط عسكري وعمليات عسكرية قام هو نفسه بها .

كذلك أسهم في إيجاد هذا الطابع الدولى الذى عرفته المنطقة ، الاتجاه المتزايد نحو الهجرة إلى أقسامها المختلفة من جانب اليونانيين في أعقاب فتوح الاسكندر . حقيقة إن المنطقة شهدت هجرات يونانية إليها على مدى قرون عديدة قبل هذه الفتوحات ، وقد كانت هذه الهجرات كثيفة في بعض الأحيان ، كما كان الحال على الساحل الغربى لآسية الصغرى على سبيل المثال ، ولكن بعض أقسام هذه المنطقة ، مثل سورية ومصر وبرقة لم تعرف المهاجرين اليونان قبل فتوح الاسكندر وقيام العصر المتأغرق إلا في أعداد محدودة وجاليات بسيطة ومتناثرة . أما بعد هذه الفتوح فقد زاد عدد هؤلاء المهاجرين في هذه المناطق زيادة واضحة لسبيين : أحدهما هو انهيار مقومات الحياة القديمة التى عرفها اليونان في بلادهم الأصلية على النحو الذى أشرت إليه في مناسبة سابقة (٦٢) ، والثانى هو اتجاه حكام العالم المتأغرق إلى الاستعانة ، بشكل متزايد ، في كافة الجوانب ، عسكرية كانت أو إدارية أو فنية — الأمر الذى أدى إلى تشجيعهم ؛ بكافة وسائل الاغراء ، على الهجرة إلى المناطق التى كانوا يحكمونها وعلى الاستقرار فيها . ومن هنا فقد كان هؤلاء اليونان عنصرا مشتركا متحركا بين أرجاء المنطقة المتأغرة ، يضمنى عليها الصفة الدولية التى كانت لا بد أن تطبع تصرفات حكامها .

وأخيرا ، وليس آخرا ، فقد زاد من هذه الصبغة الدولية التى سيطرت

على المنطقة ظهور قوة جديدة فنية في وسط حوض البحر المتوسط وعلى تخوم العالم المتأغرق - هي الجمهورية الرومانية . وقد كان ظهور رومه في تلك المدة في المكان الذي ظهرت فيه وبنزعة التوسع التي طبعت انجاسها إذ ذاك ، لسبب أو لآخر ، عاملا لا بد ان تؤدي إلى احتكاك هذه القوة الجديدة بالمنطقة المتأغركة في صورة أو في أخرى مما أدى بهذه المنطقة إلى أن تصبح مركز ثقل لاتجاه دول واضح المعالم ، وهو اتجاه منجد انه يسيطر على قسم كبير من نشاط حكام هذه المنطقة بما فيهم البطالمة .

وسيتظهر تاريخ البطالمة صدق هذا الاتجاه اظهارا تاما سواء في فترة قوتهم أو في فترات ضعفهم . فالبطالمة الاوائل ، كما سنرى عندما نعرض لسياساتهم الخارجية ، سيتجهون إلى فرص حمايتهم على الجزر اليونانية الواقعة في بحر إيجه وإلى التوسع على حساب سورية وبرقه وقبرص ، وكلها مناطق دخلت في نطاق السيطره البطلمية لفترات طويلة أو قصيرة . كذلك سنرى أن دولة البطالمة ، حين بدأت في الاضمحلال ، كان الخطر الذي يهددها يأتي من الممالك المتأغركة الواقعة في هذه المنطقة سواء في سورية أو في مقدونية . كما أن حكام البطالمة سيلبسون بشكل متزايد تدخل رومه سواء في حكمهم الداخلي أو في علاقاتهم الدوائية حتى عهد آخر حكمهم ، كليوباتره السابعة التي دخلت مع رومه في صراع دام ، شهد نهايتها ونهاية الدولة المستقلة التي كانت تحكمها في ٣١ ق.م . عند اكتوبر الواقعة على الشاطئ اليوناني ثم في ٣٠ ق.م . على الشاطئ المصري في الاسكندرية .



## ٢ - مؤسس الدولة الجديدة

ثم يأتي بعد الحديث عن أرض الدولة الجديدة والظروف التي أحاطت بها ، الحديث عن بطليموس الأول ، الرجل الذي أسس هذه الدولة ، ومدى تكيفه مع هذه الظروف حتى يستطيع أن يثبت ملكه على هذه الأرض . وقد سارت سياسة بطليموس في هذا المجال في ثلاثة خطوط صريحة متوازية تهدف جميعا إلى غرض واحد ، هو أن يرسى في مصر قاعدة ثابتة لدولة على رأسها بيت حاكم هو مؤسسه وأول حكامه . وقد كان الحظ الأول في هذه السياسة هو العدل الدائب من جانب بطليموس على مساندة التيار الذي كان يستهدف تقسيم إمبراطورية الاسكندر ، والتصدي لأي اتجاه نحو الإبقاء على وحدتها تحت حكم أي جهة أو أي شخص يريد السيطرة على الإمبراطورية الموحدة ، سواء كان من بيت فيليب أو من غير بيت فيليب ، فإذا لم يمكنه التصدي له تحايل عليه سواء بتسليمه أو الالتفاف حوله بشكل مرحلي حسبما تستوجب الظروف .

أما الخط الثاني في سياسة بطليموس فهو حرصه على أن تكون مصر دون غيرها ، هي مركز الدولة التي كان يزمع إنشائها . وهو خط التزمه منذ أن أصبح واليا على مصر حسب تقسيم مؤتمر بابل الذي تم في أعقاب موت الاسكندر ، ولم يتزحزح عنه أمام أي ظرف اضطراري أو أمام أي إغراء بمنطقة بديلة أو بسلطة أوسع في إدارة الإمبراطورية . وأخيرا فقد كان الخط الصريح الثالث في سياسة مؤسس دولة البطالمة هو العمل

المستمر من جانبه على خلق مركز لمصر بكل الوسائل في المنطقة التي يضمها العالم المتأغرق .

ونحن نلن الخط الأول من سياسة بطليموس فيما يتعلق بتأسيس الدولة الجديدة ، وهو التصدي لآى اتجاه نحو وحدة الإمبراطورية ، أو مناورته ومداورته حتى تحين له فرصة مواجهته ، في المواقف المتتالية التي اتخذها من قضيتين أساسيتين في هذا المجال : القضية الأولى تتصل بمسألة وراثة عرش الامبراطورية أو الوصاية عليه بعد موت الاسكندر ، والثانية تتعلق بالقواد الذين كانوا يهدفون إلى السيطرة على هذه الإمبراطورية وإخضاعها لسلطتهم الفردية بطريقة أو بأخرى .

وقد ظهر موقفه من قضية العرش منذ اللحظة التي مات فيها الاسكندر واجتمع قواده في بابل ، في هيئة مؤتمر ، ليقرروا مصير امبراطوريته . لقد اختار بعض القواد أرهيدايس ، الأخ غير الشقيق للاسكندر ، لكي يخلفه على عرش الامبراطورية ، وأيدهم في ذلك مشاة الجيش ، بينما اقترح البعض الآخر ، وعلى رأسهم برديكاس ، إرجاء البت في هذه المسألة حتى تلك روكساني ، زوجة الاسكندر ، فإذا جاء مولدها ذكرا ولى العرش ، وكان يؤيد هؤلاء في رأيهم فرسان الجيش . أما بطليموس فقد كان اقترحه هو أن يبقى العرش الامبراطوري شاغرا وأن يعهد المؤتمر بإدارة الامبراطورية إلى قواد الجيش - وهو اتجاه من السهل أن نرى ما يتضمنه من محاولة لتميع الموقف بحيث يقوى مركز كل قائد في المنطقة التي يؤول إليه حكمها ( وقد آل إليه حكم مصر في هذا المؤتمر ) على حساب أية إدارة مركزية قوية للامبراطورية ككل .

وقد حدث تعديل ، ولكنه لا يشكل تغييرا ، في موقف بطليموس تجاه هذه القضية حين استقر رأى المؤتمرين في بابل على طريقة شغل العرش . فقد ثار الخلاف بين أنصار ارتقاء أرهيدايس للعرش وأنصار الانتظار حتى يأتى مولود الاسكندر . وهو خلاف كاد يصل إلى الصدام المسلح فعلا حين حاصر الفرسان ، وعلى رأسهم پرديكاس ، مدينة بابل ليفرضوا رأيهم بالقوة . ففى ذلك الوقت نجد بطليموس يشترك مع يومينيس فى الوصول إلى حل يرضى الطرفين ، مؤداه أن يرتقى أخو الاسكندر العرش ، وأن يشترك معه مولود الاسكندر إذا جاء ذكرا (٦٤) .

وقد يبدو هذا الموقف الجديد لبطليموس ، للوهلة الأولى ، كما لو كان انتقالا إلى صف أنصار وحدة الامبراطورية وتدعيم إدارتها المركزية ، وبخاصة إذا عرفنا أن يومينيس الذى اشترك معه فى تقديم الإقتراح المعدل كان من اصلب دعاة الوحدة تحت بيت فيليب . ولكنى أرى فى هذه الخطوة من جانب بطليموس مناوراة أراد أن يتفادى بها وضعاً كان من الممكن ، بل من المرجح أن يودى إلى تدعيم الإدارة المركزية للامبراطورية . ذلك أن پرديكاس كان قد نجح فى محاصرة بابل وبذلك أصبح فى المركز الأقوى ، وقد كان پرديكاس يرنو فعلا ، كما أثبتت الحواث بعد ذلك مباشرة إلى السيطرة على عرش الامبراطورية - وهو أمر كان لا يمكن أن يخفى على قواد الاسكندر المجتمعين فى بابل ، ومن بينهم بطليموس . ومن

---

(٦٤) عن موقف بطليموس من مسألة العرش راجع .

Bouché - Leclercq : Histoire des Lagides, I, p. 6

P. Jouguet ; Macedonian Imperialism (ترجمة انجليزية) p. 20.

ابراهيم نصحي ، نفس المرجع ، ج ١ ، ط ٢ ، ص ٤٣ وحاشية ( التى يشير فيها إلى المصادر القديمة ) .

هنا فإن مبادرة بطليموس بالاشتراك في تقديم اقتراح يوفق بين الجانبين الواقفين على خط الصدام هو في الواقع حرمان لبرديكاس من مركز القوة الذي كان يقف فيه على رأس الفرسان محاصراً لبابل ، وبالتالي فإنني أرى في هذه المبادرة خطوة تفوت على برديكاس نقطة تفوق على بقية القواد من أول الطريق وبالتالي تعطل ، إن لم تعرقل ، مخططه نحو السيطرة على إدارة الامبراطورية ولو لبعض الوقت .

كان هذا هو موقف بطليموس من العرش في مؤتمر بابل ، وهو موقف استمر ، ولكن بتفاصيل مختلفة ، حين أثبتت مسألة العرش مرة أخرى بعد مقتل برديكاس ، الذي كان قد نجح في السيطرة على العرش حتى ٢٢١ ق.م . لقد عرض على بطليموس في تلك السنة أن يصبح هو الوصي على عرش الامبراطورية الذي كان يجلس عليه إذ ذاك ملكان ، أحدهما -عثره وهو آخر الاسكندر ، والآخر لا يزال طفلاً وهو ابنه . ولكن بطليموس لم يقبل هذا العرض الذي كان سيربطه ، دون نزاع ، بتيار الابقاء على وحدة الامبراطورية ومن ثم يقيد حركاته وتصرفاته فيما يخص الاستقلال التدريجي بمصر . وهكذا نجح بطليموس يتخلص بلباقة فائقة من قبول هذا العرض تاركاً شغل هذا المنصب لقائد آخر هو أنتيباروس . (٦٥)

هذه هي مواقف بطليموس من القضية الأولى ، وهي قضية وراثة العرش والوصاية عليه . أما عن مواقفه من القضية الأساسية الثانية المتعلقة بالقواد الذين يهدفون إلى السيطرة على الامبراطورية وإخضاعها

لسلطة مركزية يمسون بزمامها . جاءت أول مناسبة لظهورها حين بدأت نوايا پرديكاس ، الذي كان مؤتمرا بابل قصد عينه في منصب قائد الجيش الامبراطوري ، تظهر وتشير بوضوح إلى نواياه في السيطرة على الامبراطورية . وقد كان موقف بطليوس من پرديكاس هو التحالف العسكري ضده مع أنتياتروس وكراتروس أنتيجونوس ، الذين كانوا يتوجسون خيفة ، كل لسبب خاص به ، من هذه النوايا . وفلا تم هذا التحالف في ٣٢١ ق.م وانهى بهزيمة پرديكاس ومقتله .

والموقف ذاته يتكرر ، وإن كان بتفاصيل أخرى ، ضد أنتيجونوس وهو القائد الذي تحالف معه بطليوس بصفة مرحلية ضد پرديكاس ، والذي كان يرنو هو الآخر إلى عرش الامبراطورية ، ويعمل هو وابنه ديمتريوس ، بدأب منقطع النظر ، على إخضاع الامبراطورية لبيت حاكم يكون هو مؤسسه . ففي ٣١٥ ق.م . ، حين قويت شوكة أنتيجونوس في آسية وأخذ يمثل دور الملك فيها ووضح اتجاهه الصريح نحو محاولة السيطرة على أراضي الامبراطورية بأكملها ، دخل بطليوس في حلف ضده مع سلبوقس وكسندروس وليسياخوس . وكانت النتيجة التي ترتبت على دور بطليوس هي تهديد مؤخرة أنتيجونوس بحيث نجح لسياخوس في سد الطريق أمامه دون غزو مقدونية التي كان يعتبر ( أي أنتيجونوس ) غزوها أمرا أساسيا في مخطط السيطرة على الامبراطورية (٦٦) .

ولم يكن هذا هو موقف المجابهة الوحيدة بين بطليوس وأنتيجونوس في مجال التصدي لمحاولات توحيد الامبراطورية لسلطة مركزية . ففي

---

(٦٦) Diod : XIX, 40; 59, 1 sq. راجع ابراهيم نصحي : نفس

المرجع ، ج ١ ، صفحات ٧١ - ٧٢



٣٠٢ ق.م. حين أحرز ديمتريوس بن أنتيجونوس انتصارات على  
كسندروس في المنطقة الإغريقية وجد أنتيجونوس أن هذه هي فرصته  
التي كان يسعى إليها نحو السيطرة على مقدونية ، مركز العرش الإمبراطوري،  
فطلب من كسندروس التسليم دون قيد أو شرط . وقد كان هذا إنذارا  
للجميع بالخطر من جانب أنتيجونوس . وهنا نجد بطليوس يدخل في  
عمل عسكري مشترك مع حلفاء الأمس ( سليوقوس وكسندروس  
وليسياخوس ) ويدخلون مع أنتيجونوس في معركة فاصلة في ٣٠١ ق.م  
عند إبسوس Ipsos في فريجيه ( في آسيه الصغرى ) - وهي المعركة التي  
عرفت باسم « معركة الملوك » والتي انتهت بمقتل أنتيجونوس وفرار ابنه  
ديمتريوس ، وانتهى بذلك خطر تيار الوحدة على أنصار التقسيم (٦٧).

\* \* \*

هذا عن الخط الأول من سياسة بطليوس ، وهو التصدي بطريقة  
أو بأخرى لأي تيار يهدف إلى الإبقاء على وحدة الامبراطورية. وقد  
رأينا كيف كان هذا الخط واضحا منذ اللحظة التي مات فيها الاسكندر  
في ٣٢٣ ق.م. وكيف ثابر بطليوس عليه بدأب عجيب على مدى أكثر  
من عشرين عاما حتى اطمأن إلى الدثار فكرة الوحدة وبالتالي إلى ثبوت

---

(٦٧) Diod.: XX, 106; Plut.: Demetrios, 28 عن تقييم نتيجة

المعركة راجع : Tarn and Griffith: Hell. Civ., p.7

كذلك ابراهيم نصحي : نفس المرجع ، ص ٨٣

مركزه في القسم الذي أراده لنفسه من امبراطورية الاسكندر (٦٨). وعلى نفس الدرجة من الوضوح كان الخط الثاني من سياسة بطليموس ، وهو حرصه على أن تكون مصر ، دون غيرها ، هي مركز الدولة التي كان يستهدف إقامتها .

وفي الواقع فإن مصر قد استرعت انتباه بطليموس حتى قبل أن يموت الاسكندر وتظهر إلى الوجود فكرة التصرف في امبراطوريته ، وبالتالي قبل أن تصبح إقامة بطليموس الدولة في مصر موضع تفكير . ونحن نلح ذلك من الوصف الدقيق لحلة الاسكندر على مصر ورحلته إلى واحة آمون (سيوة) الذي يظهر في كتاباته . ولكن هذا الانتباه يتحول إلى اهتمام عملي هادف منذ اللحظة التي يموت فيها الاسكندر ففي مؤتمر بابل

---

(٦٨) نحن نستطيع أن ندرك مدى مشابرة بطليموس على فكرة التقسيم وعدم السماح لنفسه بالابتعاد عنها إذا قارنا موقفه ، مثلا بموقف شخص مثل أنتيجونوس ، الذي رأيناه يهدف إلى الإبقاء على وحدة الإمبراطورية تحت سيطرته هو وابنه . لقد كان أنتيجونوس مثابرا ، هو الآخر ، على اتجاذه ولكنه مع ذلك كان لا يجد غضاضة ، إذا اضطرته الظروف ، أن يعترف بمبدأ التقسيم وأن يتصرف على أساس منه . ودليل ذلك ما حدث في ٣١١ ق.م. حين اضطر إلى عقد صلح مع المتحالفين ضده (كسندروس وليسماخوس و بطليموس) فقد كان من بين شروط الصلح أن تكون تراقية تحت حكم ليسماخوس وأن يحتفظ كسندروس بسيطرته على مقدونية حتى يبلغ الاسكندر الرابع (بن الاسكندر الأكبر) سن الرشد ويعتلى عرشها ، وأن يعترف بحق بطليموس في حكم مصر .

الذى وزعت فيه ولايات الامبراطورية ليحكمها قراد الاسكندر كولاة من قبل البيت الامبراطورى نجد بطليموس يحصل على ولاية مصر . ويكاد يكون من المؤكد أن هذا لم يحدث عفوا وانما كان نتيجة لرغبة وتدير من جانب هذا القائد الذى استرعت مصر اتبائه منذ فتحها ودليل ذلك أن كليومينيس Kleomenes كان صاحب الكلمة الاولى فى مصر منذ أواخر عهد الاسكندر ، وبالتالى فقد كان أمراً طبعيا أن يصبح هو والى مصر بعد موت الفاتح المقدونى ، وبخاصة أنه كان صديقا لبرديكاس الذى كانت له اليد العليا فى مؤتمر بابل وفى الفترة الوجيزة التى قدر له أن يعيشها بعده . ومع ذلك فقد أعطيت ولاية مصر لبطليموس واضطر كليومينيس أن يقنع بالمركز الثانى فيها ، وهو أمر ما كان يمكن أن يتم بدون تدبير من بطليموس . وقد رأينا بطليموس ، حين دب الشقاق فى مؤتمر بابل واقترب من مرحلة الصدام المسلح ، يتقدم للتوفيق بين الرايين المتصارعين حول مسألة العرش فى هذا المؤتمر ، واللذين كان برديكاس ، ومعهم الفرسان ، يقف على رأس أحدهما . وليس بمستبعد أن يكون برديكاس ، لقاء هذا الموقف من جانب بطليموس ، قد أسهم فى توجيه الأمور بحيث تصبح ولاية مصر من نصيب بطليموس . بل إنه ليس من المستبعد أن يكون برديكاس قد توصل مع بطليموس إلى اتفاق مؤداه أن يحصل بطليموس على مصر ، مضحيا بصديقه كليومينيس ، فى مقابل أن يؤيده بطليموس فى الحصول على منصب قائد الجيش الذى كان برديكاس يعتبره مركز قوة والذى حصل عليه فعلا فى مؤتمر بابل (٦٩).

---

(٦٩) يرجع و.و. تارن (J.H.S., XLI, p. 5) حدوث مثل هذا الاتفاق ، ويؤيده ابراهيم نصحي (نفس المرجع ص ٥٤) فى رأيه

ولكن التوصل إلى الحصول على ولاية مصر لم يكن إلا الخطوة الأولى بالنسبة لبطليوس على طريق التمكين لنفسه فيها. فهو حين يقدم إلى مصر ليتسلم ولايتها في أواخر ٣٢٣ ق م. لا يطمئن لوجود كليومينيس بها فكليومينيس صديق پرديكاس وبطليوس أول من يعلم مدى طموح پرديكاس إلى السيطرة من خلال سلطته في مقدونية ، على ولايات الامبراطورية ، وبالتالي فان وجود كليومينيس في مصر في مركز الرجل الثاني أمر ينطوي على أكثر من احتمالات الخطر بالنسبة لبطليوس . وهكذا يبدأ بطليوس في الاستماع إلى شكاوى الشعب من تصرفات كليومينيس ويتخذ من هذه الشكاوى ذريعة يتذرع بها لينفذ فيه حكم الإعدام ويؤمن مركزه مؤقتا من جانب رجل پرديكاس قبل أن تصل السنة التي قدم فيها إلى نهايتها وهو تأمين لا يلبث أن يؤكد بصفة نهائية بعد سنتين في مؤتمر تريباراديسوس ( في سورية ) التي انعقد بعد أن لقي پرديكاس حتفه ، ليعيد فيه قواد الاسكندر توزيع ولايات الامبراطورية بعد إقصاء أنصار پرديكاس - وقد حرص بطليوس في هذا المؤتمر على أن يحصل على الاعتراف بمركزه في ولاية مصر (٧٠) .

على أن توصل بطليوس إلى الولاية على مصر وإلى اعتراف الآخرين بمركزه فيها لم يكن يشكل نهاية المطاف بالنسبة له. فقد كان هدفه الأساسي هو الاستقلال بهذه المنطقة وإقامة دولة فيها وعلى هذا فنحن نجد أنه ، في أثناء اشتراكه الحتمي في الصراع حول تقسيم الامبراطورية ،

لا يجد مانعا أن يتخلى ، بصفة مرحلية عن بعض مناطق يكون قد حصل عليها ، إذا وجد في بقاءه فيها أو على استمراره في احتلالها عبءا عسكريا يهدد قوته أو يستدرجه بعيدا بشكل يهدد مركزه في مصر .

ومن أمثلة ذلك ما حدث في ٣١٢ ق.م . مثلا ، فبعد انتصاره على ديمتريوس بن أنتيجونوس انتصارا حاسما في غزة لمنعه من الاستيلاء على مصر نجد أنه يخلى منطقة الغور ، أو جوف سورية ، تفاديا لمجابهة أنتيجونوس حين قدم هذا لمساعدة ابنه ، ووجد بطليموس أن قوات الأب وابنه تشكل تحديا عسكريا لا يستطيع أن يتكهن بنتائجه . والموقف ذاته يتكرر على الجبهة العربية لمصر ، فحين يساعد أنتيجونوس أوفلاس في نفس العام ( ٣١٢ ) على الاستقلال بيرة ( التي فتحها بطليموس وعين أوفلاس حاكما عليها من طرفه منذ ٢٢٢ ) يتركها هذا مؤقتا ، على أن يستعيدا في فرصة لاحقة ( وقد تم هذا فعلا بعد أربع سنوات في ٢٠٨ ) مفضلا أن يتفرغ لحماية مصر من الخطر الذي كان يهددها من جانب أنتيجونوس .

ولكن إذا كان بطليموس على استعداد لاتخاذ مثل هذه المواقف خارج مصر ، فإن تصرفه كان مختلفا تمام الاختلاف إذا كان الأمر يتعلق بمصر ذاتها . فهنا نجد يستعيت في الدفاع بكل قوته ضد أي مهاجم للمنطقة التي كان يزعم إقامة ملكه فيها . وهكذا يتصدى لبرديكاس حين يشن هذا هجومه عند بلوزيون في ٢٢١ ق.م . وتكون النتيجة أن يخفق برديكاس في الاستيلاء على مصر . وحين يقدم أنتيجونوس على غزو



مصر في ٣٠٦ فتحطم هذه المحاولة هي الأخرى ، أمام المقاومة العنيفة من جانب بطليموس ، دفاعا عن أرض الدولة التي كان بسبيل تأسيسها (٧١).

\* \* \*

ونأتي أخيرا إلى الخط الصريح الثالث في سياسة بطليموس بصدد تأسيس دولة في مصر على رأسها بيت حاكم هو مؤسسه وأول حكامه ، وهو العمل الدائب على خلق مركز أدبي متفوق لمصر ، مقر دولته ، وسط العالم المتأغرق . وقد ظهر نشاط بطليموس في هذا المجال في عدة مواقف ابتدأت ، كدأب بطليموس في بقية المجالات ، منذ اللحظة التي مات فيها الاسكندر . وسأجتزئ ، للدلالة على هذا الاتجاه ، بالحديث عن موقف أساسي من بينها .

والموقف يتصل بمسألة ربما تبدو غريبة لأول وهلة ، ولكن كان لها مع ذلك أهمية غير عادية . هذه المسألة هي التصرف في جثمان الاسكندر لقد اجتمع قواد الاسكندر ، لدى وفاته ، في بابل وقرروا أن يتم دفنه في مقدونية . وهكذا تم الاستعداد وجهزت العربى التي تحمل الجثمان وانطلقت في أواخر ٣٢٢ ق.م. من بابل في طريقها إلى سورية ثم إلى مقدونية.

---

(٧١) يجد القارئ العربى تفاصيل مواقف بطليموس مع ديمتريوس و أنتيجونوس في سورية ، ومع أوفلاس في برقة ، ودفاعه عن مصر ضد برديكاس ثم ضد أنتيجونوس ، كما يجد الإشارة إلى مصادرها القديمة في :

ابراهيم نصحي : نفس المرجع . صفحات ٦٣ - ٧٤ ، ٧٤ ، ٦٣ ، ٨١ على التوالي .

ولكن بطليموس يقوم بحركة ماهرة مخادعة ، فيتفق سرا مع قائد الحامية وتكون النتيجة ، حين يصل الموكب إلى سورية هي أن يقابله بطليموس ومعه قوة من جنوده ، وينحرف به إلى مصر . وفي مصر يتم دفن الجثمان في منف بصفة مؤقتة ، لينقل بعد ذلك إلى الاسكندرية حيث يستقر بصفة دائمة (٧٢).

ونحن نستطيع أن ندرك المغزى الكامل لهذه الحركة من جانب بطليموس إذا عرفنا أن المنطقة التي تصبح مقرا لجثمان الاسكندر ، كانت تصبح في نفس الوقت مركز الثقل الأول في العالم المتأغرق . لقد كان المقدونيون والإغريق ينظرون إلى الاسكندر نظرة ، إن لم تصل إلى التأليه الكامل ، فهي لا تبتعد عن ذلك كثيرا ، وهي على كل حال ترقى إلى درجة كبيرة في مراتب التقديس .

والسبب في ذلك بسيط ، فالاسكندر هو الشخص الذي أذل امبراطور الفرس وقوض أركان امبراطوريته ليقيم على أنقاضها امبراطورية ، يصبح هو حاكمها ويصبح اليونان والمقدونيون سادة لها وتصبح في النهاية المادة التي تكوّن منها الممالك المتأغركة . وقد فعل الاسكندر في ذلك بعد قرن ونصف كان فيها الإمبراطور الفارسي بالنسبة للإغريق قوة تشكل ظلا داكنا في حياتهم ، فهو يتدخل في شئونهم بشكل مباشر أو غير مباشر

---

(٧٢) عن قرار دقي الاسكندر في مقدونية أنظر :

Srabo : xvll, 1, 8 ; Pausanias : I, 6,3

Diod.; xvlll, 3,5 وهناك فكرة عن دفنه في واحة سيوة كما يظهر من:

Bell: Egypt from Alex. the Great to the)

Arab Conquest ص ٣٢ ولا يقبلها Mac. Imperialism

ص ١٢٠ ، وابراهيم نصحي ( نفس المرجع ) ص ٦٠ .

منذ أيام الحروب الفارسية ، ورغم تيجتها ، ويؤلب مدينة على أخرى مستعينا في ذلك بالذهب والمؤمرات وباستغلاله للنزعة الانفصالية التي تفرق بصفه تكاد تكون دائمة بين هذه المدن . وقد استمر تدخله هذا الحروب حتى أواسط القرن الرابع قبل الميلاد وكان آخر ما يمكن أن يحول في ذهن اليوناني هو أن تستطيع الخلاص من هذه القوة التي يستطيع لها ردا ، فاذا بالاسكندر يقضى في أحد عشر عاما على العملاق الذي أملى ارادته على اليونان طوال قرن ونصف . لقد أصبح الاسكندر نتيجة لذلك ، بطلا في نظر اليونان وأصبح ما قام به معجزة . والبطولة عند اليونان كما كانت بوجه عام في العصر القديم تقسم بالكثير من القداسة وتقرب بالبطل من مصاف الآلهة إن لم تجعل منه في الواقع إلها أو نصف إله .

ولقد كان الجو في ذلك الوقت مهيأ فعلا لمثل هذه النظرة ، كما رأينا عندما تحدثت عن الأفكار التي صدرت عن أمثال أرسطو وأيسكراتيس اللذين قربا بشكل واضح بين شخصيه الاسكندر وفكرة التأليه . وهكذا لا يبدو غريبا أن يصبح لكل ما يتصل بالاسكندر شيء كثير من القدسية وفي هذا المجال نجد بادرة تشير إلى هذا الاتجاه في تصرفات يومينيس ، القائد اليوناني الذي رأيناه في مناسبة سابقة يعمل في خدمة الاسكندر ، فحين احتدم الصراع بين قواد الاسكندرية غداة وفاته نجد هذا القائد يحمل معه خيمة الاسكندر كحز يحميه من كيد خصومة على أساس أن روح الاسكندر كانت تحل بهذه الخيمة ومن ثم كانت تحمي من يحملها (٧٢).

فإذا كان لحية الاسكندر كل هذه القوة الروحية فما بالك بجثمان الاسكندر ،  
الذى كان يعتبر دون شك . مركز الاشعاع الروحى لشخصية الاسكندر  
والذى أطلق عليه اليونان والمقدونيون ، لفرط قداسته فى نظرهم ، اسم  
الجثمان الحى Soma ( وليس مجرد الجثمان أو الجثة Ptoma ) تأكيداً لفكرة  
الخلود التى كان اليونان يربطون بينها وبين الآلهة أو من هم فى مصاف  
الآلهة أو قريين منهم .

وفى ضوء هذا نستطيع أن نفهم حرص بطليموس على أن يستغل  
هذه النقطة لصالحه دون بقية قواد الاسكندر من زملائه الذين أصبحوا  
بعد موت القائد الكبير خصومه ومنافسيه ، وبالذات قبل أن يستغلها  
برديكاس الذى كان يرئس من بداية الأمر إلى السيطرة على الامبراطورية ،  
والذى كان يخدمه ، بالتالى ، إلى حد كبير ، أن يدفن الاسكندر فى مقدونية  
حيث العرش الإمبراطورى الذى كان قد أزمع السيطرة على شاغليه ( وهما  
شاب معنوه وطفل وليد ) وحيث مدفن الملوك المقدونيين فى أيجاي  
Aegae ، وحيث المركز الأدبى الكبير إذا تم دفن الاسكندر هناك . وقد  
رأينا كيف نجح بطليموس فى خطته وأصبحت الاسكندرية ، التى اتخذها عاصمة  
له ، تضم رفات الاسكندر ، قاهر الامبراطورية الفارسية ومؤسس السيادة  
المقدونية اليونانية ، ورسول الحضارة الجديدة .

كان هذا هو أحد المواقف التى اتخذها بطليموس فى سبيل تثبيت  
مركز مصر ، التى كان قد عزم على اتخاذها قاعدة لدولته ، فى دائرة العالم  
المتأغرق - وهو أمر كان بطليموس حريصاً عليه كل الحرص الذى يجعله  
يحاول تحقيقه بكل طريقة ، بما فيها هذه الطريقة التى تلمسح إلى حد

كبير بفكرة التقديس كقاعدة أدبية يقوم عليها المركز الذي يهدف إلى تثبيته ، كما تدلنا على ذلك مواقف مشابهة لبطلميوس ، من بينها ترحيبه بصفة سوتر Soter ( المنتقد أو المخلص ) التي أضفاها عليه أهل رودس وجزر الكوكلاديس ، واتخاذ هذه الصفة لقباً لنفسه ، كما سنرى في حديث مقبل ، وهي صفة تشير ، ولو من طرف خفى ، إلى فكرة التقديس .



# الباب الخامس

## الدعامة العسكرية

كان هذا هو الحديث عن القاعدة التي قامت عليها دولة البطالة . وقد رأينا أن هذه القاعدة تتكون من ثلاثة عناصر : أولها أرض لها ميزات اقتصادية ودفاعية وإدارية وسياسية ، وهي ميزات ذات قيمة كبيرة لمن يريد أن يؤسس دولة ، إذا أحسن الانتفاع بها . والعنصر الثاني ظروف اكتتفت مصر في الفترة التي عاصرت تأسيس دولة البطالة ، بعضها داخلي قوامه شعب له تكوين حضارى وقوى لا يمكن تجاهله ، وبعضها خارجى قوامه اتجاه دولى كان لا بد أن يفرض نفسه على كل خلفاء الاسكندر ، ومن بينهم الشخص الذى أراد أن يقيم دولته في مصر . أما العنصر الثالث فهو بطليوس ، الذى أراد أن يقيم هذه الدولة ، والذي استطاع أن يذتفع بميزات الأرض وأن يكيف موقفه إزاء هذه الظروف بالشكل الذى يمكنه من تحقيق هدفه .

على أن هذه العناصر لم تشكل سوى الأساس أو الفرشة القاعدية التي قامت عليها دولة البطالة . أما بناء هذه الدولة ذاته فقد كان لا بد أن تدعمه أركان أو مقومات أو دعائم في كافة المجالات التي تتكون منها أبعاد الدولة الجديدة ، سواء من حيث وضعها الداخلى أو من حيث علاقتها بالعالم الخارجى . وقد قامت هذه الدعائم في أربعة مجالات أساسية هي : المجال العسكرى ، والمجال الاقتصادى والمجال الاجتماعى والمجال الأدبى .

١- نظرة عامة على القوة العسكرية عند البطالة :

ولكن بداية حديثي عن المجال العسكري . وهنا نجد أنه كان من الطبيعي أن تففز ظروف العصر بالاعتبارات العسكرية لتصبح الدعامة الأولى لحكام الممالك المتأخرقة . وقد أشرت في أكثر من مناسبة إلى الصراع والتناحر الذي نشب بين قواد الاسكندر غداة موته والذي جعل كلا منهم يحاول أن يقطع لنفسه أحسن أو أكبر نصيب من امبراطورية الفاتح المقدوني . وقد رأينا ان الصراع في هذا المجال لم يستمر سنة أو سنتين وإنما ظل قائما في قوته وقسوته ما بين معارك ومؤامرات ومناورات منذ وفاة الاسكندر في ٣٢٣ حتى ٣٠١ ق.م . ولم تكن هذه السنة هي نهاية الصراع بأية حال ، وإنما كانت مجرد نهاية لمرحلة من مراحله وبداية لمرحلة جديدة . فإذا كان الهدف من التناحر قبل ٣٠١ هو حصول كل من هؤلاء الخلفاء على نصيبه من امبراطورية الاسكندر والحصول على اعتراف خصومه بسيطرته على القسم الذي كان يريد ان يصبح من نصيبه ، فان الهدف بعد ٣٠١ أصبح تدعيم مراكزهم في المناطق التي كانوا قد أصبحوا ملوكا لها منذ بضع سنوات ، ثم محاولة مد مناطق نفوذهم ، كل منهم على حساب الآخرين . وهكذا استمر التناحر بينهم وان كان قد اتخذ هدفا جديدا غير هدفه القديم .

في ظل هذا الوضع ، إذن ، لا يبدو غريبا ان يتجه البطالة أول ما يتجهون ، شأنهم في ذلك شأن بقية خلفاء الاسكندر ، إلى إقامة ملكهم على دعامة عسكرية راسخة . ومن المنطقي ، في هذا المجال ، أن تتصور أن بطليموس لم يبدأ من نقطة اللاشيء ، فقد كانت في كل ولاية من ولايات الاسكندر ، غداة موته ، قوة عسكرية كانت كافية ، تحت ظل الامبراطورية

القوية للدفاع عنها وحمايتها . ولكن مثل هذه القوة لا بد أنها تغيرت  
تغيراً جذرياً بعد أن أصبح بطليموس واليساً على مصر في ظرف من  
التحيز الذي لم يلبث أن تمخض عن صراع طويل بين خلفاء الاسكندر .  
وقد رأينا في مناسبة سابقة مدى حرص هذا القائد على أن يتخذ من مصر  
قاعدة للملك يسكون هو مؤسسه ، كما لمسنا إستعداده الدائم للدفاع عن هذه  
القاعدة ضد أية محاولة لاحتوائها أو لتهديدها من قريب أو من بعيد .  
بل أكثر من ذلك فإن بطليموس ، كما سنرى في أثناء الحديث عن  
السياسة الخارجية للبطالة ، قد عمل منذ بداية حكمه لمصر ، حتى قبل أن  
يعلم نفسه ملكاً عليها ، على أن يؤمن حدودها عن طريق احتلال المناطق  
التي تضمن له هذا الأمان ، كما استهدف مد نفوذه إلى أية نقطة يستطيع  
أن يصل إليها بهذا النفوذ . ومن هنا فقد كان أمراً طبيعياً أن يطور القوة  
المسكينة التي وجدها في مصر لتناسب وهذه الأهداف العريضة  
البيضاء (٧٤) .

---

(٧٤) يذكر المؤرخ ديودوروس ( XVIII, 14, 1 ) أن بطليموس أنفق ثمانية  
آلاف تالنتا ( وهو مبلغ كبير ) من الأموال التي وجدها في خزائن مصر .  
بمجرد وصوله إليها في تجنيد قوة من المرتزقة .

راجع : ابراهيم نصحي : المرجع نفسه ، ج ١ ، صفحات ٢٤ - ٢٥  
راجع كذلك : J. Lesquier: Les Institution Militaires de  
l'Egypte Sous les Lagides ، ص ٢ . ورغم قدم هذا الكتاب  
من الناحية الزمنية ( صدر في باريس ١٩١١ ) إلا أنه لا يزال يعتبر  
الدراسة الأساسية في هذا الموضوع .

وقد انعكست السمة الأساسية للعصر على الدعامة العسكرية للبطالة . فكما كان الاتجاه الاساسى للعصر دوليا . كذلك كانت القسرات المحاربة للبطالة قريبة من الصفة الدولية في طابعها وتكوينها ، فبين هذه القوات كان هناك المقدونيون والإغريق والمصريون وعدد من الجنسيات الآسيوية وفي الواقع فإن وجود هذه الجنسيات المختلفة في جيش واحد لم يكن شيئا يصعب تصوره في ذلك العصر . فالعصر كله قد ابتدا بمغامرة ظهر فيها الاتجاه العالمى في أكثر من صورة ، وإذا كان الاسكندر قد مات قبل أن يتاح لفكرته العالمية أن تتحقق بالصورة المثالية التي صورت لها صاحبها ذات يوم أن يمزج الدماء الشرقية بالدماء الغربية فيتزوج من امرأة شرقية ويدفع عددا غير قليل من ضباطه أن يحذو حذوه . أقول إذا كانت فكرة العالمية قد توقفت بشكل مبتور قبل أن تصل إلى صورتها المثالية ، فإنها في نفس الوقت لم تذهب دون أن تترك أثرا . وإذا كان هذا الأثر لم يصل إلى حد رفع الحواجز العنصرية بين الغربيين والشرقيين ، فإنه قد مكن من الاختلاط والتعايش بين الفئات المتتمة إلى العنصرين رغم وجود هذه الحواجز .

كذلك فإن العصر قد أنفتح على تأسيس عدة دول في وقت واحد ، ولم تكن هناك حدود ثابتة مستقرة يقف عندها مؤسسو هذه الدول ، وإنما كانت المسألة متروكة للقوة العسكرية ، بشكل أساسى ، لتكون الفيصل الذى يضع هذه الحدود ، وفي مثل هذا الظرف يصبح الشاغل الأول لكل من هؤلاء المؤسسين هو الحصول على هذه القوة بأية طريقة يرى أنها تصل به إلى هدفه . وقد رأينا أن الصراع انفجر بينهم قبل مضى وقت طويل من وفاة صاحب الإمبراطورية التي اقتسموها ، بحيث

لم يكن في المسألة خيار واسع أمامهم من حيث التمسك بالاعتماد على عنصر دون الآخر ، وهكذا بدأ التقليد واستمر .

وقد أدى هذا الوضع الى ظهور طابع آخر اتصفت به القوة العسكرية البطولية ، وهو في الواقع استمرار للطابع الاول . هذا الطابع هو المرونة التي صبغت نظرة البطالة الى نسبة العناصر المكونة لهذه القوة . إن البطالة لم يلتزموا في هذا المجال بنسبة معينة بين عنصر وعنصر ، وإنما كيفروا أنفسهم في هذا المجال حسب الظروف التي أحاطت بهم في المراحل المختلفة من حكمهم . لقد كانت القوات العسكرية للبطالة على سبيل المثال تتألف في الأساس ، من فرق نظامية من المقدونيين ، و فرق من المرتزقة ، ثم فرق المصريين . وكانت الفرق النظامية المقدونية تشكل قلب الجيش ، وهو القسم الأساسي منه ، بينما كانت الفرق المصرية تؤدي أعمالاً ثانوية مساعدة ولا يعتمد عليها إلا في حالة الضرورة القصوى (٧٥) . ولكننا نجد هذا الوضع يتغير تماماً في أوائل القرن الثالث حيث نجد قلب الجيش يتألف في موقعة رفع ( ٢١٧ ق م ) من الفرق المصرية . كذلك فإن الفرق النظامية لم تعد قاصرة على المقدونيين ، وإنما أصبحت تستكمل عند الحاجة ، من عناصر أخرى إغريقية وآسيوية ، بل لقد أصبح الآسيويون هم أكثر العناصر عدداً في الفرق النظامية في القرن الاول ق . م . وفوق كل هذا فإن كل العناصر التي دخلت في تكوين هذه الفرق أصبح يطلق عليها اسم « المقدونيين » بغض النظر عن الأصل الذي تنتمي إليه . (٧٦)

---

(٧٥) راجع الحديث عن القوات المصرية في القسم الثاني من هذا الباب .

(٧٦) إبراهيم نصحي : نفسه ، صفحات ٢٣٦ - ٣٣٧



القوة العسكرية ، إذن ، كانت دعامة أساسية اعتمد عليها البطالة في إقامة ملكهم في مصر في وجه تحديات العصر الذي قفزت فيه القوة إلى المقدمة كفيصل في حجم العلاقات الدولية ، بل أكثر من ذلك في رسم حدود الدول ذاتها . وقد رأينا ذلك يدفع البطالة إلى الاستعانة ، في تكوين جيوشهم ، بكل العناصر التي توسعوا فيها مقدرة أو خبر في هذا المجال . ومن هنا فقد كان أمرا طبيعيا أن يفكر البطالة في وسيلة يضمنون بها استمرار الخدمة التي تقدمها هذه العناصر . وزاد من حرص البطالة على إيجاد هذه الوسيلة عاملان : أولهما أن القسم الأكبر من هذه العناصر كان من غير أبناء البلاد الأصليين سواء في ذلك المقدونيون الذين كان سواء لديهم ، على الأقل قبل أن يستقروا بشكل نهائي في مصر ، أن يخدموا في جيش بطليموس أو غيره من القادة المقدونيين الذين أصبحوا حكاما للدول المتأثرة (٧٧) ، أو المرتزقة الذين كانت الجندية عندهم عملا يقومون به لحساب أية جهة ما داموا يحصلون على الأجر المناسب . أما العامل الثاني فهو أن البطالة لم يكونوا وحدهم في الميدان ، وإنما كان هناك أعدائهم وخصومهم من حكام الدول المتأثرة الذين كانوا ، هم الآخرون ، يحتاجون إلى الخبرات والأعداد العسكرية ، ومن ثم فقد كان لا بد أن يقوم نوع من التنافس على اجتذاب العناصر المحاربة .

وقد لجأ البطالة في سبيل تحقيق ذلك إلى طريقه تتفق وطبيعة إمكانيات

---

(٧٧) على سبيل المثال انضم إلى جيش بطليموس عدد من الجنود المقدونيين الذين كانوا يعملون في جيش برديكاس بعد أن قتل هذا الأخير عقب فشله في محاولته لغزو مصر (٢٢١ ق.م.) أنظر : Diod. : xviii, 19 sq., 33 sq.

المنطقة التي أصبحت مقرا لحكمهم . ومصر كانت بلدا زراعيًا من الطراز الأول ، وهكذا اشتق البطالة وسيلتهم لإغراء هذه العناصر للجهى إلى مصر والخدمة فى القوات العسكرية لحكامها ، والإقامة بها إن أمكن ، من هذه الصفة . وكانت هذه الطريقة تتمثل فى منح كل من يزيد من هؤلاء المحاربين قطعة أرض ( kleros ) يزرعها ويقيم بها لقاء استعداده الدائم للخدمة فى جيش الملك (٧٨) .

والنظام الذى قامت على أساسه هذه المنح الزراعية للمحاربين لم يكن جديداً على مصر بآية حال . فقد عرفته البلاد منذ أيام الرعامسة فى الدولة الحديثة ، وكانت هذه الأراضى الممنوحة للعسكريين تشكل القاعدة التى قامت عليها الأرستقراطية العسكرية الليبية التى ظهر من بين صفوفها فراعنة الأسرة الثانية والعشرين (٧٩) . كذلك فإن هذا النظام كان يستند إلى النظرية الفرعونيه ، التى اعتنقها وسار عليها البطالمة ، وهى أن الأرض وما عليها ملك للملك (٨٠) ، ومن ثم فقد كان بإمكانه أن يتصرف فيها عن طريق إعطاء هذه المنح من الأراضى الزراعية للمحاربين .

---

(٧٨) راجع عن نظام الإقطاعات :

J. Lesquier : *op. cit.*, 162-254

Bouché-Leclercq : *Histoire des Lagides*, III, pp. 229-236

Claire Préaux : *L'Economie Royales des Lagides*,  
p.p. 463-80

P. Jouguet : *Trois Études sur l'Hellénisme*, p. 71 (٧٩)

(٨٠) راجع النظرية فى الباب الثانى من هذه الدراسات

وقد كان وضع هؤلاء المحاربين في الأراضى المقطعة لهم ، يتوقف ، من الناحية الرسمية عند حق الانتفاع الذى ينتهى بانتهاء حياة المنتفع . ولكن البطالة دفَعوا به من الناحية العملية ، إلى أبعد من ذلك فى سبيل إغراء العناصر المحاربة بالقدوم إلى مصر والإقامة فيها . ومن هنا فرغم أن الاقطاعات كانت تعود إلى الملك بعد وفاة المنتفع ، وله ( أى للملك ) أن يعطى حق الانتفاع بها بعد ذلك لمن يريد ، إلا أن الأولوية فى إنتقال هذا الحق كانت تعطى لأحد أبناء المنتفع مادام صالحاً للخدمة العسكرية وقد تطورت هذه الأولوية قد تطورت مع الزمن لتصبح حقاً مكتسباً ، بل لتصبح فى فترة من الفترات شيئاً قريباً جداً من فكرة التدريث ( وهى ركن أساسى من أركان التملك ) حتى بعرف النظر عن صلاحية الابن للخدمة العسكرية (٨١) .

أما عن مساحات هذه القطع من الأراضى فقد كانت تتراوح فيما بينها تراوحاً كبيراً من حالة إلى أخرى . ففى حالة المحاربين المصريين على

---

(٨١) مثال على هذا نجد فى بردية ليل P. Lille (٢١٨-٢١٧ ق.م.) وفيها نجد الموظف المختص بتسجيل الإقطاعات يذكر مقدونيا أعطى قطعة من الأرض مساحتها ٣٠ أروره فى مقاطعة أرسينوى بحيث تكون الأرض له ولذريته من بعده . . كذلك نجد فى ٢٠٢ ق.م قطعة أرض (من هذه الاقطاعات الممنوحة) وصفت بأنها « أعطيت للأبد ، لأحد الأشخاص

راجع : Sethe - Partsch : Demotische Urkunden zum

Aegyptischen Burgschaftsrechte ، وثيقة رقم ٧ ،

وص ٦٢٢ وما بعدها .

سبيل المثال كانت مساحة الأرض التي تمنح للمحارب الواحد في القرن الثالث ق.م. خمسة أرورات (الأرورة تساوي ٢٥١٨ مترا مربعا) بينما نجدها ترتفع إلى ثلاثين في حالة المحارب المقدوني وتصل إلى مائة في حالة مشاة الحرس من المقدونيين، وقد تصل إلى أكبر من ذلك في أحوال أخرى (٨٢). وحتى هنا فلم تكن هناك دائما حدود فاصلة بين مساحة القطع التي تمنح لمحاربي العناصر المختلفة بحيث نستطيع أن نقول إن الدائرة التي تتأرجح بداخلها مساحة الاقطاعات التي كانت تمنح لعنصر كانت أضيق أو أوسع من تلك التي تتأرجح بداخلها مساحة الاقطاعات التي كانت تمنح لعنصر آخر. فبعد معركة رفح، على سبيل المثال، كانت إقطاعات المحاربين الاغريق (الذين كانوا يطلق عليهم Katoikoi) أكبر من تلك التي منحت للمحاربين المهرين (الذين كانوا ينفردون إذ ذاك بصفة machimoi)، ولكن الوضع لم يستمر كذلك وأصبح من بين أولئك وهؤلاء من يمنح إقطاعات صغيرة أو كبيرة حسب الظروف، بحيث فقدت التسميتان مدلولهما العنصري، فأصبحت التسمية الأولى لا تعني أكثر من «أصحاب الاقطاعات الكبيرة»، بينما أصبحت التسمية الثانية

---

(٨٢) عن الخمسة أرورات أنظر: نصحي، نفسه، ص ٣٤٦ وحاشية ٢،  
عن الثلاثين أروره أنظر بردية ليل المشار إليها في الحاشية ٨١ من هذه  
الدراسة، عن المائة أروره، وكانت تمنح لجنود الحرس الملكي أنظر  
نصحي، نفسه ص ٣٣٦ عن الأكثر من مائة أروره أنظر P. Jouquet

تطلق على أصحاب الإقطاعات الصغيرة ، بصرف النظر عن انتهاء أصحابها إلى هذا العنصر أو ذاك (٨٢).

#### ٣ - العناصر الرئيسية في هذه الفترة العسكرية

الفترة العسكرية البطلمية كانت ، إذن ، متشعبة في طابعها وتكوينها مع السمة الدولية التي ميزت العصر المتأغرق ، ومن ثم فهي لم تقتصر كما شهدنا ، على عنصر واحد ، وإنما تعددت فيها العناصر التي شملت إلى جانبت أهل البلاد الأصليين ، جنودا ينحدرون من سلالات تمتد على جبهة واسعة في الشرق والغرب .

ورغم أن نسبة الجنود الذين كانوا يتمتعون إلى كل هذه العناصر كانت تختلف من فترة إلى أخرى عبر حكم البطالمة ، إلا أن العناصر الرئيسية بينها حتى معركة رفع ، التي يمكن أن نعتبرها خاتمة لمرحلة النشاط العسكري الذي صاحب فترة المد الأولى في السياسة الخارجية البطلمية - أقول إن هذه العناصر الرئيسية كانت هي : العنصر المقدوني ، والعنصر اليوناني والعنصر المصري .

وفيما يخص العنصر المقدوني ، فقد كان الاعتماد عليه أمرا طبيعيا لسببين الأول هو أنهم من جنس البيت الحاكم ، وعلى هذا فقد كان يشكل الدائرة الضيقة المباشرة التي يأمن الملك البطلمي ، المقدوني الأصل ، إلى الاستناد إليها ، وهي الدائرة التي كان يأتي منها أفراد الحرس الملكي

---

Oertel: Kat oikoi, (Real Encyc der Altertumswissenschaft) (٨٢)

Tan and Griffith : Hell. Civ., p. 206



والتي رأيناها تشكل النواة الصلبة للفرق النظامية في الجيش في بداية عهد البطالة ، قبل أن تضطرهم الظروف إلى استكمالها من عناصر أخرى . أما السبب الآخر فهو أن المحاربين المقدونيين كانوا يمثلون ، في نظر أفراد البيت الحاكم البطلي ، كيانا سياسيا لا يتصورون قيام حكمهم بدونه فالنظام السياسي عند المقدونيين كان يقوم على أساس أن الجيش المقدوني هو القاعدة السياسية الشعبية التي تضمني الصفة الشرعية على سلطات الملك . وقد مررنا أثناء الحديث عن مؤتمر بابل الذي عقد غداة موت الاسكندر ، أن الجيش هو الذي حدد من بخلف الفاتح المقدوني على عرش الإمبراطورية . وسنرى في القسم الأخير من هذه الدراسات أن مجلس « المقدونيين » الذي كانت له هذه الصفة العسكرية كان لا يزال ، بعد انقضاء شطر كبير من حكم البطالة يمارس مهمته هذه عند ارتقاء أحد أفراد البيت الحاكم للعرش ، وفي الواقع في أي مناسبة تتصل بالمسائل الأساسية المتصلة بالعرش .

على أن اعتماد البطالة على المقدونيين كعنصر أساسي في قواتهم العسكرية لم يكن يعني استقدامهم لأعداد من هذا العنصر بصفة مستمرة من مقدونية . بل إن العكس ، في الواقع هو الصحيح . فإن بطليوس الأول أعتمد على من كان موجودا من هؤلاء الجنود في مصر فعلا حين أصبح راليا عليها واكتفى بهؤلاء ، كما اكتفى خلفاؤه بذريتهم . والسبب في ذلك أن استقدام أعداد جديدة من المقدونيين من موطنهم الأصلي لم يكن أمرا سهلا أو متساحا في كل الاوقات . فصر لم تكن على علاقة ودية مع مقدونية بصفة دائمة في عهد البطالة (٨٤) . وقد رأينا كيف حاول

برديكاس أن يغزو مصر في السنة التالية مباشرة لبداية حكم بطليموس  
إمبر ، ولم يكن هذا بأية حال هو المحاولة الوحيدة لغزو مقدوني لمصر  
أو لاعتداء على نفوذها أو بتملكاتها في عهد الاسرة البطلمية . وهكذا فإن  
اعتماد البطالمة على المحاربين المقدونيين كان يدور في حدود هذا الاعتبار ،  
ومن هنا فإن هؤلاء إذا كانوا قد استمروا محافظين على عددهم بشكل  
عام في القوات العسكرية البطلمية بين القرن الثالث والقرن الثاني ق.م .  
بفضل مقدرتهم على التساقل مع البيئة المصرية ، فإن هذه الأعداد  
لم ترتفع بما يدل على أن هجرة المقدونيين إلى مصر في هذه الفترة  
لم يكن أمرا واردا .

\* \* \*

وقد كان العنصر الثاني الذي يسم البطالمة وجههم شطره في مجال  
تكوين قواتهم العسكرية هو العنصر اليوناني كما ذكرت ، ولم يكن هذا  
بالشيء الغريب فالليونان قد عرفوا احترام الجندية كمرتزة منذ زمن  
بعيد . دفعتهم إلى ذلك عوامل طبيعية تتصل بجغرافية بلادهم وقسوة  
بيئتهم التي قترت عليهم إلى حد بعيد في موارد الرزق فحاولوا أن يعرضوا  
ذلك بأكثر من طريق ، وكان من بين هذه الطرق محاولة انتزاع لقمة  
العيش من بين برائن الموت في ساحة القتال . وهكذا لم تصبح الحرب  
عندهم فلسفة قومية تبلور دفاعهم عن وطنهم أو حضارتهم فحسب ، وإنما  
اكتسبت إلى جانب ذلك معنى آخر ، فأصبحت فلسفة معيشية ، هدفها  
الحصول على قوت يومهم بصرف النظر عن أي اعتبار آخر ، فلم يعد لديهم  
مانع من أن يحاربوا في معارك الآخرين ، وأن يخدموا في أي جيش  
ونحت أي لواء ، حتى ولو كان هذا اللواء لعدو بلادهم وحتى لو كان الذين  
يحاربونهم في هذه المعارك هم بني جلدتهم .

ولم يكن هذا كل شيء ، فالليونان الذين دفعتهم طبيعة بلادهم الى احتراف الجندية كانوا قد وصلوا في هذا المجال إلى قدر كبير من التخصص في القرن الرابع بالذات ( وقد كان القرن الرابع في الحقيقة قرن تخصص هند اليونان في كافة جوانب نشاطهم المادى والأدبى ) . وكان لذلك عدة أسباب : منها أنهم قد أضافوا إلى ما كان عندهم من فنون الحرب تلك التى نقلوها عن الفرس في أثناء حروبهم معهم منذ أوائل القرن الخامس ، ومنها أنهم في غضون القرن الخامس والنصف الأول من القرن الرابع قد بدأت حروبهم تتخذ طابعاً يتسم بالاتساع والامتداد ، فشملت في بعض الأحيان عدداً من الدولات اليونانية تضم قسماً كبيراً من بلاد اليونان سواء في جنوبى شبه جزيرة البلقان ، أو في جزر بحر إيجه أو في مهجرهم على السواحل الغربية لآسية الصغرى ، وامتدت في بعض الأحيان عقداً أو عدة عقود من الزمان كما حدث في أثناء الحروب الفارسية بين الفرس واليونان أو في الحروب البلوبونيزية بين أثينة واسبرطة وحلفائهما - وقد كانت هذه الحروب باتساع رقعة جبهاتها وامتداد الزمن الذى استغرقته ، ماركها ، بمثابة المعمل الذى نضجت فيه تجارب اليونان العسكرية حتى وصلوا إلى درجة التخصص الذى أشرت إليه ( ٨٥ ) .

---

( ٨٥ ) بلغ من انتشار نظام الارتزاق بالجندية في بلاد اليونان في أواسط القرن الرابع ق . م . ( قبل فتوح الاسكندر بنحو عقد ونصف من الزمان فقط ) أن نجد ديموستينيس الخطيب الاثينى يذكر لنسأ في عام ٣٤٩ ق . م . أن « جنوداً مرتزقة فقط » كانوا يحاربون ممالك أثينة ، كما نجد يوبخ المواطنين الاثينيين لانهم لا يشتركون في حروب مدينتهم وإنما ينتظرون حتى تأتيهم الأخبار بأن الجنود المرتزقة الذين يقودهم فلان أو غيره قد أحرزوا نصراً

لائين ، أنظر : Dem.: IV, 24; III, 35

ثم كان ظهور الاسكندر واتجاهه العسكري الذى حاول عن طريقه أن يطبع بالامبراطورية الفارسية ونجح في محاربه . فكانت السنوات الاحدى عشر التى قضاها في تفويض أركان هذه الامبراطورية واقامة امبراطورية على انقاضها : وفي المعارك التى نشبت في هذه السنوات كانت فرصة الجنود اليونان ، الذين كانوا يشكلون قسما أساسيا من قوات الاسكندر ، ليكتسبوا تجارب جديدة تحت ظروف جديدة خارج بلاد اليونان وفي المناطق الواقعة في القسم الشرقى من حوض البحر المتوسط بالذات - وهى المناطق التى ستقوم على أرضها الدول المتأخرة .

لقد كانت كل هذه العوامل دون شك في أذهان قادة الاسكندر الذين اقتسموا الامبراطورية بعد وفاته . وقد اختلط هؤلاء القواد بالجنود اليونان في أثناء فتوح الاسكندر وزاملوهم في المعركة وأدركوا ، عن كثب ، القيمة العسكرية لهؤلاء الجنود الذين اعتمد عليهم الاسكندر إلى جانب المقدونيين ، في تحقيق انتصاراته المذهلة على جنود الامبراطورية الفارسية المترامية الأطراف الواسعة الموارد سواء في الناحية العسكرية أو الاقتصادية .

حقيقة إن انتصارات الاسكندر ربما لم تكن ترجع في كل جوانبها ، بعد عبقرية العسكرية ، إلى القيمة العسكرية لجنوده - ومن بينهم الجنود اليونانيون ، إذ لا شك أن ظروفنا أخرى قد ساعدته في هذا المجال ، هى ظروف الامبراطورية الفارسية ذاتها ، التى كانت في حالة تدهور سريع من ناحية مقوماتها الادارية والسياسية والعسكرية ، والتى كانت تشكو من ضعف شخصية الامبراطور الذى شامت الظروف أن يواجه العمليات

العسكرية للاسكندر (٨٦). ولكن قواد الاسكندر لم يكونوا يعرفون ذلك أو يهتمون به ، لقد كانوا قواداً عسكريين يدركون ما يروونه أمامهم - وقد كان الذي أمامهم في ذلك الوقت هو أن الجنود اليونانيين كانوا يشكلون قسماً أساسياً من قوات الاسكندر ، هم الذين اعتمد عليهم القائد الكبير في الاطاحة بالامبراطورية الفارسية وهزيمة جنود الامبراطور الفارسي . واعتقد أنه من قبيل التكرار المفيد أن أعيد هنا ، بفرض ليضاح هذه النقطة ، ماسبق أن أشرت إليه من أن هذا لم يكن بالشئ الذي لا يؤبه له ، فالامبراطور الفارسي كان يمثل العملاق الذي ألقى ظله الداكن على بلاد اليونان أكثر من قرن ونصف قرن منذ الشطر الاول من القرن الخامس ق.م. ، والذي كان يفرض وجوده ، بشكل غير مباشر ، على سياسة الدويلات اليونانية ، يدس أنفه في دقائق أمورها دون أن يكون هناك ما يوحى بوجود من يستطيع الخلاص منه . وقد رأى هؤلاء القواد الآن الجنود اليونانية تحت قيادة الإسكندر وقد أذلوا هذا العملاق ثم أردوه وتخلصوا منه إلى غير رجعه . وهكذا كان طبيعياً أن يرسب في أذهان قواد الاسكندر ، الذين أصبحوا بعد موته خلفاء له أن أية دعاية عسكرية راسخة يمكن أن تتجاهل أو تستغنى عن هؤلاء اليونان من الجنود المحترفين .

كان هذا هو موقف ملوك الدول المتأغرقة ، ومن بينهم البطالمة ، من اليونان . وقد كان موقف اليونان أنفسهم في ذلك يمد لأن تلتقى



انجاعاتهم مع اتجاهات هؤلاء الملوك . فبلاد اليونان في العقود الأخيرة من القرن الرابع كانت قد دخلت في طور الانحسار الذي أودى بقيمتهم الحضارية في كافة مجالاتها ، كما مرّ بنا في مناسبة سابقة ، وهو الطور الذي ابتداء بظهور القوة المقدونية في الاتفاق السياسي في أواسط ذلك القرن واتخذ شكله المتبلور الملبوس حين قضى فيليب . أبو الاسكندر ، على القوة العسكرية اللاتينية الطيبة المشتركة في موقعة خارونية في ٣٣٨ ق م ثم أعقب هذا النصر العسكري بسيطرة سياسية حين أقام في السنة نفسها الحلف الهليني الذي أنضج فيه عدداً كبيراً من المدن اليونانية لزعامتة الاجبارية . وقد كان من الطبيعي أن يعقب هذا الانهيار العسكري والسياسي انهياراً في القيم التي كانت تشكل كيان حياتهم الجماعية بل والفردية فلم يعد اليوناني يشعر أن بيده ، كعضو في المجلس الشعبي مثلاً ، أن يصرف أمور مدينته الداخلية أو أن يوجه سياستها الخارجية ، كما لم يعد في امكانه أن يمارس حريته الفكرية التي كانت تشكل جانباً أساسياً من حياته والتي كانت تظهر في أتم وضوح في كتابات الفلاسفة السياسيين وفي المسرحيات التي كانت تصور الحياة اليونانية وتفصل في جوانبها وت نقد كل ما يعين لها أن تتقدم في هذه الجوانب من المبادئ أو الشخصيات دون خوف ، حتى لو كانت هذه المبادئ تتعلق بالحرية ، وحتى لو كانت هذه الشخصيات تنتمي إلى دائرة أصحاب النفوذ .

وإذا كان اليونان قد فقدوا ، بعد السيطرة المقدونية على بلادهم ، تلك القيم التي كانت تسود حياتهم من قبل في عصر ازدهار دولة المدينة والتي كانت تجعل لهذه الحياة المعنى أو الهدف الذي يربطهم ببلادهم إلى

حد كبير ، فإنه لم يبق أمامهم إلا الفرص المادية ، الاستقرار والرخاء المعيشي ، يبحثون عنها حيثما وجدوها . ومن ثم بدأوا يتطلعون بشكل ظاهر إلى ما وراء بلاد اليونان للحصول على هذه الفرص ، يعاونهم في ذلك اتجاههم الكامن نحو الهجرة ، الذي ميز تاريخهم في أغلب مراحلهم ، وهو الاتجاه الذي عرفنا أن أهم أسبابه هو عجز الموارد الطبيعية الاقتصادية عن أن تفي بضرورات الحياة اليرمية اليونانيين . وهنا تكمن نقطة الالتقاء بين اتجاه هؤلاء اليونان واتجاه حكام الدول للتأغرقه ، ومن بينهم البطالة - أولئك يبحثون عن فرص مادية معيشية وهؤلاء يوفرونها لهم ، لأنهم يحتاجون اليهم .

التقى اتجاه اليونان ، إذن ، مع أهداف البطالة في مجال الخدمة العسكرية . وقد كان هناك عدد كبير من هؤلاء الجنود اليونان في القرنين الثالث والثاني ق.م . فقد كان هناك ، إلى جانب اليونان الذين كانوا ضمن الحامية التي وجدها بطليموس الأول في مصر حين أصبح واليا عليها ، وإلى جانب الذين وفدوا من بلاد اليونان مع بداية العصر التأغرق ، أولئك الذين كانوا موجودين في مصر منذ الشطر الأخير من حكم الفراعنة وبخاصة منذ عهد الأسرة السادسة والعشرين التي أشرت في مناسبة سابقة أن ملوكها شجعوا استخدام اليونانيين إلى البلاد والاعتماد عليهم كجنود مرتزقة .

ولسنا نجد أن عدد هؤلاء الجنود يأخذ في التناقص بعد ذلك ليحل محلهم الجنود المرتزقة من البلاد الآسيوية . وقد كانت هذه الظاهرة ترجع فيما يبدو ، إلى أكثر من سبب : من بينها الحروب المستمرة التي

شهدتها بلاد اليونان على مدى القرون الثلاث ، الرابع والثالث والثاني ق. م. وهي حروب كان لا بد أن تؤدي الى نقص في عدد الرجال ، ومن بينها ضعف الروح الحربية تدريجيا بين الجنود اليونانيين الذين وجدوا في مصر من فرص المعيشة ما أضعف لديهم حافز العمل كجنود مرتزقة في سبيل الحصول على خبزهم اليومي. وهكذا نجد ، على سبيل المثال ، أن اليونان الذين كانوا يعملون في الفرق النظامية البطلمية ، بينما كانوا يمثلون خمس أصحاب الاقطاعات العسكرية في القرن الثالث ق. م. أصبحوا لا يمثلون في القرن التالي الا ثلث هذه النسبة (٨٧) .

\* \* \*

ثم أتى الى الحديث عن العنصر المصري ووضعه في القوات العسكرية البطلمية. لقد ظهر هؤلاء بأعداد كبيرة في جيش بطليموس أثناء موقعة غزة (٣١٢ ق. م.) وإن كانوا يقومون بأعمال ثانوية أو مساعدة في معركة ولا يقومون بالقتال بالفعل ، حسبما يذكر لنا المؤرخ ديودورس إلا عند الحاجة القصوى (٨٨) وليس غريبا أن يتجه البطالمة إلى الاستعانة بالمصريين في تكوين قواتهم العسكرية ، منذ عهد بطليموس الأول ، حتى حين كان لا يزال واليا على مصر ، فإن التحفز للصراع العنيف الذي نشب بين خلفاء الاسكندر منذ لحظة وفاته كان لا بد أن يدفع بطليموس ، كما رأينا ، الى الاستفادة من أية امكانية عسكرية يستطيع أن يصل اليها ، وقد كانت بين المصريين طبقة المقاتلين أو المحاربين machimoi ( حسب تسمية اليونان لهم ) الذين رأيناهم ، منذ عهد الرعاية ، يمنحون اقطاعات يعيشون عليها نظير استعدادهم الدائم للخدمة في القوات العسكرية .

---

(٨٧) نصحي نفسه، ص ٣٢٧ وحاشية .

ولكن مع ذلك فإن ما ذكره ديودوروس من إسناد الأعمال الثانوية اليهم وعدم ادماجهم الكامل في صفوف القوات المقاتلة فعلا يصور لنا اتجاهات لا تبدو غريبة على العقلية العملية التي ميزت مؤسس الدولة الجديدة في مصر. لقد كان بطليموس ، رغم استعداده للارتفاع بالمصريين ، كقاتلين ، عند الضرورة يشك في قدرتهم الحربية . لقد رأى هذا القائد المصريون يفتحون أبوابهم للاسكندر دون معركة ، وما كان له أن يعرف شيئا عن الأبحاد العسكرية للمصريين في فترات سابقة من تاريخهم ، أو أن يدرك مدى سخط المصريين على الحكم الفارسي والذي أدى بهم إلى النظر إلى الاسكندر كمحرر يرحبون به وليس كفاتح يقفون في وجهه . الشيء الوحيد الذي كان من الممكن لقائد عسكري مثل بطليموس أن يدركه هو أن المصريين سلبوا دون معركة في الوقت الذي وقف فيه غيرهم ، مثل أهل صور ، يتحدون الحصار فترة طويلة .

كذلك فإن هذا السياسي الواقعي الذي جعل أفراد حرسه الملكي من بين أبناء جنسه من المقدونيين الذين كان يأمن إلى الاستئناس اليهم ، كان يقدر أن المصريين ، رغم استماعه لشكاواهم حين كان بسبيل التخلص من كليومينيس ، لا يمكن أن ينظروا إليه إلا على أنه حاكم أجنبي ، ولا يمكن أن يعتبروا حكمه ، على المدى الطويل ، إلا حكما أجنبيا . ومن هنا كان استخدامه لهم في قواته المسلحة بعيدا عن الصفوف المقاتلة فعلا ، إلا إذا دعت إلى ذلك الضرورة القصوى - وقد شكل هذا دون شك اتجاهات تبعه فيه خلفاؤه في بداية الحكم البطلمي ، على عهد بطليموس الثاني ، فيلادلفوس Philadelphos ، وبطليموس الثالث ، إيروارجيتيس Euergetes .

على أن وضع المصريين في القوات العسكرية البطالية ما لبث أن تغير تغيرا جذريا في عهد بطليموس الرابع ، فيلوباتور Philopator ففي أثناء معركة رفع التي دارت بين هذا الملك وبين انتيوخوس السلوقي في ٢١٧ ق.م. نجد أن المصريين هم الذين يكونون قلب الجيش البطالي - الأمر الذي أدى إلى أن يعتبر بوليبيوس النصر البطالي في رفع نصرا مصرياً (٨٩) . ويتحدث هذا المؤرخ عن وضع الفرق المصرية في قلب الجيش وتسليحهم بالأسلحة المقدونية في عهد فيلوباتور على أنه حدث ضخم يشكل اتجاها غير عادي بالنسبة للأحوال السائدة في عصر البطالة (٩٠) . والغريب فيه فعلا أن يعتمد فيلوباتور ، بعد ما رأينا من اتجاه أسلافه ، إلى الاعتماد على المصريين ليصبحوا هم القوة المضاربة الأساسية في الجيش . فالمقدونيون هم الذين كانوا يحتلون هذا المكان أساسا ، وإذا دعت الحاجة فقد كانت الفرق النظامية التي يتكون منها قلب الجيش تستكمل من عناصر أخرى أغلبها ، في عصر البطالة الأوائل من الإغريق .

وربما نستطيع أن نرد عدم اعتماد فيلوباتور في معركة رفع على الإغريق في تكوين قلب الجيش إلى تناقص عدد هؤلاء واتجاههم إلى وسائل أخرى لكسب عيشهم كما أشرت في مناسبة قريبة . ولكن الأمر الذي يبدو غريبا هو عدم الاعتماد على المقدونيين ، وهم الذين كانوا يشكلون العصب الأساسي للفرق النظامية التي يتكون منها قلب الجيش وقد يكون مرد ذلك إلى بعض الظروف الداخلية التي كانت سائدة في عهد هذا الملك . فقد

---

Polyb .: v. 82,6 : 109, 2 sg.

(٨٩)

Ip.: Ibid., 107,2

(٩٠)



استطاع وزيره سوسيبوس أن يسيطر على تصرفاته إلى حد كبير بفرض الاستئثار بالسلطة لنفسه . وكان من بين ما قام به هذا الوزير هو أن أوغر صدر فيلوباتور ضد أخيه الذي كان يتمتع بمحبة خاصة بين الجنود وليس بمستبعد تحت هذه الظروف أن يكون عدم ظهور المقدونيين في قلب الجيش في هذه المعركة يعكس إبعادا هؤلاء الجنود عن صلب القوة العسكرية سببه هو تخوف الملك من ولائهم لأخيه حسبما صور له رجل المؤامرات الذي يعمل وزيرا له (٩١) .

ولكن وضع المصريين الذي توصلوا إليه في معركة رفح لم يستمر . فقد كانت نتيجة الانتصار المصري في هذه المعركة هو إعادة الثقة إلى نفوس المصريين ، الأمر الذي أدى إلى اتساع ثورتهم ضد البطالة (٩٢) . وهكذا عدل هؤلاء عن استخدام الفرق المصرية لتكوين قلب الجيش . وإن لم يستبعدوا نهائيا من القوات المحاربة ، فقل هذه الخطوة كان يمكن أن تبدو تحدياً للشعور القومي عند المصريين . كذلك فإن إرضاء المصريين كان قد بدأت تعتبر أمرا لازما كنوع من التوازن الداخلي بعد ظهور بعض التوتر في علاقة البطالة اليونان المقيمين في مصر ، توتر وصل إلى درجة الانفجار أكثر من مرة كما حدث في عهد بطليموس الثامن وبطليموس الحادي عشر على سبيل المثال .

Polyb .: vx,25

(٩١)

عن شخصية فيلوباتور وتأثير سوسيبوس عليه راجع: Bell, Egypt etc., p.57, 140

كذلك Bevan; Eg. under the. Pt. Dynasty ، ص ٢٢٠٠ وما بعدها .

Bell, op. cit , p.58

(٩٢)

### ٣ - القوات العسكرية البطلمية بعد معركة رفح

كانت موقعة رفح هي الوقفة الصلبة الاخيرة في تاريخ البطالمة وبعدها كما سنرى أثناء الحديث عن السياسة الخارجية البطلمية ، جاءت مرحلة الجزر أو الانحسار في هذا المجال الخارجى ، وانعكس هذا على القوة العسكرية ، وفيما ينحس الجانب العسكرى بالذات فقد كان هناك أكثر من سبب لهذا الضعف الذى منيت به بعد الفورة الاخيرة في رفح ( ٢١٧ ق.م ) ، بل حتى قبل هذه الفورة الاخيرة إذا أردنا التحديد .

وأول هذه الأسباب ، ولعله أهمها ، هو طبيعة الاتجاه الذى اتخذته دولة البطالمة فيما يتعلق بالدعامة العسكرية . لقد تارجح هذا الاتجاه بين الصفة القومية والصفة الدولية وأدى به ذلك بالضرورة ، إلى وضع لا يناسب هذه الصفة أو تلك ، وكان لهذا الوضع معنى واحد فى النهاية - هو الضياع . فالبطالمة أرادوا أن يقيموا فى مصر دولة قومية ولكنهم أرادوا أن يدعموها بقوة عسكرية ذات طابع دولى ، وحتى هذا الطابع لم يكن من النوع الذى يوحد بين أفراد أو فرق الجيش الواحد ، وإنما كان على عكس ذلك . يفصل إلى حد كبير بينهم من حيث أن الرابطة التى كانت تربط كل عنصر من العناصر المكونة للجيش البطلمى كانت تختلف فى توجيهها من حالة إلى حالة .

فالمقدونيون كانت الرابطة التى تربطهم بالدولة هي الملك الذى كانوا من جنسه ، بحيث نستطيع ، إذا نظرنا من وجهة نظر معينة ، أن نعتبرهم جميعاً ، سواء منهم من كان فى الحرس الملكى أو من كان فى الفرق النظامية ، جنود الملك الذين يرتبطون بشخصه قبل وفوق أى اعتبار آخر ، بما فى

ذلك الاعتبار القومى ، فى مقابل امتيازات معينة تجسدت ، كما رأينا ، فى صورة اقطاعات أكبر من اقطاعات الجنود الذين كانوا ينتهون الى عناصر أخرى . ومثل هذا الولاء الشخصى من الممكن أن يهتز اذا تعرضت العلاقة مع الملك لآى مؤثر خارجى ، أو اذا جد جديد فيما يخص شخص الملك كأن يحدث نزاع على العرش بين أكثر من فرد من أفراد البيت الحاكم ، كما حدث فى أحوال كثيرة فى الأسرة المالكة البطلمية ، وهو أمر لا بد أن يودى ، اذا تكرر ، الى انقسام الولاء أو إضعافه .

والمرتزة من اليونانيين وغيرهم لا تربطهم بالدولة ، هم الآخرون ، رابطة قومية ، والرابطة الوحيدة التى يفهمونها هى رابطة الأجر الذى يحصلون عليه لقاء خدماتهم العسكرية . وإذا كان البطالة قد حاولوا أن يشتروا بقاءهم تحت تصرفهم العسكرى أطول مدة ممكنة عن طريق منحهم أو منح بعض طوائف منهم ، إقطاعات زراعية تربطهم بمصر ، فإن هذا لم يغرس فيهم أية رابطة قومية نحو مصر ، وإنما رابطة اتفاسع نحو الأراضى الزراعية التى حصلوا عليها . وبخاصة إذا طالت فترة السلام بحيث ينسى الجندى المرتزق جو الحرب . بل لقد وصل الأمر الى حد أن نرى واحداً من هؤلاء الجنود يرفع التماسا للملك لإعفائه من الخدمة العسكرية لأنه يفضل عليها البقاء فى أرضه .

أما عن العنصر الثالث الاساسى ، وهو المصريون ، فقد كان العنصر الوحيد الذى تربطه بالدولة رابطة قومية . ولكننا رأينا كيف تصرف البطالة إزاءه . فقد وكل اليه البطالة الاوائل الاعمال الثانوية ، وحين وصلت الفرق المصرية الى قلب الجيش فى عهد بطليموس الرابع لم تلبث ،

بعد أن حقت نصر رفع ، أن أبعدت عن هذا القسم الأساسى من الجيش . كذلك فإن عدم المساواة الاجتماعية بين المصريين عموما ( داخل الجيش وخارجه ) وبين المقدونيين والإغريق من الجانب الآخر ، بحيث وجد المصريون أنفسهم في درجة أقل من هذه العناصر الأجنبية ، لا بد أنه أثر تأثيرا سيئا على الرابطة التى كانت تقوم بين هؤلاء الجنود وبين الدولة البطلمية ، بل لقد وجه هؤلاء الجنود نشاطهم إلى مساندة الثورة على الدولة ، بدلا من مساندة الدولة ذاتها (١٣) .

ولعل في مقارنة الدولة البطلمية بالدولة الرومانية ما يلقى شيئا من الضوء على مدى هذا التناقض الذى أشرت إليه ، في حالة البطالمة ، بين الصفة القومية للدولة والصفة الدوائية لقواتها العسكرية . ففي الدولة الرومانية نجد أنه عند اتساع حدودها بدأت تستخدم جنودا من غير المواطنين الرومان ، ولكنها عاجلت هذا الوضع بأن منحت حق المواطنة الرومانية لسكان شبه جزيرة إيطاليا الذين كانت تعتمد عليهم الحصول على ما يلزمها من جنود ( وإن كان هذا لم يتم بطبيعة الحال إلا بعد شيء من التردد والتوتر بين الطرفين ) ، وقد امتد هذا التقليد ليشمل في فترة متأخرة سكان الولايات التى تكوّنت منها الإمبراطورية الرومانية . وهكذا استطاعت رومة أن توفق بين وضعها كدولة وبين طابع قواتها المسلحة .

وأخيرا ، وليس آخرا ، فقد كان لا بد أن يؤثر على اهتمام البطالمة بقواتهم العسكرية حتى تكاد تصل إلى درجة الإهمال ، ذلك النزاع المبرر الذى

تفشى بين أفراد الأسرة المالكة حول ارتقاء العرش في الشطر الاخير من حكمهم ، وهو النزاع الذى كاد يسقط ( أو هو أسقط فعلا ) من حسابهم نهائيا ارتباطهم بالدولة كقيمة ، ليحل محله ارتباطهم بالعرش كمرکز - وهو الاستتاج الوحيد الذى يمكن أن تتوصل إليه عندما نستعرض الصراع العنيف بين بطليوس السادس ( فيلوميٲور Philomelos ) وأخيه الصغير - وهو الصراع الذى تدخلت رومه في أحد مراحله ، لسبب يخدم مصالحها في تسويته ، أو الصراع بين بطليوس السابع والثامن الذى أدى إلى نشوب حرب أهلية في الاسكندرية وإلى تدخل آخر من رومه ، أو ذلك الذى نشب بين بطليوس الحادى عشر وابنته برينيسكى الرابعة التى اعتلت عرش مصر أثناء غياب أبيها في رومه حين ذهب إلى هناك ليستجدى مساندة العرشه ضد شعبه الثائر عليه ثم ليعود بعدها إلى الاسكندرية حيث يقتل ابنته عقابا لها على انتهازها فرصة غيابه لترتقى العرش وليقتل معها كل من أيدوها أو ناصروها (٩٤) .

---

(٩٤) راجع تفصيل هذا النزاع على العرش منذ بدايته في :

محمد هراد حسين : الحرب السورية السادسة وبداية النزاع الأسرى في مصر البطلمية ، ( العدد الأول من حوليات كلية الآداب ، جامعة عين شمس ) ، النزاع الأسرى في مصر البطلمية من عام ١١٦ إلى عام ٨٠ ق. م ( العدد الثانى من الحوليات المذكورة ) ، لشاة المسألة المصرية في السياسة الرومانية ٨٠ - ٥١ ق. م . ( المجلة التاريخية المصرية ، المجلد الرابع ، العدد الأول ) ، ص ١٨ وما بعدها .



# الباب انيادس

## الدعامة الاقتصادية

رأينا كيف شكلت القوة العسكرية إحدى الدعائم الأساسية في حكم البطالة في مصر ، وكيف استطاعت هذه الدعامة أن تثبت بناء الدولة الجديد أمام تحديات العصر المتأغرق طالما أعتنى البطالة بها ، وإن كانت قد وقعت في النهاية فريسة التناقضات الداخلية التي فرقت بين طبيعة تكوينها وبين نوع الدولة التي تخدمها بحيث أصبح الإثنان على طرفي نقيض . ولكن القوة العسكرية التي تمثل دعامة القوة ، لم تكن وحدها ، بالضرورة هي كل ما اعتمد عليه البطالة في إقامة ملكهم . فقد لجأ البطالة ، في هذا المجال ، إلى إقامة دعائم أخرى ، بعضها مادي وبعضها اجتماعي تتصل بمعالجة العلاقة بين الفئات أو الطبقات التي كان ينقسم إليها المقيمون في مصر في عهدهم ، والبعض الآخر بحاله هو تدعيم حكم هذه الأسرة من الناحية الأدبية . وليكن حديثنا الآن عن الدعامة المادية التي تدور حول اقتصاديات مصر تحت حكم البطالة . وهي دعامة سأتحدث عنها من ثلاث زوايا . الأولى تخص الاحتياجات الاقتصادية التي جابهت البطالة في سبيل تدعيم حكمهم ، والثانية تبرز العناية التي بذلها البطالة لتغطية هذه الاحتياجات عن طريق تطوير الاقتصاد المصري بقصد الحصول على أكبر قدر ممكن من الموارد . أما الزاوية الثالثة فتتعلقنا على التنظيم الدقيق الذي مكن للبطالة من السيطرة على اقتصاديات مصر بالشكل الذي جعل ناصيتها في قبضتهم بشكل

### ١ - احتياج الدولة الحديثة

وقد وجد البطالة أنفسهم في مواجهة نفقات أقل ما ترصف به أنها متعددة وكيرة إن لم تكن فعلا نفقات باهظة في بعض الأحيان . وقد كان هذا طبيعيا إذا أدخلنا في اعتبارنا أنهم كانوا بسبيل تأسيس دولة جديدة ، وإذا تذكرنا ظروف العصر الملىء بالتحديات العنيفة في المجال الدولى الذى أسسوا فيه هذه الدولة . وأول هذه النفقات تلك التى كانت تتعلق بتجنيد عدد كبير من المرتزقة بصفة مستمرة لمواجهة سياسة التوسع أو الدفاع التى كان يفرضها على البطالة التاجر الدائم بين حكام العالم المتأغرق على نحرها أسامت ولم يكن ابتياع خدمات هؤلاء الجنود هو كل شيء ، وإنما كانت هناك نفقات أخرى في المجال العسكرى فرضتها ظروف العصر ، من بينها على سبيل المثال استخدام الفيلة في الحرب . لقد وجد البطالة أنفسهم مضطرين إلى ذلك لمواجهة اعتماد غرمائهم من السلوقيين على هذه القلاع المتحركة التى كانوا يستحضرونها من الهند . وقد كان البطالة يحضرون أفيلتهم من نواحي إثيوبية . وكان هذا يستدعى منهم بناء سفن خاصة لنقل هذه الحيوانات الضخمة وإقامة موانئ لشحنها والقيام بتدريبات واستعدادات متنوعة لصيدها (٩٦) .

---

(٩٥) عن ابتياع خدمات الجنود المرتزقة راجع الى سبيل المثال :

J. Lesquier : op. cit', pp. 105-135 ; G.T. Griffith : The Mercenaries of the Hellenistic World, pp. 254-63

Strabo : xvi 769, xvii, 789, Did. : III, 36,3 (٩٦)

راجع في هذه النقطة : Clalre Preaux : Econ. Royale, pp.

34-5. Bevan : A Hist. of Eg. under the Ptol. Dynasty, p.338, Restovtzeff , Zur Gesch. des Ost-und Südhandels —

كذلك كانت أمامهم النفقات الواسعة التي يفرضها إنشاء أسطول كبير في وجه التنافس الكبير الذي مارسه في مجال التسليح البحري حكام العالم المتأغرق وبخاصة في فترة تأسيس دولهم ، وقد كان إنشاء أسطول قوى امرا حيزيا لا يمكن أن يتفاداه أو يغفله البطالة سواء لحماية ممتلكاتهم في الخارج أو لتأمين اسكندرية ، عاصمتهم وثغرتهم الاولى ، أو لضمان سلامة تجارتهم الخارجية ، وحسبما يذكر لنا أثيناؤوس ، فقد فاق البطالة كل أقرانهم ومنافسيهم في مجال التسليح البحري (٩٧) .

والى جانب الجيش والاسطول فقد كانت هناك النفقات الباهظة التي كان البطالة يضطرون للقيام بها لكسب حلفاء لهم في المجال الدولي حتى يوازنوا الجهود التي كان يبذلها منافسهم من ملوك العالم المتأغرق في هذا المضمار . ويذكر لنا پوليبؤوس ، فيما يخص هذا الاتجاه ، المساعدات التي تبارى هؤلاء الملوك في تقديمها لأهل جزيرة رودس حين تعرضت هذه الجزيرة لهزة أرضية في ٢٢٧ أو ٢٢٦ ق.م . ، وقد قدم بطليموس يولارجيتيس ثمنا لاجتذاب ولاء الرودسيين في هذه المناسبة ما قيمته ١٣٠٠ تالنتا من الفضة ، عدا مليون أردب من القمح ومواد أخرى وعمال يسهمون في مساعدتهم في محنتهم على حسابه الخاص . كذلك كانت هناك المساعدات الأخرى التي قدمها بطليموس يولارجيتيس لكليومينيس Kleomenes ملك اسبرطة والهدايا التي قدمها بطليموس إيفانيس للسفراء

---

im ptolemaisch-röm ischen Aegypten. Die Organisation =  
der Elephantenjagd Archiv für Papyrusforschung, 4,  
pp. 301 - 4

الآخين في ١٨٥ ق م ، وانسفن الحملة بالقمع التي أرسلها البطالة  
الأوائل للندن الإغريقية في مجال التسابق مع ملوك العالم المتأغرق لخطب  
ود هذه المدن (١٨) .

كذلك كانت هناك الاعمال العامة التي كانت نفقاتها مرتفعة بشكل  
خاص في بلد كهر لا يمكن أن تعتمد في زراعتها على الأمطار ، كما هو  
الحال في مناطق أخرى ، وإنما تعتمد اعتمادا يكاد يكون كليا على النيل ،  
ومن ثم فالنيل الوحيدة للانتفاع بمياه النهر على أبعد مدى يمكن لا يتأتى  
إلا بشق الترع والعناية بصفافها وبنقط ابتدائها من النهر وبإقامة جسور  
للاتتقال عبرها وبمد الطرق بحيث توازيها وتوصل اليها وهكذا . وإلى  
جانب هذا فهناك استصلاح الاراضى البور وتسوية الاراضى التي تقع على  
ارتفاع أعلى من مستوى مياه النهر ، وتعليق الاراضى المنخفضة . وحقيقة  
إن قسما من هذه الاعمال كان يتم عن طريق السخرة وقسما آخر ،  
في مجال استصلاح الاراضى بالذات ، كان يقع على كاهل الذين يتلقون  
إقطاعات كبيرة على هيئة منيع من الملك ، إذ كان عليهم أن يستصلحوا

---

(١٨) عن مساعدة الروديين ، Polyb : v, 39 ، راجع فيها يخص التاريخ

Hiller von gaertringen : Rhodos R.E. راجع فيها يخص تحديد

قيمة المنحة بالعملة الفضية Reinach, Rev. des Et. Grecques,

1928 p. 163 عن مساعدة كليومينيس ، 32 : Kleomenes, plut. عن

هدايا الآخين راجع 394 I, 394 Hist. des lagides, I, 394 Bouché-leclercq:

وعن ارسال الحبرب المدن الإغريقية راجع :

Heichelheim : Sitos, R. E

منها ما يحتاج إلى استصلاح ، ولكن ما عدا ذلك من تكاليف ، وقد كانت تمثل أغلبية الأعمال العامة ، كان على الدولة أن تقوم به ، بمثلة في الملك وجهازه الإداري (٩٩) .

ولم يكن هذا كل شيء فقد كان هناك العدد الكبير من الفنين والإداريين الذي استقدمهم البطالمة من بلاد تيونان . وقد كان هؤلاء يشكلون زيادة على عدد سكان البلاد ، وبالتالي حملا على اقتصادياتها ، وبخاصة إذا أدخلنا في اعتبارنا أنهم لم يكونوا يقومون بأعمال إنتاجية وإنما بأعمال تنظيمية وأنهم كانوا يتقاضون أجورا وأن هذه الأجور كانت بالضرورة مرتفعة حتى تغريهم بالقدوم إلى مصر أمام التنافس الشديد بين ملوك المناطق المتأخرة على الاتضاع بخدماتهم .

كذلك كانت هناك النفقات المتصلة بشعائر العبادات والمعابد المختلفة . وفي هذا المجال نجد إلى جانب المعابد المصرية عقائد أخرى جديدة من بينها عقائد يونانية ، وعقيدة الاسكندر والمعابد المتصلة بعبادة ملوك البطالمة وعقيدة سرايس . وقد كانت الشعائر المتصلة بهذه العبادات ، سواء ما يتصل منها بإقامة التماثيل أو بإقامة الطقوس والاحتفالات الدينية أو بتكاليف رجال الدين أنفسهم سواء اتخذت هذه التكاليف شكل أجور أو منح أو امتيازات عينية كانت كلها تحتاج إلى نفقات دائمة وفي بعض



الأحيان كانت باهظة (١٠٠) . وإذا كنا لا نستطيع أن نحدد في كل الحالات الجهة التي كانت تحمل هذه النفقات ، وهل هي خزانة الملك أم غيرها (١٠١) ، فإن هذا في حد ذاته لا يغير من الواقع شيئا وهو أن كانت هناك نفقات وكان لا بد من العمل على توفيرها .

ولكن لعل أكثر ما يسترعى النظر نيا يخص جوانب الانفاق التي واجهها البطالمة هو ما يمكن أن نسميه ميزانية القصر ، وهي التي كانت تشمل نفقات الأسرة الملكية والحاشية وكل ما يتعلق بالمظهر الملكي . لقد عاش البطالمة في عصر تنافس دولي رهيب كما مر بنا في أكثر من مناسبة : وقد كانت الثروة أحد هذه الأسلحة وعضرا من عناصر القوة ، وكان البذخ هو مظهر هذه الثروة . لقد كان البطالمة ، ككلوك متأغرقين وخلفاء للفراعنة يعاصرون ملوك برغامة وطفاة سيراكيوز والارستقراطية التجارية التي كانت تحكم قرطاجة . وكان هؤلاء جميعا من بين أغنى رجال العالم الذي يحتكون به أو يعيشون على مقربة منه ، ومن ثم فقد كان أحد الخطوط الرئيسية في سياستهم الدولية ألا يقلوا عن هؤلاء ، وقد نجحوا فعلا في أن تكون واجبتهم أكثر بذخا من هؤلاء .

---

(١٠٠) كانت التكاليف التي أنفقها أو أمر بإنفاقها بطليموس فيلادلفوس على الإجراءات المتصلة بتأليه أرسينوي Arsinoe هي سدس محصول الكروم في كل القطر راجع بردية: Reuenu Laws of Ptolemy Philadelphus

( Mahaffy , Grenfell إعداد ) col. 36, ll. 3-11

وهكذا أصبح بذخ البلاط البطلمي مضرب الأمثال فعلا وبكفى أن نشير في هذا المجال إلى الاندهاش ، الذي يقترب كثيرا من الانهيار الذي يطل من بين كلمات كالكسينديس الرودى وهو يصف مظاهر العظمة التى كانت تشع في احتفالات البطولميايه في عهد بطليموس الثانى ( فيلادلفوس ) والتي يصفها بقدر كبير من التحديد والتفصيل سواء فيما يتعلق باستعراضات الجنود أو بالمواكب التى كان تسير فيها العبيد وتعرض فيها كلاب الصيد والحوانات المظومة بالآلاف ، أو بالأشياء الأخرى النفيسة التى كانت تظهر في هذه الأعياد بصورة أو بأخرى (١٠٢) .

كذلك فإن البلاط الملكى في عهد البطلمية مؤثلا للاجئين السياسيين من الشخصيات الكبيرة في العالم المتأغرق ، وكان يعج بالموظفين والخدم والعبيد . كما كانت القصور الملكية مظهرا من مظاهر البذخ الشديد بعبارتها وبما فيها من بساتين تزرع فيها النباتات النادرة وتربى فيها الحيوانات النريبة التى يحصلون عليها سواء من الصيد في المناطق البعيدة عن مصر أو كهدايا من حلفائهم . هذا بطبيعة الحال خلاف ما كانوا ينفقونه على المشروعات العلمية التى تبنيوها في جامعة الإسكندرية وعلى شراء الكتب ( لغائف البردى ) التى كانوا لا يألون جهدا في توفيرها والحصول عليها للمكتبة الملكية التى كانت ملحقة بهذه الجامعة (١٠٣) وغنى

Athen. : v , 196-203

(١٠٢)

Ibid., Strabo, xvii, 774, Diod. : III, 36 راجع كذلك

(١٠٣)

w. w. Tarn : Ptolemy II Journal of Eg. Archeology , 14

p. 247, muller-Gaupa : Museion, R.E., Preaux op.cit. 57-60

عن الذكر أن كل هذه المظاهر ، التي كان البطالة يربون فيها واجهة لما لديهم من ثروة ، كانت تحتاج ، شأنها في ذلك شأن بقية الجوانب ، إلى قدر كبير من التكاليف .

## ٢ - تطوير الاقتصاد المصري

إزاء هذه المصروفات ، وقد كانت ، كما هو واضح ، متعددة وفي بعض الأحيان باهظة ، اتجه البطالة . وقد كانت الطريقة الأولى التي اتبعوها لمواجهة كل هذه المصروفات هي تطوير الاقتصاد المصري ، سواء من حيث رقبته بقصد الحصول على أكبر قدر من الموارد أو من حيث تيسير التعامل في تاج هذه الموارد وفي هذا المجال نجد البطالة يبدلون جهدا كبيرا لزيادة مساحة الأرض الصالحة للزراعة وينجحون في ذلك إلى حد كبير ، ودلينا على ذلك من جهة مجموعة البرديات التي تتعلق بإقليم الفيوم في عهد بطليموس الثاني وهذه البرديات تتضمن سجلات كليون Kleon الذي كان مديرا لمشاريع استصلاح الأراضي في عهد بطليموس الثاني ( فيلادلفوس ) ، ومن جهة أخرى السجلات الواردة في برديات زينون Zenon الذي كان يدير ضيعة ابولونيوس ، القائم على إدارة الشؤون المالية في عهد هذا الملك نفسه . كما يدلنا على نفس الاتجاه موقف الملك من المقربين إليه من ذوي الشخصيات الكبيرة الذين كان يهبهم أقطاعات كبيرة من الأراضي فقد كان الشرط الذي يفرضه الملك مقابل هذه الهبات هو استصلاح مساحات مترامية من الصحراء - وهو أمر كان هؤلاء الأشخاص ، بما لهم من ثروة ، قادرين على القيام به ، وهكذا تزيد المساحة المزروعة من الأراضي بينما تتخفف الدولة من عبء التكاليف اللازمة

لهذه الزيادة (١٠٤) .

كذلك أدخل البطالة الأساليب العلمية في ميدان الزراعة بشكل جعل في الامكان الحصول على أكثر من محصول ، في بعض الحالات ثلاثة بحاصل ، في العام الواحد . بل لقد وصل تغفل الاتجاه العلمى في الزراعة لدرجة خلقت قدرا كبيرا من التخصص في هذا المجال ، ونحن نلمح صدى هذا الوعي في ملاحظة تضمنها تقرير من بعض الفلاحين في تلك الفترة يشكون فيها من النتائج السيئة المتعلقة بالعمل في إحدى المزارع الكبيرة ويعزون ذلك إلى عدم وجود اخصائيين ويهيبون بمن قدموا اليه التقارير بدعو بعضهم ليستمع إلى ما سيقولونه في تلك المسألة - وهو كلام لا يمكن أن يصدر الا من أشخاص عرّفوا قدرا لا بأس به من التخصص ، بل وأصبح هذا التخصص بشكل اتجاهها أساسيا في عملهم (١٠٥) .

ففي مجال زراعة الكروم وأشجار الفواكه ، على سبيل المثال ، نجد أكثر من شاهد يشير إلى هذا الاتجاه ففي الاراضى التى كان يشتمل عليها إقطاع أبولونيوس ، وزير مالية بطليموس الثانى ( فيلادلفوس ) تحدثنا البرديات عن زراعة عدد كبير من أشجار الكروم . كذلك فإن سلسلة من الخطابات العاجلة المؤرخة بشهرى ديسمبر ويناير (فترة الاستعداد لموسم نقل النباتات) من أعوام ٢٥٧ إلى ٢٥٥ ق. م. تشير إلى أن آلافا من الفسائل ( الشتل ) والنباتات الصغيرة من أشجار الزيتون والتين والنخيل

---

Bell : op. cit., P. 46 Rostov tzeff A Large Estate in (١٠٤)

Egypt in the 11th Century , Jouguet. op. cit., p. 72

Bell . op. cit., p. 46 & n. 19.

(١٠٥)

والنفاح والكثيرى واللوز والرمان كانت تؤخذ من منطقة منف وحتى من حدائق الملك لكى يعاد غرسها فى فيلادلفيه ( الفيوم ) . ومثل آخر نجده فى قائمة مرسلة إلى زينون ، الذى كان يدير ضيعة أبولونيوس تفيد إرسال عشرة آلاف شجرة مستتبة من الكروم وخمسمائة من الرمان بخلاف عدد من فسائل أشجار الفواكه الأخرى عدده ألف وسبعمائة ، كما نسبع عن شكوى موجهة إلى رئيس الشرطة فى فيلادلفيه تخص سرقة ٣٠ ألف من عيدان الخيزران التى كانت تستخدم لتدعيم شجيرات الكروم فى مزرعة الكروم التى كان يمتلكها زينون وصديقه سوستراتوس (١٠٦) .

وليس هذا آخر الأمثلة التى تشير إلى العناية الفائقة فى مجال زراعة الكروم والفواكه فغيرها كثير ، ومن بينها قائمة النباتات التى أرسلها أبولونيوش إلى بساتين ليسيامخوس ( الذى يرى بعض الباحثين أنه كان ابناً للملك ) - وهى مثال واضح على تعدد الأنواع التى كان يشتمل عاينها العنق الواحد من الفواكه ، فنجد فى هذه القائمة : فسائل من تين خيوس ، والتين البرى ، وتين ليديه ، والتين الحلو والآخر والذى يؤتى ثماره فى فصل متأخر ، والرمان النباتى ( الذى لا يحتوى على بذر ) ، والمشمش الذى يؤتى محصولين ، والكروم ذات العنب الداكن ( الذى ينتمى أصلاً إلى قيليقيه ومناطق أخرى ) والأخضر والقاتح اللون والبنفسجى اللون ، والسكندرى والعنب ذى البذور الكبيرة ... والحام المذاق (١٠٧) .

---

(١٠٦) راجع أرقام هذه البرديات فى Préaux. op. cit ص ١٧٠ وحواشى ٢-٨

P. Cairo - Zenon. 59033

(١٠٧)



وما يقال على أشجار الكروم والفواكه يقال على غيرها من الهاميل مثل القمح الذى أدخل البطالة أنواعا منه أجود من تلك التى كانت زراعتها سائدة قبل مجيئهم ، ومثل عدة غير قليل من أصناف التوابل والخضروات والزهور ، ومثل الأشجار وبخاصة الأنواع التى تستخدم أساسا للحصول على الخشب وقد كان الاتجاه إلى زراعتها أمرا يهم البطالة بوجه خاص حتى يصبح لديهم مورد محلى للاخشاب التى يحتاجون إليها فى صناعة المراكب اللازمة لاسطولهم البحرى التجارى والحربى بعد أن وجدوا أن أغلب أشجار مصر لا تصلح كمصدر للاخشاب ، مثل النخيل الذى يتكون أساسا من الألياف ، والتوت الذى لا تكون أشجاره مستقيمة فى أغلب الأحوال (١٠٨) .

هذا ، والشئ ذاته ينطبق على موقف البطالة فيما يتعلق بالثروة الحيوانية ، فقد عملوا على استيراد سلالات جديدة من الحيوانات ، وبخاصة الأغنام التى تمتاز بصوف أجود من صوف تلك التى كانت موجودة حتى هدمهم . ومن بين الأنواع الجديدة التى لم يألفها المصريون كثيرا قبل ذلك العهد كانت الجمال التى ربا استخدمت فى مصر لأول مرة بشكل عملى وعلى نطاق واسع فى عهد البطالة . كما أصبح لتربية الخنازير أهمية كبيرة إذ ذاك للمرة الأولى فى تاريخ مصر بعد أن استوطن فيها هذا العدد الكبير من اليونان كما أشرت فى مناسبات سابقة ، إذ أن المصريين

---

(١٠٨) راجع P.Cairo - Zenon 5957 وفيها نجد أبولونيوس يخصص زينون ، مدير ضيعته ، على زراعة عدد كبير من أشجار الحور ، وينبئها إلى أنها إلى جانب مظهرها الجميل ، فيها مصلحة للبلك .

كانوا يعتبرون الخنزير حيوانا قدرا لا يجوز لحم أن يأكلوا لحمه ومن ثم لم يهتموا بتربيته قبل عهد البطالة . هذا إلى جانب اهتمام الحكام الجدد بمشاريع جديدة في هذا المجال من بينها تربية النحل على مستوى اقتصادى جدى (١٠٩) .

ولم يقتصر البطالة على تنمية مواردهم في هذه الناحية بل عمدوا كذلك الى استغلال موقع مصر التجارى الى أقصى حد ممكن . وسنأس عند الحديث عن الاسكندرية ، عاصمة البطالة ، مدى نشاط التجارة التى كانت تمر بهذه المدينة والتى جعلت منها بحق الثغر الاساسى فى القسم الشرقى للبحر المتوسط . ولكنى ساجتزئ هنا بإشارة الى أن البطالة ، الى جانب ما كانوا يصدرونه من مصر الى العالم الخارجى وما كانوا يستوردونه من الخارج للاستهلاك المحلى ، نجحوا فى أن يحملوا على مورد اقتصادى هام من استغلال موقع مصر الممتاز كمر تجارى بين الشرق والغرب ، وهكذا كانت تمر بها السلع الآتية من الصومال وشرق أفريقيا وبلاد العرب والهند ، والتى كان من بينها الذهب واللاوى والأحجار الكريمة وبعض الأنواع النادرة من الخشب والعاج والتوابل والقطن والحرير . كل هذه كانت تنقل بطريق البر بعد وصولها الى موانئ البحر الأحمر و عبر الطرق الصحراوية الى قنط ثم الى النيل ثم بعد ذلك الى البحر المتوسط .

ولم يقتصر البطالة فى مجال الاقتصاد المصرى على توسيع رقعته بقصد الحصول على أكبر قدر ممكن ، بل تعدوا ذلك كما ذكرت فى بداية

الحديث ، إلى تيسير التعامل في تناج هذه الموارد . فادخلوا التعامل النقدي على نطاق واسع بدلا من التبادل النوعي أو العيني . حقيقة إن التعامل النقدي كان قد بدأ يتسرب إلى مصر في أواخر عهد الحكم الفارسي قبل فتح الاسكندر ، ولكنه كان تسربا ضئيلا لم يرق إلى أى مستوى جدى من الناحية الاقتصادية . كذلك لم يحصل التعامل النقدي في عهد البطالة بصفة نهائية محل التبادل العيني وإنما ظل هذا الأخير سائدا ومعترفا به . ولكن لا شك أن إدخال العملة النقدية بشكل جدى في المعاملات التجارية كان لها أثر فعال في تيسير هذه المعاملات ، كما أدى إلى نفس النتيجة إقامة نظام مفصل متطور للتعامل عن طريق البنوك كوسيط بين تاجر وتاجر أو بين الأفراد والحكومة (١١٠) .

### ٣ - سيطرة البطالة على الاقتصاد المصري

ولنتقل الآن إلى الجانب الآخر من الدعامة الاقتصادية التي أقام عليها البطالة حكمهم - وهو الجانب الذي يتعلق بسيطرة هؤلاء الحكام على الموارد الاقتصادية بمصر ، التي رأيناهم يطورونها وينمونها إلى حد بعيد

---

(١١٠) عن العملة النقدية في مصر البطالة راجع : W. Giesecke : Das Ptolemaergeld; J. G. Milne: Ptolemaic Coinage in Egypt Journal of Eg. Arch. XV; صفحات ١٥٠-١٥٣ عن البروت راجع : Preaux . op. cit., 280-97, Bell, op. cit., 48; H. Desvernois, Banques et Banquiers dans l' Eg. Ancienne , sous les Ptol. et la domination romaine, Bull. de la Soc. royale Arch. d. Alex., XXIII , pp. 303 - 48

وسيكون الكلام في هذا المجال على نظام الاراضى وعلى نظام الاحتكار  
الحكومى أو الملكى ( والوصفان كان لهما مفهوم واحد ) فى ناحيتى  
الصناعة والتجارة .

ففيما يتعلق بنظام الاراضى نجد أن الملك البطلى اعتبر نفسه مالكا  
فعليا لكل أرض مصر ويمكننا أن نميز ثلاثة اعتبارات انبثق عنها الحق  
الذى أعطاه البطالمة لانفسهم فى ملكية الارض . والاعتبار الاول يدور  
حول الوهية الملك . فقد آله البطالمة انفسهم وأصبحوا بذلك ورثة رع  
اول الآلهة وأبناء حورس آخر الآلهة . ومن هنا فإن أرض مصر أصبحت  
هبة من الإله حورس للملك البطلى وبالتالي أصبح له حق التصرف المطلق  
فيها . والفكرة فى حد ذاتها ليست من ابتداع البطالمة ، وإنما هى امتداد  
لنظرية الفرعونية القديمة التى كان هذا الحق يظهر فيها بشكل واضح بين  
حقوق الفرعون ، الملك الإله . وقد اعتبر البطالمة انفسهم فراعنة لمصر ،  
كخلفاء للإسكندر الذى كان بدوره خليفة للفراعنة كما سنرى فى مناسبة  
قادمة ( ١١١ ) .

والإعتبار الثانى يدور حول فكرة الملكية الخاصة التى كانت قد  
بدأت تنمو فى مصر ابتداء من العصر الصاوى ثم فى عهد السيادة الفارسية  
على مصر حتى تبلورت واكتسبت أركانها قبل بداية عهد البطالمة . لقد

---

( ١١١ ) راجع الباب التالى من هذه الدراسة راجع كذلك :

Preaux : op. cit., 461 , 559 , Jouguet . op cit., 66

A.Moret. Le Caractère religieux : عن النظرية الفرعونية راجع :

de le Royauté Pharaonique, 9-17

كانت الملكية الخاصة في مصر القديمة ضائعة إلى حد كبير في ثانيا الملكية  
الاقطاعية ، وبالتالي فإن حدودها لم تكن واضحة . ولكن ذلك الوضع  
لم يستمر ، فابتداء من القرن السادس ق . م . نجد عددا غير قليل من  
عقود الملكية الخاصة التي يتحدد فيها حق المالك بعقبة مطلقة ، كما تظهر  
فيها إجراءات التسجيل التي تثبت هذه الملكية (١١٢) . وقد اتفق  
البطالة ارتفاعا كبيرا بهذا المفهوم المحدد للملكية الخاصة بعد أن حوله  
لمصلحتهم ، فلم تعد أرض مصر تحت تصرفهم أو خاضعة لسيطرتهم بوجه  
عام غامض ، وإنما أصبحت ملكا خاصا لهم في ضوء هذا المفهوم المحدد  
للملكية الخاصة . وهذا في الواقع هو ما يظهر بوضوح من النقوش  
المقدسة الموجودة على جدران معبد إدفو والتي تشير إلى الملك البطلمي  
بولارجيتيس الثاني سيد على كل أراضى حورس ، فإن هذه السيادة ،  
لا يلبث النقش أن يحددها حين يذكر أن مصر هبة من الإله حورس

---

(١١٢) راجع على سبيل المثال عقدا ينتمى إلى ٥٠٢ - ٥٠١ ق . م . في :

W. Spiegelberg : Die demotischen papyri Loeb  
رقم ٦٨ وهو يخص انتقال ملكية أرورة واحدة من الاراضى المقدسة  
إلى أحد الاشخاص ومن بين ما جاء فيه : إن هذا الحقل سيصبح ملكا  
لك . وليس لاحد من البشر في العالم أية سلطة عليه ، إلا أنت ....

وتوجد عقود كثيرة أخرى في F. L. Griffith : Catalogue of the  
Demotic papyri in the Rylands Library , III  
عن التطور القانوني والاجتماعي الذي انتهى بهذا الوضع راجع :

J. Pirenne : Les Trois cycles de l. hist. juridique et  
Sociale de l' ancienne Egypte Et. d' hist. dédiées à la  
memoire de Henri Pirenne pp. 229 sq.



إلى ابنه الملك ، وأن هذه الهبة قد تم تسجيلها على يد تحوت (١١٣) .  
وهو وصف يحدد بشكل واضح الصفة الشخصية للملكية الملك  
لأرض مصر .

أما الاعتبار الثالث الذى كان ينبثق منه حق ملكية البطالة لأرض  
مصر ، فهو حق الفتح . لقد اعتبر البطالة أن مصر آلت إليهم عن طريق  
هذا الحق . حقيقة إن بطليموس الاول أصبح حاكما على مصر بقرار  
من مؤتمر المجلس المقدونى العسكرى الذى عقد فى بابل ، تمشيا مع النظام  
المقدونى ، غداة موت الاسكندر ، وأن حكمه لما كانت له صفة الولاية من  
قبل البيت الإمبراطورى المقدونى . ولكن بطليموس كان يهدف الى أكثر  
من مجرد الحكم عن طريق الولاية كما رأينا ، ومن ثم فحين حاول  
برديكاس أن يخضعه لسيطرته عن طريق مهاجمة مصر عند بلوزيون  
تهدى له بطليموس وأتصر عليه . وقد اعتبر بطليموس هذا الدفاع  
السلح والنصر الذى ترتب عليه بمثابة فتح من جانبه لمصر (١١٤) . وكان  
من الطبيعى بعد ذلك أن يعتبر نفسه مالكا لأرض مصر على أساس من  
هذا الحق .

\* \* \*

واعتمادا على هذا الحق نجد أن البطالة قسموا الأرض إلى قسمين  
أو نوعين : أراضى لحسابهم الخاص ، وأراضى يمنحونها لبعض الأشخاص  
لفرض أو لآخر . وفى كلا النوعين نلمس سيطرة الملك التى تجعل منه

Bouché-Leclercq : op. cit., III , 180

(١١٣)

Diod. : xvIII , 39,43

(١١٤)

المتصرف الحقيقي في كل ما يتعلق بإدارتها وتوجيهها (١١٥) . فالأراضي الملكية ، ومن المرجح أنها كانت تشمل نسبة كبيرة من الأراضي الصالحة للزراعة ربما زادت على نصفها ، كانت مقسمة إلى قطع صغيرة تؤجر للفلاحين الذين كانوا عادة من المصريين . وقد كان لهؤلاء الفلاحين بعض حقوق التجمع التي كانت تمكنهم من تكوين ما يقرب من الهيئات المنظمة أو النقابات . ولكن هذه التنظيمات كانت دائما خاضعة لإشراف الموظفين الملكيين ، كما كانت هناك ظروف وشروط تجعل الفلاح خاضعا لسيطرة الدولة ( أو الملك ، فقد كان الملك هو الدولة في الواقع ) بصفة نهائية ومن بين هذه الشروط أن الفلاح كان يؤجر الأرض التي يزرعها لمدة لا يعرف حدودها الزمنية ، وأنه كان لا يستطيع ترك هذه الأرض إذا أراد ، وأن الدولة كانت تستطيع أن تطرده منها إذا أرادت أو إذا عن لها أن بإمكانها الحصول على كسب أكبر إذا أجرتها لشخص آخر .

أما عن القسم الآخر من الأراضي ، وهو الأراضي المنوحة ، فقد كان من بينها الاقطاعات الصغيرة التي كانت تمنح للمستوطنين اليونان

---

(١١٥) C. Preaux: op. cit pp. 459-518 . وتعتبر هذه الدراسات من

خير ما ظهر في هذا الموضوع حتى الآن . راجع كذلك :

Rostovtzeff : Soc. and Econ. Hist. of, the Hellenistic World, 287 sq.; Jouguet: op. cit., 68-72 . هذا ويجد القارئ العربي

تفصيلا وافيا عن نظام الأراضي تحت حكم البطالمة في : نصحي ، نفسه ، ج ٣ ،

ط ٣ ، صفحات ١٥٧ - ٢١٨

نظير استعدادهم الدائم للقيام بالخدمة العسكرية في جيش الملك . وقد رأينا كيف أن هذه الاقطاعات ظلت دائما من الناحية الرسمية ملكا للملك ، وأن حق هؤلاء المستوطنين لم يعد بأى حال من الأحوال حق الانتفاع فحسب دون أن تكون لديهم الملكية التي تمكنهم من الناحية القانونية من التصرف في هذه الأراضى سواء بالبيع أو الشراء أو ما هو من قبيل ذلك . والشئ ذاته ينطبق على الاقطاعات الكبيرة المترامية المساحة التي كان البطالة يمنحونها للأشخاص المقربين لهم . فها أيضا كان انتفاع هؤلاء الأشخاص لمدة حياتهم فحسب ، وبعد ذلك تعود الأراضى من الناحية الرسمية مرة ثانية للملك .

بقى هناك نوع من هذه الأراضى الممنوحة وهى الأراضى المقدسة أو تلك التي كان الملك يهبها للأغراض الدينية . وفي هذا المجال نجد أن بعض هذه الأراضى كان وقفا على عبادة الآلهة ولكن إدارتها كانت في يد موظفين ملكيين ، بالاشتراك بطبيعة الحال مع الكاهن الأكبر . كذلك كانت هناك الأراضى المتعلقة ببعض المؤسسات الدينية التي كان الكهنة يحتاجون إليها في ممارسة العقائد التي كانوا يقومون عليها . وقد كان دخل هذه الأراضى والمؤسسات يعود على الكهنة ، ولكن لقاء ذلك كان الكهنة يشترون حق الانتفاع بهذه الأراضى من الملك ، كما كانت الإدارة الملكية متيقظة بشكل دائم لكل ما يمكن أن يقوم به الكهنة من محاولات في سبيل الحصول على امتيازات مالية أو التخلص من الالتزامات الضريبية وغيرها مما كان عليهم أن يؤدوه إلى خزانة الملك .

فاذا تركنا مجال الموارد الزراعية حيث رأينا الملك يفرض سيطرته

بشكل ظاهر في شكل ملكيته الرسمية للأراضي وتنظيم الانتفاع بها حيث لا يخرج من قبضته من جانب وبحيث تعود الفائدة الكبرى من ذلك عليه من الجانب الآخر - أقول إذا تركنا هذا المجال وجدنا نفس السيطرة الملكية في مجال الموارد الصناعية والتجارية . وقد تمثلت هذه السيطرة في شكل الاحتكارات الحكومية الملكية التي امتدت لتشمل الجانب الأكبر من الانتاج الصناعي والتسويق التجاري ، على الأقل ابتداء من عهد بطليموس فيلادلفوس . وقد اختلفت درجات هذا الاحتكار من حالة لأخرى ، فكان الاحتكار يشمل في بعض الأحيان الانتاج والتسويق معا ، بينما كان يقتصر على أحد الجانبين في أحيان أخرى تاركا الجانب الآخر لتصرف الأفراد ، وحتى في هذه الحال الأخيرة كان هذا التصرف الفردي يترك تارة بشكل مطلق بينما كان يخضع لنوع من الرقابة والتوجيه تارة أخرى . ولكن حتى في الحالات التي يترك الملك فيها للأفراد مجال التصرف كانت ممارسة هذا التصرف لا تتم وتصبح حقا للشخص إلا بعد أن يحصل على ترخيص بذلك يشترطه من الحكومة لقاء أجر معلوم .

وقد شملت هذه الاحتكارات بدرجاتها المختلفة عدداً كبيراً من الموارد ، فدخل فيها مثلاً استغلال الملح ، ومناجم الذهب الموجودة بالنوبة ، ومناجم النحاس الموجودة بالقيوم ، والنظرون من منخفضات وادي النظرون ونقراطيس ، وتحضير العطور سواء تلك التي توجد خاماتها بمصر أو التي تستورد خاماتها من الخارج وصناعة أوراق البردي والعسل ومصائد الأسماك وإقامة المصارف ( البنوك ) وصناعة الجلود والمنسوجات والزيوت ،

وسأخذ هذه الصناعة الأخيرة التي نعرف عنها من التفاصيل أكثر مما نعرفه عن غيرها ، كثال لمدي ما وصل اليه التنظيم الاحتكاري عند البطالة من الدقة والتفصيل (١١٦) .

لقد كانت زراعة النباتات التي يستخرج منها الزيت معروفة في مصر من العصور القديمة ولكنها على ما يبدو كانت متروكة للاستغلال والتنظيم الفردي . فلما جاء البطالة المحضروا هذه الزراعة لسيطرة الحكومة وتنظيمها بشكل شامل . وهنا نجد البطالة يحددون مساحة الاراضي التي يجب أن تقوم فيها هذه الزراعة في كل مقاطعة من مقاطعات القطر ، كما كانت عمليات البذر والحصاد في هذا المجال تخضع للرقابة الحكومية التامة : فالبذور كانت الحكومة توردها للفلاحين ، والمحصول كان مقداره بحسب بدقه ، ثم يدفع ربه كضريبة بينما يسلم الباقي لمتعهدى الحكومة لقاء ثمن محدد . وبعد ذلك كان المحصول ينقل الى المعاصر حيث يستخرج منه الزيت تحت الاشراف والادارة الحكوميين ، يقوم بذلك عمال لايسمح لهم بمغادرة أماكن اقامتهم في موسم العمل . أما المعاصر التي كان يمتلكها الأفراد والتي عرفتها مصر قبل قيام الحكم البطلمي فقد منعت من مزاوله

---

(١١٦) المصدر الذي وصلت منه هذه التفاصيل هو البردية التي بشرها

B. P. Grenfell, J.P. Mahaffy تحت عنوان: Revenue Laws

of Ptolemy Philadelphos (col. 38-58) أنظر كذلك ،

Wilcken: Chrestomatie, 299. عن بعض التفاصيل الخاصة

بالرسوم الجركية على الزيت الوارد من الخارج أنظر : P. Cairo

Zenon, 59012, 59015



نشاطها بعد قيام هذا الحكم ، لم يستثن من ذلك إلا تلك التي كانت  
مرجودة بالمعابد ، فقد سمح للقائمين بالعمل لسد حاجة المعابد لمدة شهرين  
فحسب من كل سنة - وهي المدة التي كانت تغطي موسم العمل - ثم تغلق  
بعدها ، شأنها في ذلك شأن المعاصر الحكومية . أما عن حق بيع الزيوت  
فكان يباع من قبل الحكومة للمتزمين من تجار الجملة والتجزئة على شريطة  
أن يتم هذا البيع بالثمن الذي تحدده الحكومة - وقد كان هذا الثمن مرتفعا  
إلى حد كبير . ولكن يتفادى الملك أية منافسة فقد عمد إلى فرض جمارك  
بامظة على الزيوت الآتية من الخارج . وحتى مع هذه الرسوم الجركية  
البامظة فإن الذي كان ينقل زيتا خارجيا داخل البلاد ، عن طريق النيل ،  
لاستخدامه الخاص كان عليه أن يدفع ١٢ في المائة رسوما إضافية ، فإذا  
حاول أن يبيع هذا الزيت صودرت الشحنة التي يريد نقلها وفرضت  
عليه غرامة قادحة قدرها مائة دراخمة عن كل مترتيس *metretes* .  
وبهذه الطريقة ضمن الملك البطلمي القضاء على أى منافس له في تجارة  
الزيت وأصبح يستطيع بيع إنتاجه من الزيت بمكاسب تراوحت بين سبعين  
في المائة وثلاثمائة في المائة (١١٧) .

## الباب السابع

### الدعائم الاجتماعية والأدبية

#### ١ - نظرة عامة

كان الحديث في الموضوعين السابقين عن الدعامة العسكرية والدعامة الاقتصادية . والذي يجمع بين هاتين الدعائتين هو الصفة المادية : الأولى يواجه بها حكام الدولة الجديدة تحديات العصر عن طريق القوة المسلحة ، والثانية يواجهون بها هذه التحديات عن طريق إمكانيات الإنتاج التي وجدوها تحت تصرفهم . ويبقى الحديث عن نوع آخر من الدعائم هو ما يمكن أن نسميه الدعائم الاجتماعية والأدبية التي تشمل في توجيه العلاقة بين البطالة وبين عناصر المجتمع كما تشمل في مقومات الدين والثقافة .

وإذا كانت هذه الدعائم الأخيرة لا تنسجم بالصفة المادية التي تمثل في جيش منظم في حالة الدعامة العسكرية ، وفي موارد موجهة في حالة الدعامة الاقتصادية ، فإنها تشترك معها في نقطتين : الأولى هي أنها ليست أقل لزوما منها في تدعيم الدولة التي أسسها البطالة وبين المجتمع الذي وجدوا أنفسهم يمسون بزمامه . فتتظلم العلاقة بين البطالة والمجتمع كان أمرا لا يمكن تجاهله أو تجاهل آثاره في ظرف كان فيه المجتمع يتكون من أكثر من عنصر وكان ، لكل عنصر وضعه الخاص واتجاهاته الخاصة ، والدين كان لا يزال يشكل في فترة الحكم البطلي محورا هاما

وأساسيا في العلاقة بين الدولة والفرد أو بين الحكومة والشعب ،  
والثقافة كانت وسيلة التخصيص العلى الذى كان أحد المقومات الرئيسية  
للعصر المتأغرق ، ومن ثم فلا يمكن تجاهلها في تدعيم دولة تقوم  
في هذا العصر .

بقيت نقطة أخيرة أود أن أذكرها في مجال هذه النظرة العامة :  
وهي أن الدعائم الاجتماعية والأدبية كانت متداخلة بالضرورة ، وإن  
كان تداخلها قد تم بدرجات متفاوتة وداخل حدود متفاوتة في الاتساع .  
فإذا كان التنظيم الاجتماعى يؤدي دوره ، عن طريق التوازن الطبقي ،  
في مساندة الأسرة البطالية الحاكمة ، فإن الدين كان يقوم بدوره في  
إضفاء الصفة الأدبية اللازمة لسيطرة هذه الأسرة على المجتمع ، وإذا  
كانت الثقافة تسهم بنصيبها في مجتمع يشكل الاتجاه العلى أحد ملامحه  
الأساسية ، فإنها كانت ، إلى جانب ذلك ، عنصرا رئيسيا اعتمد عليه  
البطالة في تدعيم مركزهم في المجال الدولى ، وهكذا .

## ٢ - البطالة والتركيب الطبقي للمجتمع

ولتسكن بداية الحديث عن موقف البطالة من الطبقات التى أصبح  
المجتمع يتكون منها في عهدهم . وقد رأينا في مناسبات سابقة أن ظروف  
العصر جعلت هؤلاء المحكام يستقدمون إلى مصر ، أو يشجعون على  
الهجرة إليها ، أعدادا غير قليلة من العناصر المختلفة ، طالما وجدوا أنها  
ستخدمهم بصورة أو بأخرى ، في مجال أو في آخر . وهكذا أصبح  
هناك إلى جانب المصريين ، الذين كانوا يشكلون الفرشة الأساسية  
للمجتمع المصرى ، عناصر أخرى كثيرة أوروبية وآسيوية ، من بينها

المقدونيون والإغريق واليهود والفرس وغيرهم . ولكن مع ذلك فقد كان العنصران المصري والإغريقي هما أهم هذه العناصر سواء من ناحية العدد أو من ناحية التأثير . ومن هنا فيكون حديثي في مجال التركيب الطبقي أو الاجتماعي ، هو عن موقف البطالة من هذين العنصرين اللذين أصبحا يشكلان طبقتين تشغل العلاقة بينهما وبين الأسرة الحاكمة حيزا من سياسة هذه الأسرة لا يمكنها أن تتجاهله .

وقبل أن أتحدث عن هذه العلاقة أرى من الخير أن أشير إلى ملاحظة على هذا الموضوع مؤداها أن الصفة الطبقية للعنصرين المذكورين لم تكن تعني بأية حال أى نوع من المساواة العددية بين المصريين والإغريق ، فالمصريون ظلوا يشكلون الأغلبية الساحقة من السكان بينما كان الإغريق لا يمثلون بالنسبة اليهم إلا أقلية ضئيلة ، ولكن هؤلاء الآخرين كان لهم وزن اجتماعي كبير ، نتج عن الامتيازات الكثيرة التي منحهم البطالة إياها ، وهذا الوزن الاجتماعي هو الذي جعل منهم ، رغم قلة عددهم ، طبقة تستحق أن تسمى بهذا الاسم في ميزان التقييم الاجتماعي .

لقد سبق أن ذكرت أن البطالة ، شأنهم في ذلك شأن غيرهم من حكام المناطق المتساعرة ، اتجهوا في تدعيم سلطانهم في ملكهم الناشئ إلى الاعتماد على اليونان المهاجرين لما كان لهؤلاء من كفاية عسكرية ، ولكن الكفاية العسكرية لم تكن كل ما امتاز به هؤلاء المهاجرون ، فقد امتدت كفاياتهم لتشمل جوانب أخرى في المجالات الإدارية والاقتصادية والفنية وغيرها ، وقد كان هذا تناجا طبيعيا ومتوقعا لحركة التخصص التي شملت بلاد اليونان في كافة جوانب الحياة العامة والخاصة في القرون

الرابع ق . م . مما جعل من هذا القرن بحق عهد التخصص في ذروة ازدهاره . وقد استخدم البطالة كل الطرق الممكنة لاجتذاب هؤلاء اليونان وإغرائهم على الإقامة في مصر (١١٨) .

وقد رأينا مثلا على ذلك الاقطاعات الزراعية التي كان البطالة يمنحونها هؤلاء المهاجرين لقاء خدمتهم العسكرية في الجيش الملكي . ولكن البطالة اعتمدوا عليهم في مجالات أخرى في السلك الإداري وفي التنظيم الإقتصادي ومن هنا فتحوا أمامهم عددا كبيرا من الفرص ، فجعلوا الوظائف الإدارية حكرا أو تكاد تكون حكرا عليهم في الوقت الذي لم يحظ فيه المصريون في هذا المجال إلا بمكان ثانوي . وقد كان البطالة يهدفون من وراء ذلك ، إلى جانب الانتفاع بكفايات هؤلاء الاغريق ، إلى الاعتماد عليهم كدعامة إجتماعية أمام المصريين الذين كان لا بد أن ينظروا إلى الأحكام الجدد ، إن عاجلا أو آجلا ، كحكام أجانب من غير بنى جلدتهم ، ومن ثم كان على البطالة أن يأخذوا حذرهم وأن يتخذوا لأنفسهم سندا من اليونان الذين أتاح هؤلاء الحكام لهم فرصا لم تكن متوفرة لهم في بلادهم الأصلية .

ولكن اليونان الذين أتوا إلى مصر استجابة لدعاية البطالة لم يكتفوا بالعمل في وظائف الجهاز الإداري التي كانت تتعلق أساسا بسلطة الملك ، رأس الحكومة المركزية ، وتخضع خضوعا تاما لإدارته وإرادته ، وإنما اتجهوا من البداية ، وبشكل واضح ، إلى العمل على تكوين طبقة ذات كيان

---

(١١٨) عن هذه الطرق أنظر : Claire Preaux : Les Grecs en Égypte d'après les Archives de Zenon , pp. 68 sq



متناسك تقوم على قاعدة راسخة من الموارد المعيشية المستقلة . ويظهر هذا بشكل واضح في برديات زينون التي تضم عددا كبيرا من الخطابات التي كان يرسلها هؤلاء المهاجرون اليه ، بصفته القائم على شئون أبولونيوس ، وزير المالية في عهد بطليموس الثاني ، يطلبون اليه قطعة من الارض يقومون بزراعتها أو قرضا يمدون بسداده ، ويضمنهم في ذلك أصدقائهم ، يبدون به عملا أو مشروعا تجاريا يكسبون منه عيشهم (١١٩) ، وليس ، كما قد ينتظر ، منسبا إداريا أو وظيفة حكومية .

ونحن نلاحظ هذا الاتجاه بشكل خاص بين هؤلاء المهاجرين في ميدان التجارة ، كـورد اقتصادي مستقل ، رغم الصعوبات الكثيرة التي كانت لابد أن تحف بمراولة النشاط التجاري في بلد يقوم نظامه الاقتصادي أساسا على الاحتكار الملكي . يدل على ذلك تهاقهم على الاقتراض سواء من البنوك أو المرابين بشكل أدى إلى ارتفاع الأرباح على الفروض التجارية إلى ٣ ٪ و ٤ ٪ بل وإلى ٦ ٪ في شهر ( أي ٧٢ ٪ في السنة ) في حالة المرابين رغم وجود قانون يقضى بالألا يزيد الحد الأقصى للأرباح عن ٢ ٪ شهريا (١٢٠) . كما يدل على هذا الاتجاه كذلك عدة مظاهر أخرى منها النمو المطرد لتجارة الاسكندرية بشكل أصبح معه هذه المدينة الميناء التجاري الأول في العالم المتأغرق على نحو ما سنرى في حديث

---

P. Cairo Zenon, 59284 , P. Col. Zenon, 41,48 P. Mich, (١١٩)

Zenon, 33,

p. Col. Zenon, 83, p. Cairo-Zen , 59082, 59731, 59341 (١٢٠)

مقبل (١٢١) ، ومنها الوفود التي كانت ترسل بين الحين والحين لدراسة الفرص التجارية في منطقة أو أخرى من المناطق التي يمتد إليها النفوذ البطلي السياسي كما حدث مثلاً في ٢٥٨ في أعقاب فتح فلسطين ، ومنها كذلك النشاط المنقطع النظر الذي كانت تقوم به البنوك في تسهيل المعاملات التجارية (١٢٢) ، وأخيراً فتدل على هذا الاتجاه الكميات الضخمة من السلع التي كان يجري التعامل على أساسها وبخاصة في تجارة التصدير والاستيراد (١٢٣) .

ومن الطبيعي أن يؤدي كل هذا النشاط التجاري الذي تتشعب فيه المصالح وتتداخل وتتشابك - وبخاصة في الاسكندرية التي كانت ميناء وعاصمة تزدهم بالباحثين عن الفرص الاقتصادية - إلى نوع من التكتل أو التماسك الطبقي . وأن يؤدي هذا بدوره إلى العمل على التوسيع والتنبيه المطرد لهذه المصالح . ومن الطبيعي كذلك أن يكون هذا التوسع والنمو على حساب المصالح للملك . وقد حدث ، فإن الملك لم يستطع أن يقف دون حصول طبقة التجار على امتيازات جوهرية ، كما حدث في حالة تجارة القمح والمنسوجات والتي حصلوا فيها على الحق المطلق في تحديد أسعارها حسب رغباتهم بعد أن يفوا بشروط قليلة ومعروفة

---

(١٢١) راجع القسم الأخير من هذه الدراسات

(١٢٢) p. Cairo Zen., 59062, 59470, 95790

(١٢٣) راجع تجارة التصدير والاستيراد ومراجعتها في القسم الأخير من هذه الدراسات .

وأغلبها شكلى (١٢٤).

ولا بد أن ملوك البطالة قد شعروا بالخطر الطبقى الذى كان يزحف على احتكاراتهم بشكل دائم ، وحاول بعضهم بالفعل أن يقف فى سبيله بطريقة أو بأخرى . فنجد أن بطليوس الثانى مثلاً يفرض ضريبة مقدارها ٣٣ر٣٪ على محصول الكروم وعلى النيذ الوارد من الخارج حتى يكون ذلك عقبة فى سبيل اتساع هذه التجارة التى لم تكن داخلة فى دائرة احتكاراته (١٢٥) . ولكن مع ذلك فإن البطالة لم يكن فى مقدورهم أن يتوسعوا فى وضع مثل هذه العراقيل فى سبيل النمو المتزايد للمصالح المتشابهة المتأسكة لطبقة التجار من اليونان المهاجرين ماداموا فى حاجة دائمة إلى الخدمات العسكرية وغيرها لهؤلاء المهاجرين . وقد ظل الأمر كذلك حتى موقعة رفع فى ٢١٧ ق. م. التى أثبتت للبطالة أن المصريين لا يقلون فى كفايتهم العسكرية عن اليونان بل يزيدون عنها فيها فى بعض الأحيان ، وأن فى استطاعة هؤلاء الملوك أن يعتمدوا عليهم فى تدعيم ملكهم فى وقت كان فيه البطالة فى حاجة ماسة إلى قاعدة شعبية راسخة وبخاصة بعد أن أظهر المصريون تدميرهم من وضعهم الاجتماعى والاقتصادى فى أكثر من صورة وأكثر من مناسبة وبعد أن أخذت رومه تبدأ فى الظهور كقوة كبيرة فى البحر المتوسط ، وبعد أن بدأت طريقها نحو

---

(١٢٤) نستطيع استنتاج ذلك من مقارنة أسعار السلعة الواحدة فى الاسكندرية

وخارج الاسكندرية راجع 59269, 59363, 59404, 59446 p. Cairo Zen.,

p. Col. zen., 31, 75

(١٢٥) عن هذه الرسوم العالية راجع Tarn & Griffith : op. cit., 193

العالم المتأغرق (١٢٦) .

وهكذا أصبح في وسع البطالة أن يسددوا ضرباتهم نحو هذا التماسك  
الطبقى لدى الإغريق وأن يخطو خطوات أوسع نحو استمالة المصريين . وقد  
اتخذ ذلك أكثر من مظهر ، فمن جهة نجد الاقطاعات اليونانية يكاد  
منجها يتوقف نهائيا بعد هذه المعركة بينما تزيد الاقطاعات الزراعية للمصريين  
بشكل نسبي ، ومن جهة أخرى نجد عددا من الامتيازات يعطى للمصريين  
مثل التوسع في منح حق حماية اللاجئين للمعابد المصرية ، واتباع التقويم  
المصرى بدلا من التقويم المقدونى ، واتخاذ الملوك لللقاب الفرعونية ،  
واتخاذ منف مقرا ملكيا رسميا إلى جانب الاسكندرية وهكذا . كما نشهد  
عددا من اضطهادات البطالة للسكندريين وهم نواة الطبقة الاغريقية المقيمة  
بمصر ، كما حدث في عهد يولرجيتيس الثانى وأولييتيس على نحو ما أشرت  
في مناسبة سابقة (١٢٧) .

تحت هذه الظروف أجد أنه من الطبيعى أن يوجه البطالة ضرباتهم  
بوجه خاص إلى مراكز التجمع التى قد تصبح بؤرا لتبلور رأى العام  
لطبقة اليونان المهاجرين ، وبخاصة فى الاسكندرية التى كانت المركز الأساسى  
لتجذعاتهم ، وجدير بالذكر فى هذا المقام أن يولرجيتيس الثانى حين

(١٢٦) Bell : Egypt From Alexander etc., p. 58

(١٢٧) عن الألقاب الفرعونية التى اتخذها بطليموس الرابع، على سبيل المثال ، راجع

H. Gautier & H. Sottas: Un Decret Trilingue en l' Honneur

de Ptolemée IV, 33-8, 75 عن بقية مظاهر هذا التحول راجع :

Tarn & Griffith : op. cit., 205-6

سبب جرائم غضبه على ألكسندريين لم يكف باضطهادهم بوجه عام وإنما حرص على اغلاق الجامعة أو دار الحكمة وعلى تشتيت من فيها من العلماء ، كأنما رأى في هذه الدار مركزاً لتجمع الشخصيات السكندرية من المثقفين الذين قد يتلبور حولهم الرأي السكندري (اليوناني) العام (١٢٨) ، كما أن مجلس الشورى بأعضائه من ذوى الشخصيات البارزة كان دون شك مركزاً لتجمع أصحاب المصالح الاقتصادية الذين كان البطالة يسعون إلى تفتيت ما يقوم بين أفراد طبقتهم من تماسك ، تمهيداً للحد من زحفهم المتزايد على نطاق الاحتكارات الملكية . وسرى في حديث قادم أن هذا المجلس الذى كان قائماً في بدايه عهد البطالة ربما اختفى في أثناء الشطر الثانى من حكمهم (١٢٩) .

وهنا يجدر بي أن أشير إلى أن البطالة لم يكونوا يهدفون إلى تحطيم طبقة الاغريق إذ كانوا يدركون أن سلامتهم في اعتمادهم على هذه الطبقة ، وإنما كل ما هناك أن البطالة أرادوا أن يوجدوا نوعاً من التوازن النسبي الذى لا يسوى بين طبقتى المصريين واليونان بأى حال ولكنه يرضى أولئك ويتفادى سنخ هؤلاء .

#### ٢ - الدين وتدعيم وحكم البطالة

وكما كان التركيب أو التكوين الطبقي للجتمع عاملاً فرض نفسه على البطالة وهم بسبيل تدعيم حكمهم في مصر ، فإن هؤلاء الحكام نظروا ، في

---

(١٢٨) عن مرقس بطليموس الثامن من علماء المكتبة أنظر : Athenaeos

Willam Linn Wester-Delphosophists, iv, 184 c راجع ذلك

، mann : The Library of Ancient Alexandria ,p.12

(١٢٩) راجع القسم الاخير من هذه الدراسة .



صدد هذا التدعيم ، إلى مجالات أخرى ، كان من بينها الدين . والدين ، كما رأينا ، كان من العوامل التي لا يمكن التقليل من شأنها في العصور القديمة في مجال العلاقة بين الحاكم والمحكوم . وإذا كانت بعض الأديان الحديثة تفرد جانباً منها لتنظيم هذه العلاقة وإظهار ما تشكّله من حقوق يتمتع بها الجانبان وحدود يتقيد بها كل منهما ، فإن دور الدين في العصور القديمة كان يميل إلى إعطاء الحاكم حق السيطرة الكاملة كإله أو سليل للآلهة . وقد انتفع البطالمة بهذا الاتجاه بشكل ظاهر فيما يخص علاقتهم بالمصريين . فقد كانوا خلفاء للإسكندر ، والإسكندر قد حرص على أن ينسبه الكهنة المصريون إبناً للإله آمون في واحة سيوة المسماة على اسم هذا الإله ، ومن ثم فقد أصبح فرعوناً وإلهاً ، وأصبح من حق البطالمة أن يصبحوا من بعده فراعنة وآلهة لهم حق السيطرة وعلى رعاياهم واجب الطاعة (١٣٠) .

وقد تدرج البطالمة في اتخاذ ألقاب الفراعنة ، وبالتالي الانساب إلى الآلهة المصرية واتخاذ صفاتها حتى اكتملت هذه الألقاب في عهد بطليموس الرابع الذي نجد بين ألقابه التي أضفها عليه الكهنة المصريون : حورس الشاب .. حامى البشر .. شبيه الشمس ( رع ) وملك المناطق العليا والسفلى ( الوجهان القبلي والبحري ) ... الذي حاز رضا الإله بتلاح

---

E. R. Goodenough : The political philosophy of the (١٣٠) Hellenistic Kingship (Yale Class. Studies, I) pp. 55 - 102, P. Jouguet : op. cit., pp. 59 راجع ذلك نصحي ، نفسه ،

ويمكن له رع من النصر ، الصورة الحية لآمون ، الخالد إلى الأبد ، محبوب  
إيزيس ، (١٢١) - وكلها ، كما نرى ، صفات كانت تطلق على ملوك الفراعنة  
وتعطيهم السلطة الالهية على رعاياهم .

ولم تكن فكرة هذا الحق الالهي ، إذا جاز لي استخدام هذا التعبير  
الحديث مع مراعاة الفارق بين مفهوم هذا الحق بين العصور الحديثة  
والقديمة - لم تكن هذه الفكرة قاهرة على علاقة البطالمة بالمصريين ،  
ولنما تعدتهم لتشمل الاغريق . وفي الواقع فإن أكثر من عامل ساعد على  
إمكان تحقيق هذا الوضع فيما يتعلق بهؤلاء الاغريق الذين هاجروا إلى  
مصر وأقاموا فيها . وأول هذه العوامل هو ما رأيناه من انهيار الحضارة  
اليونانية الكلاسيكية مع بؤادر العصر المتأغرق ، وبحيث أصبحت ألوهية  
الحاكم فكرة واردة وغير غريبة على التصور اليوناني لمركز الحاكم وهي  
فكرة إن لم تكن قد ظهرت بالتحديد . فقد ظهرت بالتقريب ، في معالجة  
المفكرين اليونان لموضوع الحكم والسياسة . كذلك فإن الأمر الواقع قد  
ساعد على تدعيم هذه الفكرة إلى حد كبير . فالعصر المتأغرق كان عصر  
سيطرة للحكام ، تصل فعلا إلى السطوة ، في أغلب الأحيان ، فرضت  
هذا ظروف الصراع الرهيب الذي نشب بين خلفاء الاسكندر لفترة طويلة ،  
والذي كان بالضرورة لا يتسع لغير السيطرة الفردية النامة من جانب هؤلاء  
الخلفاء إذا كان لهم أن يحشدوا كل الطاقات لخدمة أهدافهم التي كانت تدور  
أساسا حول إقامة أسر حاكمة يكونونوا هم مؤسسوها . وقد أصبحت  
هذه السيطرة ، أو السطوة إذا أردنا أن نسمى الأشياء بمسمياتها ، أمرا  
واقعا لا يمكن الفكاك منه بالنسبة لليونان - وهو وضع يقترب كثيرا

من فكرة الإله الذي لاراد لحكمه . وإلى جانب هذين العاملين فإن الانتصار الساحق السريع للإسكندر الذي اكتسح أمامه في سنوات قليلة الامبراطورية الفارسية العاتية جعل مسألة تأليه الإسكندر أمرا ممكنا بالنسبة لليونان الذين كان أبطالهم يقترّبون كثيرا من مرتبة آلهتهم والذين كان جميع الآلهة عندهم يتسع لاكثر من إله جديد .

وقد تكاثفت كل هذه العوامل لتتخض عنها في النهاية عبادة الإسكندر . وفي الواقع فإن الإسكندر إذا كان قد لقي بعض المشقة في الحصول على الاعتراف بالوهيته أثناء حياته ، فإن هذا الاعتراف قد وجد طريقا معبدا بعد مماته ، بل ربما منذ لحظة وفاته . ففي الخيمة التي أنعقدت فيها هيئة الأركان ، أو مجلس القواد ، لدى وفاة الإسكندر ، نجد يومينيس ، أمينه الخاص واحد قاداته يربط بين فكرة التأليه وبين وضع الإسكندر كملك ، فيعد كرسي العرش في صدر الخيمة ويضع عليه التاج والصولجان وبقية متعلقات اللباس الرسمي الملكي ، يشعل نارا أمام كرسي العرش ، وقبل أن يتخذ القادة مجلسهم يرش كل منهم بعض العطور ( المرتبطة بشعائر العبادة والتقديس ) والتي يأخذونها من صندوق من الذهب . ولم يكن هذا بأى حال نوعا من عبادة الأبطال . فإن المؤرخ ديودوروس يذكر في الفاظ صريحة أن الإسكندر قد عبد كإله (١٣٢) .

وقد رأينا بطلميوس ، مؤسس أسرة البطالمة ، يحتال بكل الطرق حتى ينقل جثمان الإسكندر إلى مصر ويقيم له في النهاية ضريحاً في الاسكندرية .

وهي حركة كان لها دون شك دور في تدعيم مركز بطليميوس في المنطقة التي كان قد أزمع أن يجعل منها مقراً للملك بعد أن أصبحت الاسكندرية مقراً لهذه العبادة التي أصبح يدين بها كل العالم المتأغرق . ولم يقتصر بطليميوس على ذلك ، فقد أدخل عبادة الاسكندر بصفة رسمية على الأقل في بعض المناطق ومن بينها ، دون نزاع ، مدينة الاسكندرية التي كان فيها جثائه وضريحه .

وقد عرفت عبادة بطليميوس نفسه أثناء حياته ، وإن كان لم يصل إلى أن تصبح هذه العبادة عامة في كل مصر ، وإنما تمت في أنحاء متفرقة سواء في مصر أو في خارجها ، فقد أصبحت عبادة رسمية بصفة عملية في مدينة بطوليمائيس Ptolemais التي أسسها بطليميوس في الصعيد ، كما أضفيت على هذا الحاكم ألقاب فيها شيء كثير من التقديس في بعض المناطق الإغريقية ، مثل جزيرة رودس التي ساعدها بطليميوس أثناء حصار ديمتريوس فأطلق عليه أهلها لقب المنقذ أو المخلص Soter ، وهو اللقب الذي عرف به بعد ذلك ، ومثل جزر الكوكلاديس التي أضفت عليه ألقاباً شبيهة بألقاب الآلهة (١٣٣) .

على أن هذه المحاولات المتعددة والمتفرقة التي حاول بها البطالة أن

---

(١٣٣) عن عبادة بطليميوس في مدينة بطوليمائيس راجع :

Scherer: Le Culte de Sôter à Ptolemais et à Goptos

(Bull. de l'Inst. Français d'Arch. Orientale, XLI ),

pp. 71-3 . عن الألقاب الإلهية خارج مصر راجع : Charles

Michel: Recueil d'Inscr. Gr., 373

يضافوا صفة التقديس أو الألوهية على أشخاصهم أو على حكمهم ، لم تلبث أن تبلورت في عهد الجيل الثاني من هؤلاء الحكام في شكل عقيدة أو عبادة ملكية يتخذون فيها الصفات الإلهية بشكل رسمي ( شأنهم في ذلك شأن بعض حكام الدول المتأخرة ، كما حدث في سورية عند ملوك الدولة السلوقية على سبيل المثال ) . ففي ٢٧٠ ق.م. حين ماتت أرسينوى الثانية ، ثانی زوجات بطلميوس الثاني فيلادلفوس ، بعد الانتصارات البطلمية في الحرب السورية ، تم تأليها بالنسبة للمصريين على أساس أنها انحلت ، بعد موتها ، بالإله رع ، كما أقام لها زوجها ( وأخوها ) فيلادلفوس عبادة إلهية بالنسبة للإغريق ، وبعد ذلك مباشرة نصب نفسه إلهًا معها وأقام عبادة الإلهين الأخوين Theoi Adelphoi له في حياته ولها بعد موتها . بعد ذلك نجد فيلادلفوس يؤله أباه بطلميوس الأول ( سوتر ) وزوجته بريينكي الأولى في ٢٧٩ ق.م تحت اسم « الإلهين المتقدين » . وحين اعتلى العرش بطلميوس الثالث أله نفسه وزوجته فأصبحا « الإلهين الخيرين » واستمر التقليد بعد ذلك (١٣٤) .

\* \* \*

هذا ولم يكن تأليه الملوك في شكل عبادة أو عقيدة ملكية هو كل ما لجأ إليه بطالمة في مجال تدعيم ملكهم في مصر . فقد ظهرت بين العبادات التي عرفت في مصر في عصر هؤلاء الملوك عبادة سراپيس Sarapis التي أقامها بطلميوس الأول ، أو بعبارة أدق ، طورها من عبادة مصرية تشكل نوعاً من الاتحاد بين أوزير إله العالم الآخر وحابي Apis ( الثور



المقدس الذى عبده المصريون) ، ليعطيها شكل رجل فى عنفوان قوته ورجسولته ( حسب المفهوم والتصور اليونانى للآلهة ) له صورة الإله زيوس .

وقد قيل فى هذا المجال أن هذه العبادة التى أعطت الإله المصرى المتحد مظهراً يونانياً كانت تهدف أساساً إلى التقريب بين المصريين وبين المهاجرين اليونان الذين استوطنوا مصر ، وذلك بإحياء عبادة إله مصرى بعد أن يطرده صورة يونانية . ولا شك أن هذه العبادة قد أدت دوراً لا بأس به فى هذا الاتجاه وكان هذا مما يخدم سياسة البطلمية فى الداخل دون شك . ولكن يبدو أن البطلمية كانوا يدفعون من نشر هذه العبادة إلى جانب ذلك ، إلى تدعيم مركزهم فى المجال الدولى . بل أن المؤرخ ه. أ. بل (١٣٥) يثبت لنا فى شيء كثير من الاقتناع أن الهدف الأساسى من نشر هذه العبادة كان الاستهلاك فى المجال الدوائى الدولى ، إذ أنها لم تنتشر فى مصر كثيراً سواء بين المصريين أو اليونان خارج منف والاسكندرية ، وهما المركزان الرئيسيان لهذه العبادة فى مصر . ولكن الشواهد إذا كانت لا تؤيد إنتشار هذه العبادة فى مصر ، ومن ثم لا تدعم فكرة الربط بين المصريين والإغريق المستوطنين كهدف أساسى لها ، فإنها من الجانب الآخر تشير إلى إنتشار هذه العبادة خارج مصر . فقد أصبح سرايس هو الإله الذى يرعى الإمبراطورية البطلمية ، كما ظهر بشكل واضح ( بعد أن أصبحوا يرون فيها عبادة أوزير وزوجته إيزيس وابنها حورس ) بين مجموعة الآلهة التى انتشرت عبادتها فى أنحاء العالم المتأغرق .

وقد كان ظهور الإله الآتي من مصر بين هذه المجموعة من الآلهة يشكل نجاحاً كبيراً للبطالة ويعطيهم هبة من شأنها أن يدعوا مركز هؤلاء الحكماء في المجال الدولي الذي كان قد بدأ في ذلك الوقت يتخذ أهمية متزايدة بين الدول المتأثرة المحيطة بالقسم الشرقي للبحر المتوسط لظروف ذكرتها في أحاديث سابقة ، ومن ثم أخذت السياسة الخارجية لدول هذه المنطقة تحتل مكاناً بالغ الأهمية في دائرة نشاط حكامها .

وقد ساعدت على انتشار هذه العبادة ظروف معينة كانت قد بدأت تظهر بشكل واضح في ذلك الوقت ، وكان من الطبيعي أن يدركها البطالة ويجعلوا منها إحدى نقط الانطلاق لدعايتهم السياسية التي كان أصلح مكان لتوجيهها هو الاسكندرية بموقعها المتوسط ذي الاتصال السهل بكافة أرجاء العالم المتأغرق . ومؤدى هذه الظروف أن أعراض القلق الروحي التي سادت القرن الأخير قبل ظهور المسيحية كانت قد بدأت تظهر بشكل واضح في القرن الثالث ق.م فإن انهيار نظام المدينة الذي درج عليه اليونان ، بكل ما كان متصل به من قيم إجتماعية وسياسية واقتصادية فكرية وروحية ، أدى إلى انهيار المثل العليا التي أقامها اليونان حول هذا النوع من الحياة على نحو ما أشرت في مكان سابق ، ثم كان قيام الحكومات الاستبدادية العسكرية الكبيرة في العصر المتأغرق على أسس تختلف عن تلك التي ألفها اليونان ، مما ساعد على تقويض البقية الباقية من هذه القيم والمثل العليا .

وليس أدل على القلق وعدم الاستقرار اللذين سادا هذه الفترة من ظهور الفلاسفة المتشككين الذين وضعوا أية قيم إجتماعية أو سياسية

موضع الشك والارتباب ، والايقورين الذين دعوا صراحة إلى نيل كل القيم المقلقة والعكوف على الحصول على السعادة أو المتعة الفردية فحسب (١٢٦). وقد كان طبيعيا أن يصبح هذه الحياة القلقة تلهف إلى دين جديد يعيد لليونان شيئا من الاطمئنان الذي افتقدوه ، دين يتناول قبا إنسانية مطلقة ترتفع فوق العنت والضياغ والقلق الذي يحدونه في حياتهم اليومية ، ويتحدث عن الاستقرار والرضا في حياة أخرى خالدة . وفي هذا الجو بدأ سكان العالم المتأغرق يتطلعون إلى الشرق ، مركز القيم الروحية ، بمحا من الخلاص الديني المنشود . وفي هذا الجو انتشرت عبادة سرايس ، الإله الشرقى ذى المظهر اليونانى .

### ٣ - الثقافة وتدهيم حكم البطالة

ثم أتقل إلى الحديث عن الجانب الثقافى من الدعامات الاجتماعية والأدبية التى حرص البطالة على إقامتها وتنميتها فى سبيل توطيد مركزهم وفى هذا المجال نجد أن هؤلاء الملوك حرصوا منذ بداية حكمهم على أن تكون الاسكندرية ، عاصمة دولتهم ، بمكتبها وجامعتها ، مركزا للاشعاع الثقافى فى العالم المتأغرق ، ليكون لهم من ذلك قاعدة أدبية يدعمون بها مركزهم ومركز دولتهم فى هذه المنطقة . وفى شيل ذلك عمل البطالة من البداية على أن يسيطروا بشكل فعال على كل ما يتعلق بالناحية الثقافية . وهكذا نجدهم ، رغم تشبهم بالصيغة الاغريقية للثقافة التى أرادوا أن تصبح الاسكندرية مركزا لها ، يتعدون عن الطريقة التى سارت عليها الثقافة

---

Hammond : From City - State to World State , 44 sq (١٢٦)

Bertrand Russel : A History of Western Philosophy, pp.

الاغريقية حتى هذا الوقت والتي تميزت بالطابع الفردي الذي ينبثق عن الشعب ويمثل كافة المذاهب والاتجاهات ، ليدخلوا هذه الثقافة في نطاق حكوى لا بد أن يخضع في النهاية لتوجيه الحاكم .

ولكى أوضح هذا الافتراض سأشير بشكل سريع إلى بعض الامثلة التي تصور لنا هذين الاتجاهين لنعرف ، عن طريق المقارنة ، مغزى الدور الذي سار فيه البطالة في هذا المجال . لقد كانت المدارس الفكرية وحلقات المنافسة والمعاهد الثقافية التي ظهرت في بلاد اليونان في فترة ازدهار الثقافة اليونانية تمثل مذاهب يختلف كل منها باختلاف مؤسسه وانباعه دون تقييد بأي جهاز حاكم ، فالنعاليم السوفسطائية التي سيطرت على العقيدة اليونانية في أواسط القرن الخامس كانت تمثل اتجاها حرا لا يخضع لتوجيه من أية هيئة رسمية أو حكومية ، وحلقات الدراسة والمناقشة التي كان يعقدها سقراط والتي كانت أساس الفلاسفة السقراطيه إنما قامت لترد على نظريات المذهب السوفسطائي ، والنظريات التي ترددت في جوانب الاكاديمية التي أسسها أفلاطون والتي كانت تنزع بشكل واضح إلى تمجيد الحكم الارستقراطي كانت في الواقع ردا على اتجاهات الايموقراطية المتطرفة التي كانت سائدة في أوائل القرن الرابع ، والافكار السياسية الواقعية المعتدلة التي تروضح جوانب الخير والشر في كل نظام من نظم الحكم والتي انبثقت من معهد اللوقيون الذي انشاء أرسطو كانت بدورها تمثل ردا على الافكار السياسية المثالية التي نادى بها استاذة أفلاطون من قبل والتي ثبت فشلها عمليا حين أراد هذا الأخير أن يجعله قاعدة للدستور الذي حاول أن يسنه في سيراكيوز بدعوة من حاكم هذه المدينة .

ولم تقتصر هذه النزعة الفردية، التي أنبثقت من بين صفوف الشعب وابتعدت كل البعد عن التوجيه الحكومي، على الأفكار التي ظهرت في هذه المدارس الفكرية، بل إن الكتب التي كانت تقوم عليها الدراسة في المعاهد أو حلقات المناقشة التي ظهرت فيها هذه المذاهب المختلفة لم تكن تمثل مكتبات عامة تملكها الدولة، وإنما كانت مجموعات كتب شخصية يمتلكها الأفراد ويتصرفون فيها كما يروق لهم، يظهر ذلك جليا إذا عرفنا أن أرسطو أوصى بمكتبة معهد اللوقيون، وكانت هذه ملكا شخصيا له، لتليذه ثيوفراستوس الذي خلفه في هذا المعهد، بينما ترك ثيوفراستوس هذه الكتب بعد وفاته لتليذه وقريبه نيلوس.

أما عند البطالمة فقد اتخذ الوضع اتجاها مغايرا ظهر فيه التوجيه الحكومي من البداية بشكل واضح وسأحاول أن أعرض بشكل سريع بعض ما قام به البطالمة في هذا المجال لاثبت صحة الافتراض الذي أقدمه هنا، وهو أن البطالمة اتخذوا من النشاط الثقافي دعامة سياسية ومن ثم وجهوا المكتبة والجامعة لتؤدي، إلى جانب الغرض الثقافي الذي نيط بها، غرضا آخر هو التدعيم الأدبي لدولة البطالمة عن طريق العناية لعاصمتها، فنحن نرى بطليموس الأول سوتر وبطليموس الثاني فيلادلفوس يعتمدان على ديمتريوس الفاليري، السياسي الأثيني الذي رأى في العاصمة البطلمية الفنية الغنية بحيويتها الدافقة وإمكاناتها الكبيرة خير مجال لفكرة راودته قبل ذلك مرات واتخذت حين خرجت إلى نطاق الواقع شكل أصغر جامعة في العصور القديمة وأول مكتبة حكومية عامة (وهو الأهم) عرفها العالم.



ولم تذهب جهود البطالة سدى في ناحية الدعاية التي هدفوا اليها ،  
تسرعان ما توافد على الجامعة والمكتبة علماء وأدباء ومفكرون من جميع  
نحاء العالم المتأغرق ، من أمثال كاليماخوس الشاعر الذي أتى من برقة  
رهيروفيلوس الجراح والعالم في التشريح وأرستراتوس العالم في وظائف  
الأعضاء الذين أتوا من آسية الصغرى ، وهبارخوس الفلكي الذي أتى من  
بقيّة وغير هؤلاء عشرات وعشرات - فقد وصل عدد هؤلاء العلماء في  
فترة ازدهار النشاط الثقافي في الاسكندرية إلى نحو مائة - وكلهم ، فيما عدا  
استثناءات قليلة ، أتوا من بلاد أخرى ليستقروا وليقوموا بعملهم العلمي  
في الاسكندرية (١٢٨) . وهكذا ركزوا أنظار العالم من الناحية الثقافية  
على عاصمة مصر . وقد تمثل نجاح البطالة في ناحية الدعاية السياسية عن  
طريق النشاط الثقافي في السمعة العلمية العالية التي أشتهرت بها الاسكندرية  
كنتيجة طبيعية لهذا التركيز والتخصص الثقافي . وقد بلغ من قوة هذه  
السمعة ، وبخاصة فيما يتعلق بالعلوم العلمية أن ذكر لنا مؤرخ مثل  
أميانوس ماركلينوس ، مشيراً إلى هذه الفكرة ، أن خير تزكية كان في  
إمكان أى طبيب أن يحصل هايتها هي أن يقال عنه إنه أتم دراسته  
في جامعة الاسكندرية .

وقد كان هذا الاتجاه من جانب البطالة نحو الدعاية السياسية لسلطانهم  
ولحكمهم عن طريق تركيز الأضواء على عاصمتهم كمرکز للثقافة العالمية ،

---

(١٢٨) Westermann ; op. cit., 1-16 راجع كذلك : نصحي ، نفسه ،

هو قطعاً الذي دفع البطالمة إلى ملوك كل طريق ممكنة لتزويد مكتبة  
الاسكندرية بالنسخ الاصلية من الرسائل التي وجدت في عصرهم ، قال  
جانب شراء الكتب بالطريق المعتادة لجأ بعض ملوكهم في سبيل الحصول  
عليها إلى وسائل تبعد قليلاً أو كثيراً عن الطرق السوية . من ذلك مثلاً  
أن ثالث حكام البيت البطلمي أرسل إلى أثينة يطلب ، على سبيل الاعارة  
المخطوطات الاصلية لمسرحيات ايسخولوس ويوريبيديس وسوفوكليس حتى  
ينسخهم أدباء الاسكندرية بعد أن وضع في أثينة مبلغاً من المال قدره  
خمسة عشر تالنتاً كضمان لاعادتهم ، فلما انتهت مهمة النسخ أمر أن يفقد  
الضمان ويحتفظ بالنسخ الاصلية ، بينما أرسل إلى أثينة نسخاً من التي نقلها نسخ  
الاسكندرية (١٣٩) . ومن ذلك أيضاً المائتي ألف مجلد التي اضافتها  
كليوباتره إلى المكتبة حصلت عليها من ماركوس أنطونيوس الذي أهدى  
هذه المجلدات لفاتنته بعد أن نهبا من مكتبة برغامة أثناء حروبه في  
آسية الصغرى وقد كانت النتيجة الطبيعية لهذه الجهود ، وهي العدد الضخم  
من الكتب الذي ضمته مكتبة الاسكندرية ، إذ من المرجح أن هذا  
العدد وصل قرب نهاية القرن الثالث ق.م. إلى نحو أربعمائة ألف مجلد ،  
بينما قفز في الفترة التي زار فيها يوليوس قيصر مصر في أواسط القرن  
الأول ق.م. إلى سبعمائة ألف مجلد ، فإذا أضفنا إلى ذلك المائتي ألف  
مجلد التي أضيفت في عهد كليوباتره السابعة على نحو ما أسلفت لكان الناتج  
تسعمائة ألف مجلد حوتها مكتبة الاسكندرية في نهاية عهد البطالمة وهو

عدد كفيل بأن يجتذب الانظار إلى الاسكندرية كأكبر مركز ثقافى موجود (١٤٠) .

وبما لا شك فيه أن البطالة كانوا يهدفون إلى نفس الغرض الدعائى السياسى حين عهدوا بأمانة المكتبة إلى سلسلة من الامناء كانوا أبعد ما يكون عن طبقة الموظفين الذين يؤدون عملا روتينيا آليا ، بل كانوا بحق مجموعة من العلماء برز كل منهم فى ميدانه كأبرع ما يكون التبريز . فكان أولهم الأديب زينودوتوس الذى أتى من إفسوس والذى كان أول من نشر ملحمة الإلياذة والأوديسيه على أساس على من النقد والتحليل ، وكان من بينهم أبولونيوس شاعر الملاحم وأراتوسطين الجغرافى الذى قدره محيط الكرة الأرضية تقديرا يثير الإعجاب ، وأرستوفانيس ( غير أرستوفانيس الشاعر المسرحى الكوميدي المعروف ) الذى مات فى ١٨٥ ق. م. بعد أن كسب شهرة كبيرة فى نشر مخلفات الشعراء الكلاسيكيين والكتاب الذين سبقوا عصر أفلاطون ، وكان آخر هذه السلسلة من الامناء - الذين كانوا فى حقيقة الامر نخبة ممتازة من المفكرين - أرستارخوس الذى دأب على نشر ما أنتجه شعراء اليونان المبكرين من هوميروس حتى ينذار (١٤١) .

---

(١٤٠) عن عدد المجلدات التى ابتدأت بها مكتبة الاسكندرية (٢٠٠ مجلد) راجع

Josephos : Antic. Jud., xll, 3,1 . عن التقدير العام للعدد والذى

وصلت اليه المكتبة فى أوجها راجع : Westermann : op. cit., 9

هذا وأحب أن أنبه أن ما وصفته بالمجلدات أعنى به فى الواقع لفائف بردية

وقد كانت اللقافة البردية العادية تعادل نحو ٦ الى ٨ صفحات من الكتب

المعاصرة ذات القطع الكبير . راجع فى ذلك : U. Wilcken

(Hermes,xll), 103 sq

Grenfell & Hunt : Oxyrrh Papyri, x, 1241, col. ll (١٤١)

كذلك مما يشير إلى هذا الاتجاه مسألة الترجمة السبعينية التي ينسب القيام عليها إلى بطليموس فيلادلفوس . وفحوى هذه المسألة أن بطليموس هذا استقدم من فلسطين اثنين وسبعين عالما يهوديا وهدد اليهم بترجمة التوراة من العبرية إلى اليونانية (١٤٢) . وقد قيل في التعليق على هذه الواقعة إنها ثبت مدى اهتمام البطالمة بالجوانب المختلفة من الثقافة ورغبتهم في أن ييسروا أمام الطبقة المثقفة اليونانية مجال الاتصال بالثقافات الأجنبية وهذا شيء لا يمكن إنكاره بطبيعة الحال ، ولكنى أرى في تفسير رغبة بطليموس على هذا النحو فحسب تقصيرا في إظهار المغزى الكامل لما قام به الحاكم البطلمي ، وفي رأي أن ترجمة التوراة تنطوي على أكثر من مجرد الرغبة في التثقيف العام ، فالتوراة لا تقتصر على الناحية العقيدية الروحية من الدين اليهودي ، وإنما تتعرض في كثير من التفصيل إلى تاريخ اليهود ونظمهم وقيادتهم ومعاملاتهم والقيم التي تسود حياتهم وعلى هذا ففي ترجمة هذا الكتاب مع فائدة كبيرة لحاكم مصر إذا أراد أن يوجه دعايته السياسية نحو سورية وفلسطين حيث يقطن عدد كبير من اليهود - ونحن نعرف أن البطالمة كانوا على احتكاك سياسي وعسكري دائم بهذه المنطقة .

وأخيرا فإن هناك واقعة تتصل بالمكتبة والجامعة أرى أنها تؤيد الافتراض الذي قدمته عن المغزى السياسي الدخالي للاتجاه الثقافي عند البطالمة وتاريخ الواقعة يرجع إلى عهد بطليموس الثامن الذي نشب بينه وبين تسكندرين نزاع شديد أدى إلى تشكيله بهم في كثير من القسوة وبشكل يكاد يقضى عليهم قضاء تاما . ففي وسط هذا النزاع نجد هذا الملك يوجه بطله

بروجه خاص الى علماء الاسكندرية بدرجة كانت نتيجتها تشتيت هؤلاء العلماء (١٤٣) ومن السهل أن نجد فيما قام به هذا الملك دليلا جديدا على ربط البطالة بين الثقافة والسياسة ، فالبطالة في اتجاههم نحو الدعاية السياسية عن طريق الثقافة كانوا يعتمدون على النشاط الفكري لهذه الصفوة المثقفة وعلى المركز الأدبي الذي تحتله هذه الصفوة بين الإغريق ، سواء في مصر أو في خارج مصر . ومن الطبيعي في ضوء هذا المفهوم ألا يأمن بطليموس الثامن لموقف هؤلاء العلماء ولآرائهم في فترة النزاع بين الكنديين - وهم المواطنون الإغريق في الاسكندرية .





## القسم الثالث

السياسة الخارجية للبطامة



## الباب الثامن

### المرحلة الاولى : التوسع والصمود

سأقسم موضوع السياسة الخارجية البطالة ، لغرض الايضاح ، إلى مراحل زمنية ثلاثة : المرحلة الاولى ، وهي تمتد عبر الفترة التي تشمل حكم البطالة الثلاث الاول والثاني الذي ينتهي بمعركة رفع (٢١٧ ق.م) من حكم بطليموس الرابع . وفيها نجد السياسة الخارجية المصرية تتخذ شكل مد إيجابي يجعل من سياسة حكمها عنصرا فعالا ، أو على الأقل عنصرا لا يمكن تجاهله ، في تحريك الامور في المجال الدولي في القسم الشرقي من البحر المتوسط . ثم تأتي بعد ذلك المرحلة الثانية ويشغلها بقية حكم البطالة حتى بداية عهد كليوباتره السابعة ، آخر أفراد البيت الحاكم البطلمي ، وفيها تتخذ السياسة الخارجية المصرية شكلا جزريا يقابل المد السياسي الذي عرفته في المرحلة الاولى ، فيقلب موقف مصر من اتجاهه الإيجابي الذي يتفاعل مع الظروف المحيطة به فيتأثر بها ويؤثر فيها إلى سلبية تنفجر به إلى حيث يجتريء بالتأثر دون التأثير ، وتتحسّر به إلى وضع الانتظار والاستقبال بدلا من دور التحفز والانطلاق وأخيرا تأتي المرحلة الثالثة التي يشغلها حكم كليوباتره السابعة ، وفيها نجد موقفا جديدا يتمثل في طموح الملكية المصرية البطلمية إلى مد نفوذها بشكل لو تحقق لجعل حدود هذا النفوذ مطابقا لحدود الامبراطورية الرومانية نفسها . وقد كان طبيعيا أن يؤدي هذا الطموح الإيجابي إلى صراع

كليوباتره مع القيسادة العسكريه والسياسية للعالم الرومانى ولكن هذا الاتجاه لا يلبث أن يلاقى نهاية سريعة حين ينهار حكم كليوباتره بعد أن تنهار خطاها أمام القوات المنارئة فى رومه ، ثم تنهار بالتالى الدولة البطلمية لتصبح مصر إحدى الولايات التى تدور فى فلك الإمبراطورية الرومانية ولتبدأ الحديث عن المرحلة الأولى .

### ١ - الاتجاه التوسعى فى هذه المرحلة

وفى هذه المرحلة نجد أنه ، فيما عدا المناسبتين اللتين تعرضت فيهما مصر للغزو المباشر ، مرة من جانب برديكاس فى ٣٢١ ق.م . ومرة من جانب أنتيجونوس فى ٣٠٦ ق.م . ، ( وقد نجح بطليموس فى صد كل من هاتين المحاولتين كما رأينا ) ، فإن سياسة البطالمة فى هذه المرحلة كانت تتم بالطابع أو الاتجاه التوسعى (١٤٤) . ونحن نستطيع أن نميز ،

---

(١٤٤) عن المناسبتين اللتين تعرضت فيها مصر للهجوم أنظر الباب الرابع من

هذه الدراسات . عن موضوع السياسة التوسعية البطلمية لا تزال الدراسة

الاساسية هى التى قام بها يوليس بلوخ Julius Beloch تحت عنوان

Die Auswärtigen Besitzungen der Ptolemäer  
تشكل الباب الرابع عشر فى القسم الثالث من كتابه Griechische

Geschichte (المجلد الثانى من الجزء الثالث ) ، صفحات ٢٤٩ -

٢٦٨ . كذلك هناك ملخص واف لهذه المرحلة قام به بيير جوجيه فى

الباين الأول والثانى فى القسم الثالث من المجلد الرابع من Précis de

L'Hist. d'Égypte تحت عنوان La Fondation de la Puissance

Ptolemaïque و L'Empire de l'Égypte au III me Siècle

صفحات ٢٥٩ - ٢٧٥ من المجلد المذكور . ويجد القارئ العربى عرضا

واقفا لتفاصيل هذه المرحلة فى : نصيحى ، نفسه ، ج ١ ، ط ٢ ، صفحات ٤٨ - ١٤٣



بروجه عام ، ثلاثة خطوط أو مجالات سارت فيها هذه السياسة التوسعية :  
الاول هو مجال السيادة البحرية في القسم الشرقى للبحر المتوسط ، والثاني  
هو الجهة السورية ، والثالث ، وهو أقلم من ناحية حجم الجهد الذى  
بذله البطالة ومن ناحية الحيز الزمنى الذى شغله فى سياستهم الخارجية  
( وإن كان هذا لا يقلل من أهميته ) ، ويشمل الجبهتين الغربية  
والجنوبية .

وفىما يخص المجال الاول وهو الحصول على السيادة البحرية نجد أن  
محاولات البطالة تستمر فى مشادة والحاح ظاهرين منذ بداية عهد بطليموس  
الاول ، رغم ما تعرضت له من نكسات ، ولا تخبت نسبيا إلا فى عهد  
بطليموس الثالث . ففى أثناء الصراع مع پرديكاس ( بعد موت الاسكندر  
بسنة واحدة ) نجد بطليموس يحالف بعض المدن الواقعة فى جزيرة قبرص  
ثم يحدد محالفته معها بعد مقتل پرديكاس ، وإذا كان موقفه قد تزعزع  
بعد ذلك أمام سيطرة أنتيجونوس على شرقى البحر المتوسط ( ٣١٥ ق.م. )  
فإنه يعاود محاولاته التى تنتهى بضم الجزيرة نهائيا فى ١٣٠ ، كما يستولى  
على بعض القواعد على شواطئ آسيا الصغرى ( بامفيلية وليقية وكاريه )  
وجزيرة كوس . كذلك نجده يحاول استعادة السيطرة البحرية بعد انتكاسه  
مرة ثانية ، على أثر هزيمته فى ميناء سلاميس ( ٣٠٦ ) أمام ديمتريوس  
بن أنتيجونوس ، فيتحالف مع ميليتوس ، ثم يخلو له الجو بعد سقوط  
ديمتريوس فى الأسر ( على يد سليوقوس فى ٢٨٥ ) فيسيطر على بعض  
المواقع على الساحل الفينيقي وعلى جزيرة ثيره ومجموعة جزر الكوكلا ديس ،  
بل من المرجح أنه اتخذ لنفسه إذ ذاك قاعدة بحرية على الساحل الشمالى

الشرقي لجزيرة كريت . هذا إلى جانب مساعداته لجزيرة رودس التي استطاع أن يضم بها هذه الجزيرة إلى دائرة حلفائه . وفوق ذلك فقد حاول بطليوس الأول أن يمد نفوذه إلى بلاد اليونان عن طريق السيطرة على مدن الحلف الهليني أو حلف كورنثي ، وإن كانت محاولاته في هذا المجال لم تصل إلى نتيجة إيجابية أمام خطط كسندروس .

وتستمر محاولات السيادة البحرية في عهد خلفه فيلادلفوس ، فيحالف برغامه في ٢٦٣ ق.م. ويستولي على إفسوس ويسيطر على شاطئه كاريه فيما بين ميليتوس وهاليكارناسوس . ولا يتوقف هذا الاتجاه إلا قليلا بعد هزيمة الاسطول البطلمي أمام أنتيجونوس جوناتاس في مياه جزيرة كوس ( ٢٥٨ أو ٢٥٦ ق.م. ) التي يفقد فيها سيادته البحرية بما في ذلك سيطرته على جزر الكوكلايس ، إذ لا يلبث فيلادلفوس ، بعد فترة وجيزة أن يستعيد سيادته على بحر إيجه ومعه الجزر المذكورة حوالي ٢٥٠ ق.م.

وأول بادرة من بوادر العدول عن محاولات التوسع في مجال السيطرة البحرية لا نلاحظها إلا في عهد بطليوس الثالث الذي يعدل عن معاداته لمقدونية ومعترفا بدائرة نفوذهما على بلاد الإغريق بعد أن يفلح أنتيجونوس دوسون في ضم أسبرطة بالقوة إلى الحلف الهليني ( وكان بطليوس الثالث قد حاول أن يمد سيطرته عليه دون نجاح كبير ) . وقد استمر بطليوس الرابع على سياسة خلفه في هذا العدد فظل بعيداً عن التدخل في هذه المنطقة الشائكة (١٤٥) .

---

(١٤٥) عن أهم أحداث ومحاولات السيطرة البحرية ( بما فيها الانتكاسات ) =

هذا عن الخط الأول في السياسة التوسعية للبطالة ، وقد لمسنا فيه ، على الأقل في عهد الملاكين الأولين من هذه الأسرة ، المحاولات التي لا تنكل في سبيل تثبيت أقدامهم في مجال السيطرة البحرية . والشئ ذاته نلاحظه فيما يخص الخط الثاني من هذه السياسة التوسعية ، وهو الذي يتعلق بالجهة السورية . وفي الواقع فإن سجل البطالة على هذه الجهة كان سجلا طويلا وحافلا ، ابتداء منذ فترة مبكرة من حكم بطليموس الأول قبل أن يعلن نفسه ملكا على مصر بسنوات عديدة ، واستمر عبر حكم عدد من خلفائه ، وكان النصر فيه سجلا بين حكام مصر وحكام سورية ، وإن كان جانب البطالة هو الذي ظل راجعا بوجه عام حتى معركة رفع في عهد بطليموس الرابع .

وقد ابتداء هذا السجل في ٣١٩-٣١٨ ق.م. حين استولى بطليموس الأول على المنطقة التي أسماها اليونان جوف سورية أو سورية الجوفاء koile Syria والتي يطلق عليها الآن اسم منطقة النور ( في جنوبي سورية وفلسطين وقسم من الاردن ) ولكنه لا يلبث أن يفقدها في ٣١٥ ويعود فيستردها بعد ذلك بثلاث سنوات في أعقاب انتصاره على ديمتريوس .

---

= في عهد البطالة الثلاثة الأوائل أنظر : Diod: XIX, 56—62, XX,

19, 21, 27, 50, Plut.: Demetr., 15—16, Kleomenes, 32;

App. : Syr. 62; Athen.: V, 209; Polyb. : V. 39

عن العدول عن معاداة مقدونية في الشطر الثاني من عهد بطليموس الثالث

وفي عهد بطليموس الرابع أنظر : Polyb. : II, 47-69, V, 35-9;

Polyb. : II, 47-69, V, 35-9; Plut.: Aratos, 35-46, Kleom., 18-35

حاشية ٩٨ من هذه الدراسات .

( بن أنتيجورنوس ) في موقعة غزة ( ٣١٢ ق م ) . ويحاول بطليموس بعد ذلك أن يستكمل غزوه لسورية في ٣٠١ ق م . حين يغادرها أنتيجورنوس ليواجه ليسياخوس ، ولكنه ينسحب من المنطقة حين يصل إلى عليه ، خطأ ، أن أنتيجورنوس في طريق عودته إليها . وقد أغضب بذلك حلفاءه ضد أنتيجورنوس ، الذين لم يغفروا له هذا التصرف الذي يترك الميدان خاليا لعدوهم ويضعه بذلك في موضع القوة . وهكذا ، حين يقتسم الحلفاء الأسلاب يكون جوف سورية من نصيب سليوقوس الذي تشبث به منذ ذلك الحين أمام أية محاولات من جانب البطالمة في سبيل استعادته . ولما كانت الجبهة السورية ، دفاعيا واقتصاديا ، من المناطق الحيوية بالنسبة لمصر ، فقد ابتدأ من هذه اللحظة ما يمكن أن نسميه بالمشكلة السورية . ( ١٤٦ )

وقد امتدت هذه المشكلة السورية ، في فترة التوسع التي نحن بسبيل الحديث عنها ، عبر ما يقرب من ستين سنة ، خلال أربع حروب انتهت بمعركة رفح في ٢١٧ ق م . وقد وقعت حربان منها عهد بطليموس الثاني فيلادلفوس ، الأولى في ٢٧٥ ق م . وفيها يغزو فيلادلفوس سورية ويستولى على دمشق ولكن أنطيوخوس الأول ، الملك السلوقي لا يلبث أن يلحق به هزيمة ويسترد دمشق . وبعد ذلك بخمسة عشرة سنة يجدد فيلادلفوس محاولاته في الجبهة السورية . فيهاجم أنطيوخوس الثاني

---

( ١٤٦ ) عن محاولات بطليموس الأول في سورية أنظر :

Diod. : XVIII, 43, XIX, 80-6, XX, 113; Plut. :

Demetr., V, 2-4; App.: Syr, 54-5

في ٣٦٠ ق.م. مبتدئا ما تعارف عليه المؤرخون باسم الحرب السورية الثانية ، وان كان الاشتباك قد اتخذ ميدانا له غرب آسية الصغرى في محاولة من جانب الملك البطلمي لتحطيم نفوذ سورية . ولكن فيلادلفوس لا يجنى كثيرا من محاولاته هذه المرة بعد أن أتتصرت على قوته البحرية قوة من رودس التي كانت قد نقلت ولاءها من الحاكم البطلمي الى الحاكم السلوقي .

وفي عهد بطليموس الثالث تقوم الحرب السورية الثالثة ( ٢٤٦ - ٢٤١ ق.م. ) التي تتمخض عن سيطرة الملك البطلمي على كل الشاطئ السوري حتى مدينة سلوقية الواقعة على نهر العاصي . ولكن بعد حوالي ربع قرن يحاول الملك السلوقي ، أن يغزو جوف سورية ( ٢٢١ - ٢١٧ ق.م. ) ويستولى فعلا على بعض المواقع . ولكنه لا يلبث أن يفقدها بعد معركة رفح التي ختمت هذه الحرب السورية الرابعة بنصر بطلمي رأينا في مناسبة سابقة كيف اعتمد فيه البطالة أساسا على الجنود المصريين بعد أن تهاذات الفرق اليونانية التي كانت تخدم في جيش بطليموس بحيث كانت نصرا مصريا في مجال الحروب المتأغرة التي كانت تقوم أساسا على قوات مقدونية يونانية (١٤٧) .

\* \* \*

وأستعرض أخيرا ، بشكل سريع ، محاولات البطالة نحو التوسع غربا وجنوبا . وفي هذا المجال نجد بطليموس يفتح برقة في أول سنة من سني

---

(١٤٧) عن الحروب السورية الأربعة أنظر . Polyæn.: iv, 15, v, 18, 50.

Justin.: xxvii 1-2,5; Polyb.: 58-71, 79, 83, 87, 107 sq .



حكمه في مصر في ٣٢٣ ق. م. ويعين صديقه أوفلاس Ophellas حاكما عليها ، ولكنه يفقدها في ٣١١ بعد أن أوعز أنيتجونوس إلى أوفلاس بالاستقلال بها ويضطر بطليوس إلى السكوت على هذا الوضع أمام تهديد أنيتجونوس بغزو مصر ذاتها ، ثم يستعيدنها بعد ذلك بثلاث سنوات ( ٣٠٨ ) حين تسنح له الفرصة لذلك ، وتظل تحت حكم البطالمة حتى يدمجوها نهائيا في مصر في عهد بطليوس الثاني ( حوالي ٢٥٨ ) عن طريق زواج سياسي بين ولي العهد البطلمي ، الذي أصبح فيما بعد بطليوس الثالث ، وابنة حاكم برقة الذي كان ينتسب هو الآخر إلى الأسرة البطلمية ( ١٤٨ ) .

أما عن الجنوب فنجد بطليوس الأول يحتفظ بحاميته في إلفنتين لحماية حدود مصر الجنوبية كما نجد بطليوس الثاني يرسل حملة إلى إثيوبية ( التي كانت تعني إذ ذاك شمال السودان ) . وربما كان ذلك على أثر هجوم من جانب الإثيوبيين على القوات المصرية ، إذ أن هناك نص من النصف الأول من القرن الثالث يشير إلى هجوم من هذا النوع ، لعله يشير إلى هذه الواقعة ( ١٤٩ ) .

## ٢ - آراء في تفسير هذا الاتجاه

وقد تضاربت الأقوال في تفسير هذه السياسة التوسعية من جانب البطالمة ، فنجد مثلا مؤرخا مثل كورنمان Kornemann وآخر مثل

( ١٤٨ ) عن أهم الأحداث أنظر : Diod.; xviii, 19-21, xx, 41-2,

Pausanias; I, 6-8

( ٤٩ ) عن حملة إثيوبية Diod.: I, 37 عن النص المتعلق بهجوم الإثيوبيين على

الحدود المصرية والتعليق عليه راجع : نصحي نفسه ، ج ١ ، ط ٢ ، ص ١٠٨

وحاشية ٣ . راجع كذلك : Plin.: xxxiv, 148

Wilcken يريان أن البطالة كانوا يدفون أساسا إلى تكوين امبراطورية لاتعدو مصر أن تكون مجرد مركز لها ، وان كانت حدود هذه الامبراطورية تتأرجح من أحدهما إلى الآخر بين حوض البحر المتوسط وبين الحدود العالمية التي رأينا الاسكندر يهدف اليها في بداية هذه الاحاديث (١٥٠) .

بينما يذهب رستوفتزهف Rostovtzeff إلى أن البطالة كانوا يدفون الى تعميم ملكهم في مصر وأن اتجاههم التوسعي كان يستهدف مجرد حصولهم على الموارد اللازمة لهذا التعميم (١٥١) . وقد عبر روستوفتزهف عن ذلك بطريقة حسابية تميل بعض الشيء الى الجفاف والى قدر بسيط من المبالغة في التعميم حين قال في مجال الحديث عن التوسيع المصري في عهد البطالة : لقد كانت الفكرة التي توجه سياستهم هي أن يجعلوا من مصر دولة من الغنى والثروة بحيث تحتفظ باستقلالها وتظل في مأمن من أية محاولة خارجية لإخضاعها . ولضمان ذلك كان من الضروري أن تظل مصر سيدة للبحر ومتحكمه في الطرق البحرية التي توصل اليها . وقد كانت هذه مهمة شاقة ومعقدة ، ففي أيام الامبراطوريات المصرية القديمة والوسطى والحديثة ( في عهد الفراعنة ) كان امتلاك سوريه كافيا لتحقيق هذا الغرض . ولكن المرتف تغير منذ بداية الالف الاولى ق.م. إذ أن التقدم الحضارى الذى

---

E.Kornemann : (Klio, xvi) p. 229, U.Wilcken: Grundzüge(١٥٠) und Chrestomatie der Papyrusurkunde, I, (القسم الاول) p.4.

Alexander der Grosse und die Hellenistische Wirtschaft, p. 61

Rostovtzeff: Foundations of Soc. and Econ. Life in (١٥١) Egypt. (Eg. Journ. of Arch., vi) , p. 172.

ظهر في آسية الصغرى والنمو المطرد للقوات البحرية في بلاد اليونان قاد مصر إلى أن تمتد منطقتها نفوذها السياسى إلى جميع مناطق البحر المتوسط ، لا تغزو آسية الصغرى أو بلاد اليونان ، وإنما ليكون في مقدورها مراقبة أية دول بحرية منافسة ، وإحباط أية محاولة لعزل مصر عن الطرق البحرية المؤدية إلى شواطئها سواء في الشمال أو في الشرق . ولكن السيطرة على هذه الطرق لا يمكن تحقيقها إلا بامتلاك أسطول قوى ، ومثل هذا الأسطول لا يمكن أن يتم بناؤه إذا اعتمدت مصر على مواردها الطبيعية من المواد الأولية فحسب ، فالحشب والمعادن اللازمة لذلك لا بد أن تأتي من الخارج ، ولكى تضمن مصر الحصول على كميات وافرة منها لا بد لها أن تحتل بعض المناطق الغنية بالغابات أو المناجم . وقد كان هذا هو السبب في أن تحتفظ مصر دائماً بشبه جزيرة سيناء ( الغنية بمعادنها ) ، وأن تمتد سيطرتها إلى سورية وقبرص ، وأن تحاول احتلال بعض مقاطعات كآسية الصغرى وبخاصة لوقيه Lykia ( الغنية بغاباتها ) . كذلك تعتمد قوة مصر ( وهى لازمة لتحقيق هذه السيطرة ) على انتظام تجارتها الخارجية إذ أن قيام أسطول وجيش قويين يحتاج إلى مبالغ وافرة من المال ، والحصول على مبالغ كافية من الذهب والفضة لسك هذه النقود أمر لا يمكن تحقيقه إلا عن طريق التجارة الخارجية ، وهذه لا تنسى ممارستها على نطاق واسع إلا بالسيطرة على الطرق التجارية .

والى جانب هذين الرأيين نجد جورجيه Jouguet يطالعا برأى وسط مؤداه أننا لا يمكن أن نفصل بين الاتجاه الامبراطورى وبين الاتجاه الاقتصادى فى سياسة البطالة بشكل واضح ، لأن كل من هذين

الاتجاهين مرتبط بالآخر ، وإن كان أحد الاتجاهين يطفئ على الثاني بدرجات متفاوتة تبعاً للظروف . ودليله على ذلك أن مصر ، شأنها شأن بقية الدول المتأثرة ، قد نبذت محاولات السيطرة على بحر إيجة بالقوة المسلحة ابتداء من القرن الثاني ق.م. حين بدأت رومه تتهج في الحوض الشرقي للبحر المتوسط سياسة حفظ التوازن عن طريق مد نفوذها إلى المنطقة وسيطرتها عليها . ومع ذلك فإن هذه الدول ظلت متشبثة ، في المناطق المحيطة بها ، بتأمين الطرق التجارية البحرية اللازمة لازدهار اقتصادياتها ، كلها وجدت إلى ذلك سبيلاً . (١٥٢)

على أن هناك نقط ضعف في هذه الآراء الثلاثة سأحاول الرد عليها بشكل سريع . ولنبداً بالفكرة التي تتسارح بين الامبراطورية المحدودة والامبراطورية العالمية . ففيما يتعلق بفكرة الامبراطورية نجد أن البطالة حقيقة تأثروا بالفكرة المصرية التي عرفها المصريون في أثناء حكم الفراعنة سواء في جانبها العملي الذي يتعلق بالناحية الإدارية تفصيلاً . ولكن هذا الاتجاه الامبراطوري عند البطالة لم يكن اتجاهاً ناضجاً من حيث فكرته أو كاملاً من حيث تنفيذه ، فمن جهة نجد أن بعض المناطق التي امتدت إليها سيطرة البطالة وبخاصة بين الجزر اليونانية ، كانت لاتزيد تبعيتها لمصر من مجرد اعتراف بالنفوذ المصري ، دون أن تتم المقومات الأخرى التي تربط الدولة المسيطرة بالولاية ، مثل إرسال الولاة أو أخذ الضرائب أو غير ذلك من تفاصيل الإدارة الامبراطورية . بل إن مناطق أخرى ، مثل جزيرة رودس وبعض المدن اليونانية كانت محاولات البطالة فيها

تتجسد في مجرد استئثارها أو خنثى ودعا عن طريق المساعدات الاقتصادية كما رأينا في مناسبة سابقة . وهي استئثار كانت لا تأمن مصر ، معها ، أن أن تغلب بعض هذه المناطق ضدها إذا وجدت ذلك في مصلحتها بشكل أو بآخر ، كما حدث في أثناء الحرب السورية الثانية حين وقفت رودس ( التي طالما استأثرت البطالة ) الى جانب أسطيونخوس الثاني ، الملك السلوقي وكانت سببا في هزيمة بحرية للبطالة حوالي ٢٦٠ ق. م. (١٥٣) .

ومن جهة ثانية فقد كانت بعض المناطق الأخرى التي امتد إليها النفوذ البطلمي تتحول في الواقع إلى ممالك مستقلة يقوم على رأسها ملك ينحدر حقيقة من البيت البطلمي ، ولكنه لا يتبع الحكومة المركزية في الاسكندرية وإنما يسوس مملكته بل وينصرف في مستقبلها كما يروق له حتى حين يهل هذا التصرف إلى حد توريثها لحكومة أخرى . وسنرى في أثناء الكلام على المراحل التالية هذه الفكرة تبلور بشكل واضح حين تستولى رومه على قبرص التي كانت تحت حكم أحد أفراد البيت البطلمي ، دون أن يجد في ذلك الملك البطلمي في مصر ما يفضيه . سنرى بطليموس السابع ملك بركة يوصى بمملكته للشعب الروماني بينما تقبل رومه هذه الوصية فتضم بركة الى الامبراطورية الرومانية دون أن ترى في ذلك اعتداء على ممتلكات مصر (١٥٤) .

\* \* \*

أما عن فكرة العالمية التي تمثل الشق الثاني من هذه النظرية ، ففي رأي لم تميز سياسة البطالة بشكل كامل سواء من ناحية المكان أو من



المضمون . فمن ناحية المكان نجد أن النطاق الذي توسع البطالة في حدوده تراجع إلى حد كبير عن نطاق إمبراطورية الإسكندر التي كانت تمثل الشطر الأكبر من رقعة العالم المتحضر المعروف في ذلك الوقت بكل ما يتضمنه ذلك ، بالضرورة ، من أجناس ونظم وعادات مختلفة استطاع الإسكندر أن يجمعها داخل إطار سياسي واحد وأن يشدها جميعاً إلى مركز إداري واحد .

أما من ناحية المضمون فنجد أن البطالة لم يتبعوا الاتجاه العالمي في مزج الحضارات - وهو الاتجاه الذي بدأه الإسكندر - حتى داخل نطاقهم التوسعي الضيق - إلا في حدود معينة . فهم مثلاً قد عملوا على جعل الاسكندرية مركزاً للإشعاع الثقافي ، تنشر منه الثقافة اليونانية في كل أرجاء القسم الشرقي للبحر المتوسط ، وكان من الممكن أن يقود هذا الاتجاه إلى نوع من عالمية الثقافة - وقد أدى فعلاً إلى شيء يقترب كثيراً من هذا المفهوم . ولكن اتجاههم هذا كانت تشويهه ، كما رأينا ، سياسة دعائية يهدفون من ورائها إلى تدعيم مركزهم في المنطقة ، كحكام لدولة محددة ، وهو اتجاه رأينا يشوب كذلك ، على الأقل في رأى أحد مؤرخي هذه الفترة من تاريخ مصر ( هـ . أ . بل ) اتجاههم الذي تجسد في ترويج عبادة سراپيس ، وهي العبادة التي مزجوا فيها ، في مجال العقيدة ، بين جوهر شرقي ( مصري ) وشكل غربي ( يوناني ) . وهكذا ، هنا أيضاً ، يتحول مضمون له كل مقومات العالمية ، ليخدم هدفاً محلياً ( ١٥٥ ) .

كذلك نجد هذا التآرجح بين العالميه كفكرة ، وبين تدهيم نفوذهم في منطقة محددة كواقع ، يصيغ نظرتهم إلى نظام الحكم في المنطقة التي امتد نفوذهم اليها في صورة أو في أخرى ، فهم لا يتدخلون في نظام دولة المدينة polis - النظام اليوناني - الذي كان تسير عليه المدن اليونانية التي دخلت ضمن نطاقهم التوسعي . بل إن بطليموس يقيم في مصر مدينة يونانية هي بطوليمائيس . وهذا يوحي بنوع من المزج بين النظام الشرقي المصري والنظام الغربي اليوناني - وهو الاتجاه الذي كان يمثل فكرة العالمية في إمبراطورية الإسكندر . ولكن هذا المرجح مع ذلك كان بعيداً كل البعد عن أن يكون كاملاً ، فالبطالمة ساروا أساساً على النظام المركزي الاوتوقراطي (الفردى) الذي كان يمثل الاتجاه الشرقي في هذا المجال ، بينما نجد الاتجاه اليوناني الذي يمثله نظام المدينة كوحدة سياسية قائمة بذاتها لا يظهر في حكم البطالمة إلا بشكل صوري متساه في مآله وهكذا نجد بطليموس الأول يكتفى بإقامة المدينة التي أشرت اليها إلى جانب المدينتين الأخريين اللتين وجدتهما قائمتين عندما بدأ هذه في مصر وهما نقراطيس والاسكندرية ، وسنرى عند الكلام على إحدى هذه المدن ، وهي الاسكندرية ، كيف أن نظام الحكم اليوناني في مصر لم يحظ في الحقيقة بأكثر من شكله الخارجي دون أن تكون له مقرماته الجهرية (١٥٦) .

\* \* \*

هذه هي نقط الضعف في نظرية الامبراطورية بشكليها المحدود والعالمى . أما عن نظرية روستوفتوف التي تربط التوسع البطلمى بسياسة اقتصادية

بحته يهدف من ورائها البطالة إلى تأمين الحصول على موارد مملكتهم ،  
فهو يفسر لنا دون شك جانبا من سياسة البطالة الخارجية ، مثل عناية  
بطلبيوس الأول ببسط نفوذه على جزر بحر ايجه وبعض الاقاليم الواقعة  
على شواطئ آسيا الصغرى في قلبية وبامفليه وليقيه وكاريه ، وحرصه -  
بعد أن فقد في أواخر القرن الرابع ممتلكاته في آسيا الصغرى التي أدت  
إلى فقدان سطرته البحرية - على استعادة هذه السيطرة في بداية القرن  
الثالث بالصورة التي أصبح معها سيد جزر الكوكلاديس وشاطئ فينيقيه .

ولكن هذه النظرية رغم قوتها لا تفسر لنا وحدها بشكل مقبول كل  
اتجاهات البطالة التوسعية ولناخذ على سبيل المثال ، لا الحصر ، اتجاههم  
نحو بسط نفوذهم على برقة التي لم يكن بها من الموارد الاقتصادية ، كما لم يكن  
لها من الموقع الذي يتحكم في الطرق التجارية ، ما يبرر رغبة البطالة في السيطرة  
عليها إذا كان ما يحدوهم في توسعهم السياسى هو الاعتبار الاقتصادى فحسب .  
والشئ ذاته ينطبق على اتجاه البطالة التوسعى في المنطقة المتاخمة لحدود  
مصر الجنوبية .

### ٣ - تقييم الاتجاه التوسعى في سياسة البطالة

وهكذا نجد أن الاتجاه التوسعى للبطالة لا يمكن تفسيره بشكل كامل  
إذا اكتفينا بنظرية الامبراطورية ( سواء بشكلها المحدود أو بشكلها العالمى )  
كما يذهب كورنمان وفلكن ، أو بالنظرية الاقتصادية كما يذهب روستوفتزف ،  
أو بكليهما معا يذهب جوجيه ، وإنما أرى أن نصيف إلى هذه التفسيرات  
الثلاثة تفسيرا رابعا ، إذا أردنا أن نصل إلى تقييم شامل لسياسة البطالة  
التوسعية . هذا التفسير هو أن البطالة وجهوا اهتمامهم بوجه خاص إلى

الاماكن التي يستطيعون منها أن يذافعوا بشكل فعال عن ملكهم في مصر . وهذا هو الذى يفسر لنا استيلاءهم على برقه ، فالحدود الغربية لمصر كانت نقطة شغب بالنسبة للبصريين في أكثر من مناسبة في الشطر الأخير من حكم الفراعنة ، وهو الشغب الذى وصل في استمراره إلى درجة مكنت الليبيين من أن يتسللوا إلى العرش المصرى ليصبحوا فراعنة مصر في الأسرة الثانية والعشرين على سبيل المثال (١٥٧).

والشيء ذاته ينطبق على اتجاه البطالة نحو السيطرة على منطقة النوبة وشمال السودان . حقيقة إن هذه المنطقة تشير إلى الطريق نحو أواسط أفريقية وإلى القسم الشرقى من أواسط هذه القارة حيث تمتد الطرق الملاحية إلى الهند مع ما يعنيه هذا من واردات من بينها التوابل والعطور والذهب والفضة والأحجار الكريمة ، مارا بالحبشة وبسواحل شبه جزيرة العرب لتسير عبر الطرق البحرية والمصراوية والنبالية في مصر ، ثم تتجمع أخيرا في الاسكندرية ليعاد توزيعها من هناك على شواطئ القسم الشرقى للبحر المتوسط . وحقيقة أن منطقة النوبة كانت تتجعد قدرا من الذهب - وإن كان ضئيلا . ولكنى لا أعتقد أن هذا الاعتبار كان هو الوحيد الذى دفع البطالة إلى بسط نفوذهم على هذه المنطقة إذ لا نستطيع أن نفعل العنصر الدفاهى وراء سياسة البطالة هناك . فالحدود الجنوبية لمصر ، تماما مثل الحدود الغربية ، كانت منطقة شغب بالنسبة للحكام المصريين في أكثر من مناسبة .

وستظهر لنا فترة أخرى من فترات التاريخ المصرى ، وإن كان فترة لاحقة للعهد البطلمى ، أن الشغب الذى كانت تتعرض له مصر على

حدودها الجنوبية لم يكن أمراً عارضاً وإنما تكرر ظهوره في أكثر من عهد . ففي بداية الفترة التي خضعت فيها مصر للحكم الروماني نرى القوات الاثيوبية تقوم بعدة مناوشات على تلك الحدود يضطر معها كورنيليوس جالوسى ، أول ولاية أغسطس على مصر ، إلى أن يوجه جهوده العسكرية إلى هذه المنطقة بشكل جدى ينتهى بوضع المنطقة الواقعة جنوب الشلال تحت إمرة حاكم يدين بمنصبه وبولائه لرومه ، وبقبول الإثيوبيين للحماية الرومانية . بل إنه مما يدل على مقدار الشعب الذى كان لابد أن تنتظره أية حكومة لمصر من هذه الناحية أن القوات الاثيوبية عادت مرة أخرى لمناوشتها على حدود مصر الجنوبية في ٢٥ ق.م. ولما تمضى على التسوية المذكورة أربع سنوات بما اضطر الوالى الجديد لمصر ، بترونيوس ، إلى أن يعيد مطاردة الإثيوبيين وأن يتخذ هدداً من الاجراءات لحماية هذه الحدود — وهى اجراءات لم تكف لردع الاثيوبيين ، وكان لابد أن تتلوها ، بعد سنتين ، اجراءات أكثر صرامة قبل أن تستقر الحدود بصفة نهائية (١٥٨) .

وما يقال عن منطقة النوبة ينطبق في صورة أكثر وضوحاً على سورية فقد كانت لهذه المنطقة هى الأخرى أهمية اقتصادية لا جدال فيها سواء كمصدر للاخشاب التى كان البطالة فى حاجة ماسة اليها لبناء الاسطول

---

(١٥٨) O. C. I. S. III, Dio Cassius, LIV, 5, 4 راجع : C.A.H., X,

240 sq. راجع التعليق على بعض النصوص فى :

عبد اللطيف أحمد على : مصر والامبراطورية الرومانية فى ضوء الاوراق

البردية ، صفحات ٦١ - ٦٢



اللازم لفرض سيادتهم البحرية في القسم الشرقى لبحر المتوسط ، في وقت  
انتقل فيه مركز الثقل السياسى إلى هذه المنطقة ، أو كسوق تجارية لمصر  
كما يظهر لنا جليا في أواسط القرن الثالث ق.م. حين نرى أبولونيوس ،  
وزير مالية بطلميوس فيلادلفوس يرسل في ٢٥٩ ق.م ، في أعقاب فتح  
فلسطين ، وفدا من التجار يجربون منطقة جودايه مستخدمين في ذلك كل  
وسائل المواصلات الممكنة بما فيها العربات والخيول والبغال والحمير  
وحتى الجمال .

ولكن مع ذلك فهذا العامل الإقتصادى وحده لا يكفى لتفسير اتجاه  
البطالة التوسعى في هذه المنطقة - وهو اتجاه يدل على اصرار عنيد على  
الاستيلاء عليها بأى ثمن وبغض النظر عما يمكن أن يؤدى إليه من نتائج .  
ولنأخذ كثال لهذا الإصرار موقفا أو موقفين اتخذهما بطلميوس الأول  
من هذه المسألة . فقد حارل بعد وفاة الاسكندر بفترة قصيرة أن يشتري  
إقليم الغور ( Kolle Syria ) الواقع في الجزء الجنوبي من سورية من واليه  
لاودمون ، ولكنه لم ينجح في ذلك فاستولى على الاقليم بالقوة في عام  
٣١٨ - ٣١٩ متهزأ فرصة ضعف السلطة المركزية في الامبراطورية عقب  
وفاة انتيغاتروس الذى كان وصيا على العرش الامبراطورى . وفي ٣٠١  
عندما سيطر سليوقوس على سورية نجد بطلميوس يعيد احتلاله لهذه  
المنطقة ( وكان قد فقدتها في أثناء فترة الصراع بين قواد الاسكندر )  
أثناء اشتباك حلفائه ( كسندروس و ليسياخوس وسليوقوس ) مع ديمتريوس  
بن أنتيجونوس للقضاء بصفة نهائية على قوته . كما نجده يرفض النزول عنه

بعد ذلك رغم ما كان هذا الموقف ينطوي عليه من خطر الاشتباك مع سلوقوس الذى احتج نملا على ذلك وان كان لم يقيم بعمل عسكري إيجابى ضد بطليموس لظروف لا تعيننا فى هذا المقام (١٥٩).

على أن موقع سورية كخط دفاعى طبيعى لمصر يمكن أن يفسر لنا بشكل معقول ومقبول هذا الاصرار الذى أشرت إليه . وقد قدر لبطلميوس الأول نفسه أن يقدر هذا الموقع على حقيقته فى الفترة التى كان لا يزال فيها فى موقف الدفع والجذب مع منافسيه وزملائه السابقين من قواد الاسكندر فى موقعة غزة عام ٣١٢ ق. م. حقيقة أن بطليموس كان فى الجانب المتصرف فى هذه الموقعة ، ولكنه مع ذلك قدر دون شك أن أطماع هؤلاء المنافسين من الممكن أن تصل إلى هذه المنطقة ومن ثم يوجب أن تكون سورية ، أو على الأقل الجزء الجنوبى منها ، خطا دفاعيا طبيعيا للدولة التى كان بسبيل إقامتها فى مصر . وقد ظهر فعلا صدق هذا التقدير فى ٢١٧ ق. م. فى عهد بطليموس الرابع حين اشتبك مع السلوقيين فى موقعة دفاعية عند رفح . وقد أظهر حرصه على الانتصار فيها بأى ثمن مدى أهمية هذه المنطقة كخط دفاعى عن مصر لا يمكن إغفاله أو الاستغناء عنه . وإن تكون هذه الموقعة هى الاحتكاك الأخير بين الدولتين المتناحرتين على الحدود المصرية السورية ، فسرى فى أثناء الكلام عن المرحلة الثانية من مراحل السياسة الخارجية البطلمية كيف أن الخطر السلوقى تجدد فى أكثر من مناسبة ليثبت مرة بعد أخرى مدى أهمية هذا الخط الدفاعى على الحدود الشمالية الشرقية لمصر .

أما عن الأماكن الواقعة إلى شمال مصر فى القطاع الشرقى من البحر

المتوسط والتي ينطبق عليها التفسير الاقتصادي الذي قدمه روستوفتزينف انطباقا واضحا ، على أساس أنها تضم ضمن نطاقها الطرق التجارية البحرية المؤدية إلى مصر ، كما تضم المناطق التي كانت تأتي منها إلى مصر الموارد التي يحتاج إليها البطالة - نقول أن هذه الأماكن رغم ميزاتها هذه الاقتصادية الواضحة ، تشير ، إلى جانب ذلك ، إلى السياسة الخارجية الدفاعية التي نحن بصدد التذليل عليها ونظهرها في أوضح صورها . قبرص مثلا التي أدخلها البطالة في حين نفردهم ، يجب ألا ننسى أنها كانت في يوم من الأيام نقطة اشتباك عسكري ذاق فيها بطليموس مرارة الهزيمة حين قضى غرماؤه في سلاميس ( الواقعة بها ) على أسطوله في ٣٠٦ ق.م. وهكذا أصبحت هذه الجزيرة تمثل في ذهن مؤسس الدولة البطالية وفي ذهن خلفائه من بعده ، نقطة انطلاق لخطر هؤلاء الغرماء ، ومن ثم يجب أن تصبح نقطة ارتكاز دفاعية أمام نواياهم التوسعية .

والإتجاه ذاته يفسر لنا موقف البطالة من كريت . حقيقة إن هذه الجزيرة لم تحدث فيها معركة مشابهة لتلك التي وقعت في قبرص ولكن مركزها قرب الطرف الجنوبي لبلاد اليونان ، حيث منطقة نفوذ الأنتيجونيين في مقدونية ، جعل البطالة ينظرون إليها كحد يجب ألا يتعداه هذا النفوذ . وقد أثبتت الأيام أن الأنتيجونيون يشكلون خطرا حقيقيا على مصر ، حين تحالف أحد ملوكهم ( فيليب الخامس ) مع الملك السلوقي أنطيوخوس الثالث على احتلال مصر في عهد بطليموس الخامس ، بقصد اقتسامها فيما بينهما كما سنرى في الأحاديث القادمة .

ولعل خير ما يثبت السياسة التوسعية الدفاعية التي اتبجها البطالة في هذا القطاع ، أن البطالة رغم حرصهم الشديد على مد نفوذهم إلى هذا الخط الدفاعي الذي يصل بين قبرص شرقا وكريت غربا ، فإننا نجد هذا الحرص يكاد ينعدم فيما وراء هذا الخط من ناحية الشمال ، وقد رأينا فيما سبق كيف أن بطليموس حاول إحياء حلف كورنث ( في بلاد اليونان ) تحت زعامته حوالي ٣٠٩ - ٣٠٨ ق م . ، فلما أخفق في ذلك أمام خطط كسندروس عاد إلى مصر ولم يطرق هذه المحاولة مرة أخرى .

## الباب التاسع

### المرحلة الثانية : التدخل الروماني

#### ١ - الظروف الدولية بعد رفع

المرحلة الأولى في السياسة الخارجية لمصر في عصر البطالة كانت ، كما رأينا ، مرحلة توسع وصعود ، ابتداءً من مؤسس هذه الأسرة منذ أن أصبح حاكماً على مصر ، وحتى قبل أن يعلن نفسه ملكاً عليها ، بمحاولات دائبة لمد نفوذ دولته الجديدة وتوسيع دائرة سيطرتها بكل طريقة وبأية طريقة ، رغم ما تعرض له في سبيل تحقيق هذا الهدف من صعوبات بلغت في بعض الأحيان حد الانتكاسات . وقد استمر هذا الاتجاه في عهد خلفيه الأول والثاني ، وإذا كان اتجاه التوسع قد توقف في عهد بطليموس الرابع ، ثالث هؤلاء الخلفاء ، فإن موقف الصعود الذي ميز موقف أسلافه في ميدان السياسة الخارجية قد استمر في عهده وكانت موقعة رفع تجسيدا واضحا لهذا الصعود .

ولكن عام ٢١٧ الذي شهد هذه الموقعة كان يمثل الحد الذي وقفت عنده سياسة التوسع والصعود ، وبعدها بدأت فترة ركود مصري في المجال الدولي لم يلبث فيها المد التوسعي أن أخذ في الانحسار . وهكذا بدأت فترة التدهور الذي ميز المرحلة الثانية من مراحل السياسة المصرية الخارجية في عهد البطالة . وقد بدأت مظاهر هذا الركود ثم التدهور تبدو واضحة قبل أن ينتهي عهد بطليموس الرابع ، فإن هذا الملك الذي



الته حياة العبث والمجون وشلت حركته ثورات المصريين الذين أعاد لهم في رفع ثقتهم في أنفسهم ، لم يلق بالا إلى التيارات التي كانت قد بدأت تتحدد اتجاهاتها بشكل واضح في المجال الدولي بعد هذه الموقعة ، وتندر بارتظام لا بد أن يؤدي إلى تغيير كبير في المنطقة .

وقد كان أول هذه التيارات مصدره سورية التي أخذ ما كنها ، أنطيوخوس الثالث ، يبذل جهودا فائقة ليعيد بناء إمبراطوريته بعد أن يسترد الممتلكات السلوقية في آسية الصغرى وفي أواسط آسية ، ويتأهب في أثناء ذلك لنار لمزيمته في رفع وتقويض أركان الإمبراطورية البطلمية . أما التيار الثاني فقد كان مصدره مقدونية التي كان ملكها فيليب الخامس يبنى هو الآخر قوته ، ويمد نفوذه في المنطقة المتأغرقة ، ويتجه بأطماعه كذلك إلى الممتلكات المصرية . وأخيراً فقد كان مصدر التيار الثالث هو رومه ، القوة الجديدة الصاعدة على الحدود الغربية للعالم المتأغرق ، والتي كانت قد قاربت تدعيم سيطرتها الكاملة في غرب البحر المتوسط ، وبدأت تنظر إلى حفظ التوازن الدولي في القسم الشرق لهذا البحر على أنه أمر جوهري وحيوي للإبقاء على كيائها الدولي وعلى مصالحها .

وفي الواقع فإن البطالة إذا كانوا قد عرفوا الاحتكاك الذي وصل في بعض الأحيان إلى الصدام مع القائمين على الأمور في سورية وفي مقدونية ، وإذا كانت الظروف الجديدة بعد رفع ستودي إلى أن تصبح رومه بالتدريج عنصرا ظاهرا في البداية ، ثم مهيمنة بعد ذلك ، في توجيه السياسة المصرية ، فإن هذا لا يعني أن البطالة لم يحتكوا برومه قبل هذه المرحلة . فقد ابتدأت العلاقة بينها في وقت مبكر يرجع إلى الشطر الأول

من القرن الثالث ق.م. في ذلك الوقت كانت رومه قد انتهت إلى حد ما من تدعيم قواتها في شبه الجزيرة الايطالية وبدأت أول احتكاك جدى لها مع العالم المتأغرق ، حين اشتبكت مع بيروس Pyrrhos ( ملك لإيروس ) في صراع امتد ست سنوات وانتهى في ٢٧٥ ق.م بخروج رومه ظافرة لتصبح ، لأول مرة قوة معترف بها في البحر المتوسط . وقد كان ضمن من اعترفوا بهذه القوة الجديدة بطليموس فيلادلفوس ملك مصر في ذلك الوقت ، الذى كان يرقب دون شك هذا الصراع بين الدولة الناشئة والملك المتأغرق ، فقد أوفد إلى رومه سفارة في ٢٧٣ ق.م. كما أرسل مجلس الشيوخ الرومانى بدوره سفارة إلى مصر ، وكانت نتيجة هذا التبادل عقد اتفاق بين مصر ورومه ، ورغم التفسيرات العديدة التى أعطيت لهذا الاتفاق وسواء أكان الغرض منه تجاريا أو كان فيلادلفوس يرمى من ورائه إلى كسب سياسى مباشر أو غير مباشر ، فإن العلاقة التى قامت بين البلدين إذ ذاك والتى امتدت حتى فرغت رومه من حروبها مع قرطاجه لم تعتمد الحسود الضيقة للعامل التجارى والاعتراف السياسى المتبادل (١٦٠) .

ولكن رومه ، بعد أن تخلصت من الخطر القرطاجى في موقعة زامه Zama ( ٢٠٢ ق.م. ) ، واطمأنت بذلك بعض الشيء لمركزها في غرب

---

(١٦٠) عن السفارة التى أرسلها فيلادلفوس: Liv, xlll p , 1 sq. عن مغزى السفارة

راجع : Rostovtseff: Soc. & Econ. Hist. of the Hell. world,

I, 395 :. Bouché - Léciercq. op. cit., I, 319

محمد عواد حسين : نشاء المسألة المصرية فى السياسة الرومانية ( المجلة التاريخية

المصرية ، مجلد ٤ ، عدد ١ ، ١٩٥١ ) ص ١ .

المتوسط ، لم تلبث أن وجهت اهتمامها لمعالجة الوضع الناجم عن الاطماع المتضاربة لحكام سورية ومقدونية ، الذين رأيناهم يتحفزون لابتلاع ممتلكات مصر والسيطرة على النصف الشرق للبحر المتوسط . وهكذا وجدت رومة نفسها مدفوعة ، في سبيل المحافظة على قوتها الجديدة ، إلى التدخل لوضع حد لنشاط هؤلاء الحكام . ونحت هذه الظروف ، ونتيجة لها ، بدأت مصر تعرف رومة ، لا كنظير يقف منها على قدم المساواة كما كان الحال منذ اتفاق فيلادلفوس ، ولكن كقوة كبرى لها صفه جديدة ووضع جديد :

## ٢ - بداية التدخل الروماني في شئون مصر

على أن هذه العلاقة الجديدة بين مصر ورومة ، التي شهدت بداية التدهور السياسى المصرى ، والتي قادت في النهاية إلى فتح الرومان لمصر ، كما تقدم المقدمة إلى النتيجة ، لم تتخذ في مرحلتها الاولى سوى شكل سلبي ، فرومة لم تتدخل في شئون مصر إلا لتحديد من اطماع واحد أو أكثر من أعدائها حين كان مجلس الشيوخ الروماني يجهد في مد هذه الاطماع عبر حدود مصر أو أملاكها ما يؤدي إلى تضخم قوة أحد حكام العالم المتأغرق ، وبالتالي إلى اضطراب التوازن الدولى في هذه المنطقة ، مما يعرض نفوذ رومة للخطر من الشرق . فاذا لم يكن هناك خطر خارجى على مصر لم تتدخل رومة إلا حين يثور النزاع الأسرى على العرش بين أفراد البيت الحاكم البطلى ( وما أكثر ما كان يثور في ذلك الوقت ) ، وحتى في فض هذا النزاع نجد أن تدخل رومة يحتفظ بشكاه السلبي فتجزيه منه رومة بإقرار الأمور في مصر لكي لا تتعرض للذبذبات

الناجمة عن محاولات التضخم السياسى فى هذه المنطقة ، حتى إذا فرغت من فض النزاع الذى دعت من أجله تركت مصر وشأنها حتى يشور طرف آخر يستدعى تدخلها .

وقد بدأ هذا التدخل فى ١٩٠ ق.م. فى السنة السابقة لهذا التاريخ وجد بطليموس الخامس ( إيفانيس ) Epiphanes نفسه يواجه تهديدا مزدوجا ، إذ كان انطيوخوس الثالث ، الملك السلوقى ، وفيليب الخامس ملك مقدونية قد اتفقا فيما بينها على اقتسام أملاك مصر ، وأمام هذا الخطر المهدق بمملكته بعث الملك البطالى إلى رومه يستعديها على انطيوخوس ودعم رسالة يهودية من القمع والمال وبعرض يضع بموجبه موارد مصر تحت تصرف رومة . وقد رفضت رومة العرض والهدية ، ولكنها بانتصارها على القوات السلوقية فى موقعة ماجنيسيه Magnesia فى ١٩٠ وبماهدة أباميه Apamia بعدها بسنتين استطاعت أن تستذل كلا من انطيوخوس وفيليب وأصبحت المتصرفة فى شئون الشرق بما فى ذلك مصر (١٦١) . حقيقة إن رومه لم تكن كسبا ماديا سواء فى مصر أو خارجها ولكن الدعوة التى وجهها إليها ملك مصر والموقف الحاسم الذى وقفته رومه من أعدائه ، وإن كان أولا وآخرأ لصالح النفوذ الرومانى فى الشرق إلا أنه وضع مصر فى وضع التابع من رومة .

على أن موقف بطليموس الخامس لم يكن إلا الحلقة الأولى من سلسلة المراقف التى ربطت مصر بصفة نهائية بعجلة النفوذ الرومانى ،

ففي عهد خلفه بطليموس السادس phllometor ، يتكرر الموقف السابق مع اختلاف طفيف في التفاصيل . فعين يحاول ملك مصر استرداد الاملاك المصرية في فلسطين يرد عليه انطيوخوس الرابع بدخول مصر ومحاصرة الاسكندرية ( ١٧٠ - ١٦٨ ق.م ) وهنا ، مرة أخرى ، يستنجد الملك البطلمي برومه ويتدخل مجلس الشيوخ الروماني بصورة حاسمة فيرسل مبعوثه پوبليوس لايناس C. Popilius Laenas ليفض هذا الموقف الذي قد يؤدي إلى تقوية نفوذ الملك السلوقي على حساب النفوذ الروماني . ويقال في هذا المجال إن مبعوث مجلس الشيوخ حين أمر أنطيوخوس بالانسحاب من مصر فوراً ، رسم بهما دائرة حول المكان الذي يقف فيه هذا الملك وطلب إليه أن يعطيه جواباً قاطعاً بالموافقة أو الرفض قبل أن يخطو خارج هذه الدائرة (١٦٢) . وسواء أصبحت هذه الرواية أم قصد بها القاء ضوء مسرحي على الموقف الحاسم الذي وقعت رومه ، فقد انسحب أنطيوخوس من مصر وبذلك أصبح الملك المصري مديناً بعرشه لرومه .

ولم يكن هذا هو الموقف الوحيد الذي دعم من نفوذ رومه في مصر في عهد هذا الملك ، فقد ثار موقف آخر حين تنازع بطليموس السادس مع اخيه الاصغر بطليموس السابع على العرش ، وحاول كل منهما أن يحصل على تأييد مجلس الشيوخ الروماني لكي يتفرد بالحكم . ففي ١٦٤ يسافر الأخ الأكبر إلى رومه ويحصل على تأييد منها بأن تكون له مصر



وكل الممتلكات المصرية خارج الحدود ، وفي السنة التالية يسافر الاخ الأصغر بدوره ويقنع مجلس الشيوخ بتعديل قراره السابق وتنصيبه ملكا على قبرص (احد الممتلكات المصرية) . ولكن روما في موافقها هذه لاتدعم تأييدها بأية مساعدة مادية لاحد الاخرين ، وهكذا يستمر النزاع بينها ويتكرر ذهاب كل منها الى رومه طالبا العون والتأييد ومبرهنا على ولائه لها بشئ الطرق ، ويتكرر تبعا لذلك موقف رومه من تأييد هذا مرة وذاك مرة أخرى دون أن تحسم النزاع بشكل نهائي . وواضح أنها كانت ترى من وراء ذلك إلى ترك الامر على ما هو عليه مادام لايسبب متاعب حقيقية لنفوذها في الشرق ، وربما كانت ترى كذلك في استمرار هذا النزاع ما يزيد من تدهيم نفوذها على أساس نظرية فرق تسد *divide et impere* التي بلورها الرومان إلى حد كبير .

ولعل خير مثال يدل على مدى اندفاع الحكم المصري إلى فلك النفوذ الروماني في تلك الفترة هو الوصية التي كتبها بطليموس السابع في ١٥٤ ليوصي فيها بملكه في يرقه *Kyrene* للشعب الروماني إذا توفي لأي سبب دون أن يترك وريثا لعرشه (١٦٣) .

أما التدخل الذي أعقب ذلك فقد حدث في ظروف يمكن أن نعتبرها إلى حد كبير امتدادا لظروف التدخل السابق ، وإن كان التدخل نفسه قد بدأ يأخذ في هذه المرة طابعا ينبيء بأن مرحلة التدخل السلبي الذي درجت عليه

---

U. Wilcken : Urkunde der Ptolemaeerzeit, I, 188, (١٦٣)  
Bevan : op. cit., 291 M.N.Tod : Greece and  
Rome, II, 47 sq.

رومه حتى الآن قد استنفدت غرضها من مجرد حفظ التوازن السياسى فى هذه المنطقة ، وأن مرحلة أخرى من التدخل تتسم بطابع آخر مختلف قد أصبحت وشيكة البدء . فى هذه المرة يثور النزاع الاسرى مرة أخرى بين أفراد الاسرة البطلمية ، فبطليموس السابع لم يكده يخلو له الجو بوفاء اخيه الاكبر الا ليواجه منافسة أميرتين من أعضاء البيت المالك ، وهنا تقوم رومه مرة أخرى ، أمام بعض الشكاوى التى وصلت اليها من منافسى الملك ، بتكليف احد مبعوثى مجلس الشيوخ إلى المنطقة الواقعة فى شرق المتوسط ، وهو سكيو ايميليانوس Scipio Aemilianos بفصل الامر بين المتنازعين .

وحقيقة أن موقف سكيو من هذه المسألة لن يتعدى بعض المعاملة الجافة مع بطليموس ليظهر له أن رومه غير مرتاحة إلى موقفه . بينما يترك الامر ليسويه المتنافسون فيما بينهم بطريقتهم الخاصة ، ولكن عاملاً جديداً سيميز موقف روما هذه المرة عن مواقفها السابقة . فالزيارة التى قام بها سكيو إلى مصر لم تكن لمجرد فض النزاع بين الامراء المصريين ، ولكنها كانت جزءاً من جولة كلفه بها مجلس الشيوخ ليتفقد احوال الممالك الواقعة فى شرق البحر المتوسط ، وهو حين يزور مصر لا يكتفى بمجرد إبلاغ رغبة مجلس الشيوخ الرومانى فيما يخص النزاع الاسرى البطلمى ، ولكنه يعاين الاسكندرية بمبناها ومنسارتها ، ويركب النيل حتى منف ويرى الحقول الغنية بالمحصول والعدد اللانهائى من القرى والمدن الريفية التى تتشكل بين الحين والحين عبر هذه الحقول ، وهو فى اثناء ذلك لابد سيقدر القيمة الاقتصادية لتجارة الاسكندرية ولنتائج حقول الدلتا ، وسيدرك كيف احسن بطليموس الاول الاختيار حين اتخذ مصر قاعدة للملكه ومركزاً لنشر نفوذه فى شرق

المتوسط ، وكيف يمكن أن تصبح بماكة البطالة موردا هاما من موارد  
الامبراطورية الرومانية وقاعدة لحفظ نفوذها في الشرق (١٦٤).

### ٣ — تزايد التدخل الروماني في شئون مصر

الحلقة الثانية من تدخل رومه في شئون مصر يشغل أغلبها حكم  
بطلميوس الحادى عشر Auletes الذى قضى كل فترة حكمه ( ٨٠ - ٥١  
ق.م ) يدافع عن عرشه مرة أمام عدم اعتراف رومه به ومرة أمام  
ابنته بيرينيكى الرابعة التى كانت تطامع فى هذا العرش ومرة أمام الشعب  
السكندرى الذى ناصبه العداء فى أكثر من مناسبة ، أما الجزء الباقى فيشغله  
حكم بطلميوس الثانى عشر وبطلميوس الثالث عشر والقسم الاول من  
حكم كايوباتره السابعة ، التى قدر لها فى نهاية حكمها أن تلعب أهم دور  
فى علاقة مصر برومه .

وقد ميز هذه الفترة من التدخل الرومانى فى شئون مصر ، عدد من  
العوامل التى لم تظهر فى خلال المرحلة السابقة . أول هذه العوامل هو أن  
المسألة المصرية بدأت تظهر بشكل واضح فى السياسة الرومانية ، إذ بدأت  
تدخل كعنصر هام فى برامج الاحزاب المتصارعة على الحكم داخل رومه ،  
كل يحاول أن يكون له السبق فى الاستيلاء عليها بينما يعمل جامدا على  
إحباط مساعى الحزب المناوئ فى هذه السبيل . والسبب فى ذلك مزدوج

---

Justin. : XXXVIII, 8, 8; Athen.: XII, 549 - 50 ; Diod.: (١٦٤)

Bevan; op. cit., 310; Bouché : XXXIII, 28 راجع تعليقات -

Leclercq, op. cit., II, 86; Cary: op. cit., 224

فالفرة التي نحن بسبيل الحديث عنها كانت تشهد تطوراً سريعاً في الاتجاه السياسي في رومه علا فيه نجم القواد العسكريون ، بعد أن أصبح توسيع حدود الامبراطورية والمحافظة على هذه الحدود رهنا بكفاية هؤلاء القواد ، وقد كان من الطبيعي تحت هذا الظروف أن يدرك هؤلاء القواد قيمة كفايتهم الحربية في مجال مد النفوذ السياسي لرومه ، ولم يمض وقت طويل قبل أن يبدأوا في استغلال المجد الذي يكسبونه في ميدان القتال كدعامة يقوم عليها ظهورهم السياسي داخل رومه ، وبخاصة إذا عرفنا أن سيطرتهم على جنودهم كانت تامة ، إذ كانت التعبئة العسكرية في رومه تقوم أساساً ، في تلك الفترة ، على التطوع ، وكان تمويل القوات المتطوعة ، سواء في أثناء جمعها أو من حيث تكاليفها في الميدان أمراً يقع على عاتق القائد بصفته الشخصية ، وليس على عاتق الدولة (١٦٥) ، وهكذا انتقل ولاء الجندي من الدولة إلى القائد ، وتحت هذه الظروف أصبح ضم دولة مثل مصر إلى ولايات الامبراطورية عملاً يحقق المجد العسكري للقائد الذي يقوم به كما يؤدي إلى التفوق السياسي له وللحزب الذي ينتمي إليه . أما السبب الآخر فهو أن ثروة مصر ومواردها مستصبح دون نزاع دعامة اقتصادية من الطراز الأول للحزب الذي يقيس له الاستيلاء عليها ، كما لا بد أن يؤدي تدفق هذه الثروة وهذه الموارد إلى رومه إلى إنعاش الحالة الاقتصادية في المجتمع الروماني عموماً .

---

(١٦٥) الذي قام بإدخال هذا النظام في القوات العسكرية الرومانية هو ماريوس Marius في أواخر القرن الثاني ق.م.

في هذه الظروف إذن بدأ الصراع بين الأحزاب الرومانية على الاستيلاء على مصر ، وبدأ زعماء هذه الأحزاب في اختلاق الأعذار وترتيب المناورات للوصول إلى ذلك . وسأجتزئ لتصوير هذا الوضع بذكر محاولتين للحزب الديموقراطي في هذا المجال وقد ظهر في محاولتين يوليوس قيصر كأحد زعماء هذا الحزب ، وكان يرمى من وراءهما إلى موازنة الظهور العسكري والسياسي الذي وصل إليه قائد آخر هو بومبيوس *Pompeius* ، بعد أن وصل نفوذ هذا الأخير إلى درجة هائلة عندما أعطى سلطة غير عادية مرة في ٦٧ ق م . للقضاء على خطر القراصنة الذين كانوا يهددون مصالح رومه في شرق البحر المتوسط ، ومرة أخرى في السنة التالية لقيادة الحرب ضد ثراداتيس الذي كان يهدد نفوذ رومه في الشرق (١٦٦) .

وفي المحاولة الأولى نجد الحزب الديموقراطي يتقدم عن طريق المناورات الدستورية باقتراحين يقضى أولهما بفرض جزية على مصر لمواجهة النفقات التي تسكفها رومه في حربها ضد ثراداتيس ، بينما يقضى الآخر بمنح يوليوس قيصر سلطة استثنائية ليقوم بتنظيم ولاية مصر الرومانية ، معتمدين في ذلك على أن مصر قد أصبحت ، من الناحية القانونية ، ولاية رومانية ، بمقتضى وصية كان قد تركها بطلميوس العاشر يوصي

---

(١٦٦) يجد القارئ العربي تفصيلا لظروف إعطاء بومبيوس هاتين السلطتين في: عبد اللطيف أحمد علي : التاريخ الروماني ، عصر الثورة ، صفحات



فيها بمصر بعد وفاته للشعب الروماني (١٦٧). وحين استطاع شيشرون ، وهو إذ ذاك من أنصار رومي وحزب المحافظين ، أن يحبط هذه المحاولة ، حاول الديموقراطيون أن ينفذوا خططهم مرة أخرى بأن يقدموا في ٦٤ ق.م. مشروع قانون زراعى مؤداه أن تنشأ مستعمرات لعامة الرومان في الأراضى الصالحة للزراعة داخل إيطاليا ، فإذا لم تكف هذه ، فتشترى لهذا الغرض مساحات أخرى من الأراضى الخاصة ، على أن يحصل المال اللازم لذلك عن طريق بيع أجزاء من الأملاك الرومانية الواقعة خارج إيطاليا . ورغم البراعة الظاهرة لهذا المشروع الذى أوحى به قيصر ، فقد واجهه حزب المحافظين مرة أخرى على لسان شيشرون الذى أظهر في لباقة سياسية فائقة أن حدود هذا المشروع تقسم في الحقيقة ، لتشمل بمالك بأكملها مثل بيشيه والاسكندرية ومصر ، (١٦٨) .

\* \* \*

(١٦٧) عن الاقتراحين أنظر Plut: Crassus, 13, Suetonius) Caesar, xl

راجع التعليق على ما ذكره سويتونيوس في :

محمد عواد حسين : نشأة المسألة المصرية ... الخ ، ص ١٥ ، حاشية ٢ .  
عن الوصية واحتمال أنها كانت مزيفة راجع : عبد اللطيف أحمد علي :  
مصر والامبراطورية الرومانية في ضوء الأوراق البردية ، ص ١٣ ، كذلك :

Voiterra: Le Testament de Ptolemée Alexandre II Roi  
d Égypte ( Bulletin de l'Inst Fr. d. Arch. xxi )

(١٦٨) كان الرومان ينظرون إلى الاسكندرية على أنها كيان قائم بذاته ومن هنا سميت لها

Alexandria ad Aegyptum أى الاسكندرية المجاورة لمصر . قام بتقديم

المشروع للنقاشه نقيب العامة Servilius Tullus عن رد شيشرون على

المشروع أنظر : Cicero : Leg. Agr عن مناقشة المشروع والتعليق

عليه راجع : محمد عواد حسين : نفسه ، صفحات ١٦ - ١٨ ، كذلك :

عبد اللطيف أحمد علي نفسه ، صفحات ١٥٥ - ١٥٨ .

والعامل الثاني الذى ميز هذه الفترة هو التدخل العسكرى الرومانى فى مصر . حقيقة إن التدخل لم يكن سياسة رئيسية موجهة من جانب رومة ، بل كانت تغاب عليه النزعة الفردية ، بحيث يمكن اعتباره مجرد مغامرات شخصية متفرقة لغرض عسكرى أو سياسى ، وحتى مع هذا فلم يكن الدخول فى مصر فى كثير من كثير من هذه المغامرات مقصودا لذاته ، وإنما كان يتم كجانب من خطة تهدف إلى غرض آخر أوسع . ولكن رغم كل ذلك كان هذا التدخل العسكرى سابقة أشارت دون شك إلى طرق جديدة يمكن أن تسلكها رومة فى علاقتها مع مصر ، وجعلت مسألة التدخل المسلح مسألة لا تحتاج بعد ذلك إلى دفع وجذب كثيرين من الأحزاب . ومن أمثلة هذا التدخل ما حدث فى ٥٥ ق . م . حين وجد بطليموس الحادى عشر ابنته بيرينيكى الرابعة تنازعه عرشه بعد أن نصبها السكندريون ماسكة على مصر فى غيابه . لقد طلب بطليموس إلى جاينئوس الحاكم الرومانى لسورية ، أن يتدخل ليمده إلى عرشه واستجاب جاينئوس لطلبه ، فزحف على مصر واحتلها لحساب الملك المصرى المخلوع فى ربيع العام نفسه ، وإن كان عمله هذا لم يمس دون مؤاخذه شديدة من جانب السلطات فى رومة (١٦٩) .

ولم يكن تدخل جاينئوس على هذا النحو هو المثال الوحيد لهذا الاتجاه العسكرى الجديد ، فقد كانت مصر مسرحا لتدخل جديد فى ٤٧ ق . م . حين كان قيصر بسيل مطاردة پومبيوس ، خصمه السياسى . لقد احتفى پومبيوس فى مصر وكان لا بد لقيصر أن يدخل بقواته ليأسر غريمه ،

وحقيقة إن بومبيوس اغتيل قبل أن يقع في يد قيصر ، ولكن هذا الأخير لم يلبث أن وجد نفسه يخوض معركة مع القوات المصرية عرفت باسم حرب الاسكندرية Belluw Alexandrinum انتهت بانتصار قيصر ومقتل الملك المصري ، وإن كان قيصر قد اكتفى من هذا النجاح العسكري بأن نصب على عرش مصر اثنين من أمراء البيت البطلمي كان يعتقد في ذلك الوقت أنها على قدر كبير من الولاء له ولرومة ، وهما كليوباترة السابعة وأخوها الأصغر بطليموس الرابع عشر (١٧٠) .

أما المثال الثالث للتدخل العسكري فقد تم بعد ذلك بستة أعوام حين دعت كليوباترة السابعة أنطونيوس لزيارة الاسكندرية وليساعدها ، لقاء معونتها المالية له ، في القضاء على أختها الصغرى ، أرسينوى ، التي كانت تنافسها على عرش مصر . وكان يوليرس قيصر قد رأى أن يقضى هذه الأميرة عن مصر عندما نصب على عرشها كليوباترة وأخيها ، تفاديا لشوب نزاع على العرش فأرسلها إلى رومة ( حيث عرضت في موكب النصر الذي أقامه قيصر في ٤٦ ق. م. ) ثم نقلت بعد ذلك إلى معبد إفسوس وهناك لقيت مصرعها بتدبير من أنطونيوس على ما يبدو ، استجابة لرغبة كليوباترة (١٧١) .

\* \* \*

على أن ظهور المسألة المصرية في السياسة الرومانية والتدخل العسكري في مصر لسبب أو لآخر لم يكونا الظاهرتين الوحيدتين اللتين ميزا علاقة

---

(١٧٠) Plut.: Caesar, 49, Dio Cassius : XLII, 34 راجع كذلك :

Cary : op. cit., 404; Bevan: op. cit., 363

Dio Cassius: XLIII, 3; Joseph.: Ant. Jud, xv, 4

(١٧١)

رومة بمصر في هذه المرحلة ، وإنما ظهرت إلى جانب ذلك عوامل أخرى ، فقد بدأت روما تتحين الفرص لتقتطع أجزاء من الممتلكات المصرية ثم تحولها بصفة نهائية إلى ولايات رومانية . لقد حدث ذلك في برقة التي مات ملكها في ٩٦ ق.م. بعد أن أوصى بها لرومة ، وقد اعتدت رومة على هذه الوصية ففرضت نفوذها على برقة وإن لم يتعد هذا في بداية الأمر الاستيلاء على أراضي الملك وفرض بعض الضرائب ، بينما تركت الأمور الداخلية تسير في مجراها المعتاد تحت إمرة أحد أفراد البيت البطلمي . ولكن هذا الوضع لم يستمر ، ففي ٧٤ ق.م. حاولت برقة إلى ولاية رومانية وعين لها حاكم روماني (١٧٢) ، وهكذا انتقلت هذه المنطقة إلى رومة بعد أن ظل البطالمة يحكمونها مدة ٢٢٦ عاما وأصبح الخطر الروماني يربض بصفة دائمة على مسافة ٨٠٠ كيلو متراً غرب الاسكندرية . ولم يكن الاستيلاء على برقة هو الاعتداء الوحيد على الممتلكات المصرية ، فقد تكرر في ٥٨ ق.م. حين قدم كلوديوس ، أحد أعوان يوليوس قيصر ، مشروع قانون يقضى بأن تصبح قبرص ( وكانت من ممتلكات مصر ) ولاية رومانية . وقد تمت الموافقة على هذا المشروع وأرسل مجلس الشيوخ ماركوس كاتو إلى الجزيرة لكي يقنع ملكها

---

(١٧٢) 2 , 5 , Juslin.: xxxix, راجع 332 Bevan: op. cit. هذا وكانت

مسألة توريث برقة لرومة قد وردت قبل ذلك في وصية كتبها بطليموس يوجينيتيس الثاني (والد الملك الذي نتحدث عنه) حين كان ملكاً على برقة. ولكن هذه الوصية لم توضع موضع التنفيذ لظروف تتعلق باسترداده عرش مصر وتوريثه برقة لابنه . راجع ترجمة عربية عربية لهذه الوصية في : عبد اللطيف على نفسه ، ص ١٠

المصرى بأن يوصى بمملكته لرومة . وقد آثر الملك ، أمام الضغط الروماني أن يضع حداً لحياته ، وهكذا انتقل جزء آخر من الممتلكات المصرية إلى رومة التي قدمت كسبب لخطورتها هذه أن هذا الملك الثرى لم يظهر في علاقاته مع الرومان كرماء كافياً (١٧٣) .

\* \* \*

وأخيراً ، وإن لم يكن آخر ، فقد أخذ الساسة الرومان يدخلون في اعتبارهم ، فيما يتعلق بمصر ، عنصراً لم يكونوا يعيرونه انتباهاً كبيراً من قبل . ذلك هو ثروة البيت المالكة المصرى . لقد رأينا في مناسبة سابقة كيف رفضت رومة الهدايا المصرية من القمح والمال وعروض ملك مصر بوضع موارد مملكته تحت تصرف الرومان في سبيل مساعدته في وجه الخطر السلوقي المقدوني المشترك الذي كان محدقاً به ، أما الآن فقد تغير الموقف تغيراً كلياً بحيث أصبح ما كان يرفض بالأمس هو قاعدة التعامل المعترف بها ! فلك مصر لا يتوانى عن بذل الرشاوى الباهظة ليحصل على اعتراف رومة بعرشه ، وأولو الأمر في رومة ، سواء من القواد أو زعماء الأحزاب السياسية أو أعضاء مجلس الشيوخ ، يخسرون في برامجهم جانباً لهذه الرشاوى ، بل ويطلبونها إن لم تأت من تلقاء نفسها .

لقد حدث ذلك في ٦٠ ق. م في هذه السنة ظفر يوليوس قيصر بمنصب القنصلية وأصبح في مقدوره أن يستغل ما لهذا المنصب التنفيذي

---

(١٧٣) يجد الفارى العربى عرضاً وافياً لمشكلة قبرص في : عواد حسين ، نفسه ، صفحات ٢٢ - ٢٥ (المصادر في ذيل الصفحات) .



الأول في رومة من وزن ، سواء في معرض المناورات الدستورية ، أو في مجال الضغط الأدبي لتحقيق ما كان يهدف إليه من إدخال مصر في نطاق الامبراطورية الرومانية ، وهنا نجد قيصر يرسل إلى بطليموس أوليتيس يطلب إليه مبلغ ستة آلاف تالنتا ثمنا لا اعتراف رومة بوضع كملك لمصر ، ويسارع الملك البطلمي في دفع المبلغ المطلوب يفقدى به عرشه . وتكون النتيجة هي أن يمرر قيصر ، رغم معارضة الأوستقراطيين ، قانونا في أوائل السنة التالية تعترف فيه رومة بأوليتيس ملكا شرعيا لمصر ، وتدعمه بمعاهدة يصبح بمقتضاها الملك المصري حليفا وصديقا للشعب الروماني ، (١٧٤) .

وقد تكرر الوضع مرة أخرى بين ٥٨ - ٥٥ ق . م . حين احتدم النزاع بين أوليتيس وشعب الاسكندرية . فقد ذهب الملك ، الذي كان يفقد عرشه ، إلى رومة ليحصل على التأييد اللازم لموقفه وفي سبيل ذلك وزع على الساسة وأصحاب النفوذ من الرومان كل ما معه من هبات وأموال ، بل واضطر فوق ذلك أن يستدين مبالغ طائلة لكي يتمكن من تقديم هذه الرشاوى . وبممكننا القول أنه نجح بهذه الطريقة في أن يشترى تأييد أعضاء مجلس الشيوخ جميعا ، حسبما يذكر لنا شيشرون في دفاعه عن رابيريوس بوستوموس ، أحد الممولين الرومان الذين اقترض منهم الملك المصري مبالغ كبيرة في هذه المناسبة (١٧٥) .

ولم تكن هذه الفترة التي غلبها أوليتيس عن مصر دون أن تشهد أمثلة أخرى من الرشوة التي أصبحت أحد العناصر الأساسية في علاقة مصر

(١٧٤) Suetonius: Caesar, 54, Cicero: Ad Attic. II 5-16 راجع :

Bevan: op. cit., 352

Cicero: Pro Rab., 3

(١٧٥)

برومة في ذلك الوقت . فالملك المصرى الذى استطاع أن يحصل على التأييد السياسى والأدبى من أعضاء مجلس الشيوخ ، لا يلبث أن يتصل بجايينوس الحاكم الرومانى لسورية على نحو ما فصلت ويقدم له مبلغا باهظا من المال كئمن لمساعدته عسكريا على استعادة عرشه (١٧٦) . وقد أشرت في مناسبة سابقة إلى المعونة التى قدمتها كليوباترة السابعة إلى أنطونيوس لمساعدتها فى التخلص من أختها التى كانت تنافسها على العرش .

## الباب العاشر

### المرحلة الأخيرة : عهد كليوباتره السابعة

#### ٧ - اتجاه جديد في السياسة الخارجية البطلمية

ثم يأتي عهد كليوباتره السابعة ( ٥١ - ٣٠ ق.م. ) ، آخر حكام البيت البطلمي ، وهو يغطي المرحلة الثالثة والأخيرة من مراحل السياسة الخارجية البطلمية . وفي بداية هذا العهد نجد استمرارا لموقف التبعية لرومه ، الذي لمسناه في المرحلة السابقة ، فيوليوس قيصر هو الذي سيفصل في مسألة تولي العرش حين يموت بطليموس أوليتيس ، فيضع ابنته كليوباتره وأكبر أخويها على هذا العرش حسب وصية أبيهما ، ويبعد عن مصر أختها التي كانت تنافسها في الملك . كذلك نجد كليوباترة ، على نحو ما مر بنا ، تلجأ إلى أنطونيوس ، القائد الروماني ، لكي تتخلص نهائيا من أختها هذه التي كانت كليوباترة لا تطمن على عرشها طالما بقيت ( الأخت ) على قيد الحياة .

ولكننا مع ذلك نلن إلى جانب هذا الاتجاه ، لإنجاء آخر جديدا مؤداه أن هذه الملكة كانت تهدف إلى ما هو أكثر من مجرد الحصول على اعتراف روماني بالعرش الذي تشغله . فحين يأتي قيصر إلى مصر لا تسكتي باعترافه بمركزها مع أخيهما على عرش مصر ، وإنما تحاول أن تكسب قيصر بطريقة جديدة لهدف أبعد من ذلك . فهي تتجرب ابنا منه في ٤٧

ق م. وتعطى هذا الحدث ( رغم عدم شرعيته الظاهرة ) وضعاً شرعياً فتسجل على جدران معبد أرمنت أنها أنجبت هذا الابن من آمون رع ، بعد أن تبدى لها وخالطها في صورة بوليوس قيصر - وهو وضع إن دل على شيء ، فعلى اتجاه جديد مؤداه محاربة الارتباط بقيصر ، لتصبح معه على رأس إمبراطورية تكون مصر مجرد ولاية من ولاياتها (١٧٧) . فقد كانت كليوباتره تدرك دون شك قوة مركز قيصر ، وهو مركز جعل منه سيداً فعلياً لرومه .

ومن المحتمل أن قيصر ، من جانبه كان على اتفاق معها على هذه الرابطة عن طريق الزواج ، فقد اعتبرت كليوباتره نفسها زوجة له بالخطوة التي أقدمت عليها في معبد أرمنت - وهو أمر كان يضعها في أكثر من مأزق إذا لم يكن قيصر متفهماً عليه ، أو على الأقل راضياً عنه ، كذلك فإن مؤرخاً واحداً على الأقل يذكر أن قيصر أعترف بأبوته لهذا الابن ، وفوق ذلك فقد ذهبت كليوباتره فعلاً إلى رومه وأقامت هناك فترة على مقربة منه . ولكن على أي الأحوال فإن هدف كليوباترة من علاقتها بقيصر لم يتحقق ، إذ كان أعداؤه ( وبعض أصدقاءه الذين كانوا يخشون أن يعلن نفسه ملكاً على رومه - ذلك اللقب البغيض إلى نفوس الرومان ) - أقول كان أعداؤه أسبق من آمال كليوباتره التي عقدتها على الارتباط به ،

---

(١٧٧) عن انجاب كليوباترة ابناً من قيصر : Dio : Caesar, 49; Plut. :

Cass.; XLVII, 31 عن التعليق على هذا الحدث وعلى إعلان كليوباتره لأصل هذا الميلاد راجع . لصحي ، نفسه ، ج ١ ، ط ٢ ، صفحات

فقتلوه في ٤٤ ق م. وقنعت الملكة البطلمية من الغنيمة بالإياب، بعد أن تأكدت أن حياتها ستكون معلقة على كف القدر إذا هي بقيت في رومه مدة طويلة، وبخاصة إذا عرفنا أنها أوعزت، بتعاليتها، كل الصدور، بما في ذلك حتى من أرادوا التقرب إليها (١٧٨).

\* \* \*

ولكن إذا كانت هذه الملكة قد قدر لمحاولتها ألا تأتي بالنتيجة التي كانت تهدف إليها، فقد ظل الأمل يراودها في نفس الاتجاه، وقد جعلت وسيلة إلى تحقيق هدفها أن تستغل، لمصلحتها، الظروف التي كانت تسود رومه في ذلك الوقت. وحقيقة إن محاولتها ستنتهي بالاخفاق وبسقوط مصر لتصبح إحدى ولايات الإمبراطورية التي كانت كليوباترة تسعى وتهدف إلى أن تصبح على رأسها كشريكة لمن يصل إلى مركز السيادة في رومه، ولكن مع ذلك فقد شككت هذه المحاولة أول (وآخر) عمل جرى في الشطر الثاني من حكم البطالمة لانتشال السياسة المصرية الخارجية من وهدة التدهور الذي كانت قد تردت فيه.

وتفصيل ذلك أن المسألة المصرية التي كانت قد أصبحت في القرن الأخير قبل الميلاد أحد العناصر الرئيسية في برامج الأحزاب المتصارعة في رومه، قد تطورت أثناء حكم كليوباترة السابعة لتصبح العنصر الأساسي

---

(١٧٨) اعتراف قيصر بأبوت لابن كليوباترة منه: Suetonius: Caesar, 52.

ذهاب كليوباترة إلى رومه: Dio Cassus: XLIII, 27. عودة

كليوباترة إلى مصر بعد مصرع قيصر: Cicero: Ad. Attie, XIV, 8.

عن تعالي كليوباترة وضيق الشخصيات الرومانية من هذا التعالي Ibid. XV, 15.



الذى سيحدد مصير رومه والامبراطورية التى تدور فى فلكها . فى ذلك الوقت كانت الأحوال السياسية فى رومه قد بدأت تتخذ انجاسا قدر له أن يقردها إلى أخطر انتقال سياسى لها منذ سقوط الملكية قرابة خمسة قرون قبل ذلك . فالقادة العسكريون الذين بدأ نجحهم فى الصمود منذ أيام ماريوس بعد أن أصبحوا يشكلون الدمامة الأولى لتوسيع الأملاك الرومانية ، لم يعودوا فى الفترة الأخيرة يستمدون قوتهم من مناصرتهم لطبقة العامة مرة ولطبقة الارستقراطيين مرة أخرى ، وإنما أصبح الهدف الصريح الذى يرمى إليه كل منهم هو الحصول على سلطة فردية لنفسه بعد أن فقد الصراع القديم بين الطبقتين عمقه ومغزاه السياسى نتيجة لحصول العامة على مطالبهم الاجتماعية والسياسية . وهكذا قام القواد العسكريون من حيث الواقع ، بالدور الأول فى تصريف أمور الدولة ودفعوا بالمجالس التى تمثل طبقتى الارستقراطيين والعامة إلى مؤخرة المسرح السياسى ليقوموا فيه بدور ثانوى هو مجرد إضفاء الضفة الدستورية على تصرفات القواد المتصارعين على الانفراد بالسلطة (١٧٩) . هذا من جانب ، ومن جانب آخر فإن الحكومة الثلاثية الثانية التى قامت فى رومه بين أنطونيوس وأكتافيان وليبيدوس كانت قد أصبحت فى الحقيقة دكتاتورية ثنائية ، بعد أن نجح أنطونيوس وأكتافيان فى إقصاء شريكها ، وبعد أن قسما الامبراطورية فيما بينهما إلى منطقتى نفوذ .

---

(١٧٩) عن وصول القادة العسكريين إلى مركز القوة فى السياسة الرومانية راجع : ٥٧ — ١٤٧ pp. Roman Political : Léon Homo .  
(ترجمة انجليزية) Institutions .

وقد أدى هذا الوضع الجديد ، بجانبه ، إلى تطور جديد في التسابق على السلطة فاختلف الشريك الثالث في حكومة القواد الثلاثة أفقد هذه الحكومة عنصر التعادل بين أطماع كل من أنطونيوس وأكتافيان ، وعجل بدفع هذه الاطماع المتعارضة إلى مرحلة الصدام المكشوف . كما أدى ارتقاء الصراع بين طبقتي الارستقراطيين والعامه وانحدار المبادئ التي كانت تشكل محور هذا الصراع إلى المرتبة الثانية في المجال السياسي ، إلى افتقار القواد المتنافسين إلى الشعار الملموس الذي يدفعون جنوهم إلى النضال في سبيله ، وهكذا كان على القائد الذي سيقدر له النصر في الصراع حول الانفراد بالسلطة أن يبحث عن شعار جديد ، يدعم به مركزه السياسي ويرى جنوده في الدفاع عنه دفاعا عن مبدأ وليس مجرد تأييد لقائد مغامر يسمى إلى تحقيق مطمح شخصي .

تحت هذه الظروف ، إذن ، تحدد الاتجاه الذي كان على اكتافيان وأنطونيوس أن يتبعاه في تسابقها نحو السيادة السياسية ، لقد كان على كل منهما ، أو على الأقل على أكثرهما جديده وذكاء في مساعيه للحصول على هذه السيادة أن يجد هذا العنصر الجديد ، هذا الشعار اللازم لتدعيم موقفه السياسي والعسكري . وقد كان موقف مصر إذ ذاك ، أو بعبارة أدق موقف ملكتها كليوباترة ، هو العنصر الذي بدأ باعطاء أحد الشريكين المتنافسين الشعار الذي ينبغي - وهو الموقف الذي لم يلبث أن تطور ليخط بصفة حاسمة المصير السياسي والحربي لمصر من ناحية وللإمبراطورية الرومانية من ناحية أخرى . - ففي سنة ٣٨ - ٣٧ ق . م . عزم أنطونيوس على القضاء على خطر البارثيين الذي كان يهدد نفوذ رومه في الشرق ، راميا من وراء ذلك إلى نصر يدعم به موقفه الحربي ، وبالتالي موقفه

السياسي ، أمام شريكه وخصمه أكتافيان ، ولكن الموقف يفلت من يده في هذه الحملة فتنتهي بالاختفاق ويفقد فيها عددا لا يستهان به من خيرة جنوده ، وزاد من فداحة هذه الخسارة أن أنطونيوس لم يكن في مقدوره إذ ذاك أن يعرضها بالحصول على جنود آخرين ، وذلك لبعده عن رومه . هذا في الوقت الذي تغلب فيه أكتافيان في الغرب على غريمه سكتيوس واصبح نتيجة لذلك سيد ٥٤٠ فرقة من خيرة فرق الجيش .

## ٢ - الصراع بين مصر ورومه .

في هذا الموقف يذهب أنطونيوس ، بدعوة من كليوباتره ، إلى الاسكندرية حيثما يتدبر موقفه . وهنا تستغل الملكة المصرية حاجة أنطونيوس إلى المساعدة الادبية والاذنية لتبدأ الصراع التي هي السيادة في العالم اذ ذاك . هذا الصراع الذي تدخلت فيه الأطراف المتنازعة بقسوة ما تدخلت الفاروق السياسية لتجدر بغيره النهائية .

أما كليوباترة فقد كانت تعلم بالسيادة على الامبراطورية الرومانية ، تشهد بذلك تسميتها لابنها بطليموس قيصر الذي يرمز اسمه الاول إلى حقه في عرش مصر بينما يرمز اسمه الثاني إلى حقه في سيادة رومه ، ويشهد بذلك القسم الذي يذسبه المؤرخ ديو كاسيوس Dio Cassius إليها والذي تظهر فيه واثقة كل الثقة من أنها ستفصل في شئون الرومان في الكايتول ( مركز السيادة الرومانية ورمزها ) في يوم من الايام ( ١٨٠ ) . ويشهد بذلك حتى أعمداؤها من الرومان كما يظهر من أحد أناشيد هوراتيوس الذي نظمه بعد موت كليوباتره مباشرة وتغنى فيه بخلاص رومه من خطرهما .

وهو يستله بقوله :

لنشرب الآن ، ولندق الارض رقصا بأقدام لا تعرف الكلل ..

فالآن ، أيها الرفاق ، يحق لنا أن نعد أرائك الآلهة لمآداب لانعرف

للبدخ حمدا .

أما قبل الآن ، فقد كان إثما أن نخرج من الخوازيجر المعتقة ...

بينما كانت الملكة تسمى إلى تدمير الكابيتول ، وتبيت الخراب

للامبراطورية (١٨١) .

وأخيرا فإن الحلم الذي كانت ترعاه كايوباتره يظهر في أوضح صورهِ

في محاولتها للتأثير على الرأي العام المحيط بها عن كتب في مصر ، أو

الذي يقتبع نشاطها من بعيد في رومه وفي الولايات التي تتبعها وبخاصة

في الشرق ، وذلك عن طريق العدد الكبير من النبوءات التي أطلقها

إذ ذاك ، والتي كانت تحاول أن تدفن بها حربا نفسية على رومه كقدمة

لكسب اشتباك مسلح معها . والذي ينظر إلى هذه النبوءات عن كتب

يرى فيها احتياطا من جانب الملكة المصرية اكافة الاحتمالات التي يمكن

أن يتمخض عنها مثل هذا الاشتباك .

ومن بين هذه النبوءات تلك التي تؤكد أن الوقت قد أزف لسقوط

رومه واستعبادها على يد آسيه ، وهي تمثل أكثر هذه الاحتمالات تفاؤلا

ثم هناك نبوة الإغريق الذي لم يصلنا اسمه والذي تنبأ بأن كايوباتره

حين تنجح في إسقاط رومة ستمد لها يد المساعدة وتقبلها من عثرتها  
لتبدأ عهداً ذهبياً ينتهى فيه الصراع الطويل بين الشرق والغرب وتسهم  
كل من آسياه وأوروبه في حكم يسوده العدل والمحبة - ولعل هذه النبوة  
تمثل نوعاً من خط الرجعة الذى اتخذته كليوباترة في حربها النفسية لتقابل  
به ، أمام شعوب الامبراطورية نصرا غير حاسم في اشتباكها المسلح مع  
رومة قد تعنطر فيه إلى مهادنتها أو إلى تقسيم مناطق النفوذ في الولايات  
معا . وإلى جانب هاتين هناك النبوة التى أشاعها اليهود إذ ذاك ومؤداها  
أن نصر كليوباترة سيكون نهاية للفترة القائمة في تاريخ العالم ، وبداية لفترة  
أخرى يظهر فيها المسيح وينشر حكمه بين الناس - وفى رأى أن الغرض  
الذى كانت تهدف اليه كليوباترة من هذه النبوة الاخيرة ، وأغلب ظنى  
أنها أطلقت بايعاز منها ، هو الاستعداد أمام العالم لموقف تنجح فيه المملكة  
المصرية في القضاء على قوة رومه ولكنها لا تتمكن ، لسبب أو لآخر ، فى متابعة  
هذا النصر أو استغلاله (١٨٢) .

ولعل لا أبعد كثيراً عن الصواب إذا ذكرت أن ما تدل عليه هذه  
الشواهد والمظاهر لم يكن مجرد حلم يراوده كليوباتره ، وإنما كان حقاً  
تعتقد فى عدالة مطالبتها به . لقد استمدت رومه أسرتها قرناً أو يزيد ،  
واقطع سياسة هذه الدولة أجزاء من ممتلكات الدولة التى تجلس على عرشها ،  
وهناك الآن أكثر من دليل على أن اكتافيان يحاول أن يضع نهاية لما تبقى

---

(١٨٢) عن هذه النبوءات راجع Sibyll., III, 46-54, 75-92, 350-61, 367-80

راجع كذلك : Cument: (Rev. de l'Hist. des Religions, CIII.

1931) pp. 65-72 Tarn: (C. A. H.) x. 82-3



لهذه الدولة من مظاهر السيادة ، وأن يدخل هذه البقره الحلوب في حظيرة  
الامبراطورية الرومانية ، ألم يكن من العدل بعد كل ذلك ( من وجهة  
نظر كليوباترة ) أن تحاول إضعاف النفوذ الروماني ، أو مشاركة رومة  
سيادتها إذا أتاحت لها الفرصة أو انتزاع هذه السيادة لحسابها إذا  
استطاعت إلى ذلك سبيلا ؟

على أن كليوباترة ، التي كانت على بينة من أمرها من البداية ، كانت  
تدرك أنها لا تستطيع أن تعتمد في تحقيق هدفها على قوتها الحربية فحسب .  
كما كانت تعلم أن ثرائها وحده لا يمكنها من شراء السيادة التي تنشدتها  
وهكذا كان لا بد لها ، إذا كان للورقة التي في يدها أن تكسب ، أن  
تستغل الظرف السياسي السائد في رومة إذ ذاك ، وهو انتقال الصراع  
من دائرة الأحزاب إلى دائرة القواد العسكريين على نحو ما اسلفت ،  
وذلك بأن تستعدى قائدا رومانيا على قائد روماني آخر ، فإن أى نصر  
على رومة لا يمكن إلا أن يكون على يد قائد من رومه .

ولم تكن هذه الفكرة جديدة على كليوباترة في الفترة التي نحن بصدد  
الحديث عنها ، فقد حاولت ، كما رأينا ، أن تنفذها حين أتى يوليوس  
قيصر إلى مصر ، وإن لم تصل بمحاولتها إلى ما كانت تهدف إليه بعد أن  
سبقتها ظروف رومة إلى إحباط هدفها . والآن أصبح أمامها أنطونيوس ،  
القائد الروماني الذي دفعت به ظروفه العسكرية والسياسية إلى الشرق ،  
وهو قائد له من كفايته الحربية ما يتفوق به على أكتافيان وله من مكاتبة  
السياسية ما يجعله نظيرا له وبالتالي فإن احتمال نجاحه في صراعه على  
السيطرة مع زميله وخصمه متكافئ ، إن لم يكن في الواقع مرجحا .

وقد عملت كليوباتره من البداية على استمالة أنطونيوس اليها بكل الوسائل التي يمكن أن تلجأ اليها امرأة تملك ، إلى جانب ثروتها الضخمة ، دهاء سياسيا جعل منها إحدى شخصيتين محشيتيها رومه في تاريخها الطويل الذي لم تخش فيه فردا أو دولة ، كانت أخراهما شخصية هانيبال . وكانت الخطة التي اتبعتها هي أن تفصل نهائيا بينه وبين اكتافيان وأن تعرقل استمرار أية رابطة بينهما - وقد كان بينهما أكثر من رابطة سياسية وشخصية - من شأنها أن تؤدي إلى اتفاقهما ، سواء تم ذلك على قدم المساواة أو على أساس طغيان شخصية أحدهما على شخصية الآخر ، هذا في الوقت الذي تضمنه فيه إلى جانبها بحيث يصبح أي نصر يحرزه نصرا فعلياً لها .

وقد ابتدأت كليوباتره علاقتها بأنطونيوس بشكل يفصح عن خطتها هذه في وضوح شامل : فكان أول ما قامت به بعد أن اجتذبه بأكثر من طريقة إلى الإقامة في الاسكندرية ، هو أن ربطته بشخصها برابطة الزواج في خريف ٣٧ ق.م في الوقت الذي كان فيه متزوجا من أخت اكتافيان ، خصمه وشريكه في الحكومة الثلاثية . أما الخطوة الأخرى التي قامت بها في هذه السبيل فهي أنها أحاطت بأنطونيوس بكل المظاهر السياسية التي تبعده شيئا فشيئا عن رومه ، فوثائق الحكم التي كانت تؤرخ حتى ذلك الوقت بتاريخ واحد هو اعتلائها العرش ، أصبحت تؤرخ الآن بتاريخين ثانيهما يتخذ سنة زواجها من أنطونيوس بداية لها - وقد استمرت هذه الطريقة في تاريخ وثائقها حتى نهاية حكمها في ٣١ ق.م. الذي وافق العام الثاني والعشرين لاعتلائها العرش والعام السابع من الحكم المشترك (١٨٣).

وبما يدل على هذا الاتجاه كذلك أن أنطونيوس ، بعد غزوه لأرمينية في ٣٤ ق.م. احتفل بانتصاره في الاسكندرية ، وهو أمر أرجح كثيرا أنه قام أرضاء لها وتحت اقناعها أو اغرائها - وقد كان هذا أمرا شاذًا بالنسبة لقائد روماني ، وكانت ثاني مرة في تاريخ رومه يحتفل أحد قوادها بالنصر خارج أسوارها (١٨٤) .

\* \* \*

أما أنطونيوس فقد ساقته الظروف إلى أن يحقق ما كانت كليوباتره تهدف إليه ، وهو الانفصال عن اكتافيان بشكل يجعل التفاهم بين الشريكين القديمين أمرا متعذرا ، إن لم يكن مستحيلا - وقد كانت بداية التشاحن هي موقف اكتافيان من وعده بعد اتفاق تارنتوم . لقد تضمن هذا الاتفاق ضمن بنوده أن يمد أنطونيوس زميله بأسطول يساعده على إتمام حربه في صقلية ، بينما يمد اكتافيان نظير ذلك بازبح فرق لينهى حربه في باريثيه . وقد أقام أنطونيوس لتوه بتنفيذ الجزء الذي يخصه من الاتفاق بينا راوغ اكتافيان في الوفاء بوعده لمدة سنة ونصف . وحتى حين يبدأ في تنفيذ هذا الوعد في ربيع ٣٥ ق.م. فانه لا يرسل الفرق المطلوبة ، وإنما يرسل ما تبقى من أسطول أنطونيوس - وهو ما لم يكن هذا الأخير يطلبه أو يريده في ذلك الوقت الذي كان يعنيه فيه أن يضع نهاية للخطر الباريثي بشكل يتفزز بمكاته الحربية إلى القمة وبالتالي يدعم مركزه السياسي في رومه .

---

= معارض لا يرى في ذلك إشارة إلى الحكم المشترك . أنظر : عبد اللطيف احمد على ، نفسه ، ص ٢٢ ، حاشية ٢ والمراجع عن هذا الرأي المعارض في استمرار الحاشية على ص ٢٣

لقد عرف أنطونيوس إذن نية شريكه وأدرك أن وعده لا قيمة لها وأن الانفصال النهائي بينها واقع لا محالة ، فإذا كان الأمر كذلك فليعجل به وليتم الانفصال هلى وجه سريع وصريح . وفى سبيل الكيد لخصمه بدأ يقع تحت تأثير كليوباترة وبدأ فى الواقع ينفذ خططها . وقد بدأ أنطونيوس خطواته فى هذا الاتجاه فى أول فرصة واته بعد هذا الموقف فبعد أن غزا أرمينية فى خريف ٣٤ ق م لم يقم احتفاله بالنصر فى روما بل فى الاسكندرية على نحو ما ذكرت فى مكان سابق ، رغم ما فى هذا الاجراء من خروج على التقاليد الحربية الرومانية ، وفى هذا الاحتفال قدم أنطونيوس أسراه من الارمينين إلى كليوباترة التى كانت تستقبله استقبالا رسميا كملكة مصر . وقد يكون هذا ، بل من المرجح أنه كان ، مجرد إجراء كيدى لا يقصد منه أنطونيوس سوى أن يظهر عدم تقيده باكتافيان شريكه فى الحكومة الثلاثية . ولكنه كان يكفى فى نظر رجل الشارع فى رومة - وهو يمثل الطبقة التى كان أنطونيوس يعتمد عليها فى جميع جنوده - لأن يكون تمجيذا لكليوباترة ، ورمزا واضح الدلالة على اتجاه نية أنطونيوس إلى نقل عاصمة الامبراطورية إلى الاسكندرية .

أما الخطوة التالية التى قام بها أنطونيوس فى سبيل أفصاحه عن خصومته لاكتافيان فهى تقديمه عددا من الولايات الرومانية والممالك المخالفة لها حكمية للملكة المصرية ولابنائها ، ومنحهم ألقابا تفضى عليهم صفة الشرعية فى سيادتهم على هذه الاقطاعات . وحقيقة أن هذا الاجراء فى حد ذاته لا يمكن أن ينظر اليه كخيانة وطنية من جانب أنطونيوس ، فمنع السيادة الشكلية على أجزاء من الامبراطورية كان أمرا أقدم عليه اكتافيان نفسه فيما بعد دون أن يثير بذلك أى شعور إمبراطورى عند

رجل الشارع في رومه . كما أن هذه الاقطاعات ، أو المنح السكندرية ، كما أصبحت تدعى ، ولم تكن تمثل إقطاعات حقيقية من الامبراطورية ، فميديه وبارثيه اللتان كانتا ضمن نصيب أحد أبناء كليوباترة كانتا لاتزالان في حوزة ملوكها وكان تقديمها ضمن هذه المنح على سبيل ما سيكون وائس ما هو كائن بالفعل ، بينما كان في أرمينية وفلسطين ونباتايه التي ظهرت قائمة المنح السكندرية حكام مخالفون لرومه (١٨٥) .

ولكن إذا لم يكن ما قام به أنطونيوس يضر بالامبراطورية اضرارا مباشرا ، وإذا لم يكن في حد ذاته خيانة وطنية ، إلا أن أي خصم لأنطونيوس كان في مقدوره إذا أستغل الظروف القائمة بشيء من الذكاء الاجتماعى ، أن يترجم ما حدث إلى خيانة فعلية لقضية الوطن والامبراطورية ، وكان في إمكانه فرق ذلك أن يجد تحت تصرفه ما يشير إلى هذه الخيانة ، فالعمله التي سكبها أنطونيوس في هذه المناسبة تحمل على أحد وجهيها رأس كليوباترة مع لقب ملكة الملوك وملكة أبنائها الذين هم ملوك ، مما يوحي به هذا من الاعتراف بها كسيده للشرق كله من ميديه شرقا إلى حدود آسيه الصغرى وبرقة غربا ( وهى الحدود التي تضم منح الاسكندرية ) بينما يحمل الجانب الآخر صورة أنطونيوس قاهر أرمينية (١٨٦) ، يوحي به هذا الارتباط على جانبي قطعة واحدة من العملة من أن ما يصل اليه أنطونيوس تشاركه فيه كليوباترة - حتى إذا كان ما يصل اليه هو مركز الامبراطور .

---

(١٨٥) Dio Cassius : L, 3,5 عن التعليق على حقيقة هذه الهبات راجع :

Cary:op. Cit., p. 442

(١٨٦) راجع صور هذه العملة في : C. A. H. (بجلد الصور) Iv, 198 sq



على أن هذا لم يكن الخطأ الوحيد الذى وقع فيه أنطونيوس فى سبيل محاربه إظهار عدائه لاكتافيان ، بل لقد أقدم على خطأ آخر وهو بسبيل الكيد لشريكه وغريمه ، وذلك بإعلانه أن كليوباتره كانت زوجة شرعية ليوليوس قيصر ، وأن بطليوس قيصر ، ابنها منه ، ( وهو الذى سماه الاسكندريون قيصرون ) (١٨٧) هو ابنه الشرعى وأنه ( أى أنطونيوس ) يرى فى إعلان ذلك تأدية لواجب لابد من أدائه لذكرى القائد الكبير . وقد كان أنطونيوس يرمى من وراء ذلك إلى اضعاف مركز اكتافيان الذى حمل اسم قيصر كوريثه الوحيد فى غياب أى وريث آخر ، وحمل مع هذا الاسم الحق الادبى فى ولاء جنود يوليوس قيصر واتباعه له . ولكن أنطونيوس فى ثورة حنقه على شريكه الذى حث بوعده ، لم يرى الوجه الآخر للمصورة - فلم يدرك أن تدعيمه بهذه الطريقة لمركز كليوباتره ولشرعية ابنها من قيصر كان من الممكن أن يفسر تفسيراً آخر من ختم يستطيع أن يلعب الرأى العام فى عاصمة الامبراطورية ، لسبب بسيط هو أنه يقيم بالفعل بها .

\* \* \*

أما موقف اكتافيان فقد كان واضحاً ومحدداً من البداية ، وكان فى وضوحه وتحديدده يشير إلى نيته فى الانفراد بالأمر فى الامبراطورية . وكان قد مهد لذلك من قبل بالتخلص من غريمه سكستوس بومبيوس

---

(١٨٧) عن هذه التسمية أنظر : Dio Cass. : XLVII, 31; Plut. : Caes. 49

عن الواقعة ذاتها أنظر : Dio Cass. : XLIX, 41, L, 1, 5; Plut. :

Ant., 54; Suetonius : Div. Iul., 52, 2

وبتعاونه مع أنطونيوس في التخلص من مزاحمة لبيدوس ، الشريك الثالث في الدكتاتورية المثلثة ، بحيث أصبحت في الواقع دكتاتورية ثنائية على نحو ما أسلفت ، والآن أصبح من الواضح أن شخصية أنطونيوس تعترض سبيله ، ولاشك أن اكتفیان وجد في زواج أنطونيوس من كليوباترة في الوقت الذي كان لا يزال فيه متزوجا من أخته ( أى أخت اكتفیان ) اكتافيا ، ثم معاملته المييزة لها بعد أن ظلت قرعى مصالحه السياسية في رومه ، وحتى حين حاولت السفر اليه في الشرق ومعها الاموال اللازمة له وعشرون الفا من الجنود الذين كان في ميسس الحاجة اليهم - لاشك أن اكتفیان وجد في ذلك ما يبرر موقف العداء الذي اتخذته من أنطونيوس أمام نفسه وأمام الشعب الرومانى .

وهكذا سارت خطته من البداية في حلقات متصلة ، فهو لا يبر لأنطونيوس بوعده الذي قطعه على نفسه في تارنتوم بإمداده بالمعونة العسكرية اللازمة ، هذا في الوقت الذي كان يدرك فيه كل الادراك بعد أنطونيوس عن ايطاليا ( حيث المكان الذي يستطيع فيه أى قائد أن يجمع ما يحتاجه من جنود ) سيكون نقطة ضعف في جانبه ، بل ربما كانت نقطة الضعف القاضية . ثم كان ما ذكرت من تمجيد أنطونيوس لكليوباتره ومن تعزيزه لمركزها في مسألة منح الاسكندرية رغم ما ظهر من طموحها الذي لم تكن تحده إلا حدود الامبراطورية نفسها - الامر الذي أكد موقف اكتفیان وحدده بشكل نهائى وجعل استمراره فيه ، بعد أن خطا خطراته الاولى ، أمرا محتوما .

وهكذا أصبح الشقاق بين السريكين المتنازعين أمرا واقما ، وفي هذا

الشقاق وقعت ملكة مصر إلى جانب أنطونيوس ، أو إذا أردنا أن نضع  
الاسماء على مسياتها ، لقد أصبح الصراع أمرا واقعا بين الغرب تمثله  
رومه في شخص اكتافيان وبين الشرق تمثله مصر في شخص ملكتها  
كليوباتره ، ووقف إلى جانب كليوباتره زوجها أنطونيوس .

### ٣ — الصراع ونهاية ملك البطالة

لقد تحدد الموقف ، إذن ، بوقوف أنطونيوس في صف كليوباتره ، وما  
حدث بعد ذلك لم يكن إلا استعداداً لنهاية الشروط الذي تمت بدايته  
بالفعل ، ولم تكن نهاية الشروط إلا الصدام الفعلي الذي سيحدد إذا ما كانت  
مصر ستصبح سيده للعالم الروماني أو تابعة تدور في فلكه . وستشهد  
المرحلة التمهيدية لهذا الاستعداد مناورات دعائية يهدف من ورائها كل من  
أنطونيوس وأكتافيان ، سواء بطريق مباشرة ، أو غير مباشرة ، إلى أن  
يقنع مجلس الشيوخ بوجاهة موقفه من الناحيتين الوطنية والدستورية في  
الحدود التي لا تقف مقدما في سبيل ما يضره من الانفراد بالسلطان في  
المستقبل (١٨٨) . حتى إذا بدأ الاستعداد الفعلي في ٣٢ ق.م ، للمعركة الفاصلة  
وجدنا الطرفين يكادان يتعادلان في جميع الامكانيات التي جنداها .

فن الناحية الحربية ، إذا كان اكتافيان قد استطاع أن يجمع ٨٠ ألف  
جندي من المشاة ، و ١٢ ألفا من الفرسان وأربعمائة مركبا فقد عاد له  
أنطونيوس وكليوباتره بقوة قوامها من ٧٠ إلى ٧٥ ألفا من المشاة و ١٢  
ألف فارس وفوق خمسمائة مركبا ، وإذا اكتافيان قد اعتمد على عبقرية

القائد أجريه Agrippa في ناحية القيادة البحرية ، فان كفاية أنطونيوس العسكرية كانت كفيلة بأن تجعله سيد أية موقعة يريه ومن الناحية المالية إذا كان اكتافيان قد استطاع أن يستعد لتكاليف الحرب بفرض عدد من الضرائب على البلديات الإيطالية فقد أسهمت كليوباتره في التجهيز الفعلى للقوة التى سيقودها أنطونيوس ، هذا إلى ما أخذته على عاتقها من امداد الجيش والاسطول بالتموين اللازم لها ومن تقديم ٢٠ ألف تالنتا للإبتداء فى الاتفاق على القوة الضاربة (١٨٩) ، وأخيرا فالحساس الذى كان يدفع اكتافيان الى الحصول بأية طريقة على النصر الذى سيجمله سيد الامبراطورية الرومانية ، كان يعدله او يزيد عليه طموح تضج به نفس كليوباترة ويأخذ عليها كل مسالك تفكيرها ليجعلها ترمى بكل ما تملك فى هذه المغامرة الكبرى التى إذا قدر لها أن تنجح ، لابد أن تغتصب لها السيادة من برائن رومه .

\* \* \*

على أن عوامل وظروف محسدة كانت تقف فى سبيل كليوباترة وانطونيوس ، وقد كانت أول هذه العوامل الدعاية الناجحة التى قام بها اكتافيان لتدعيم موقفه ، فهو قد أثار الرأى العام فى ايطاليه بشائعات مؤداها أن أنطونيوس قد ترك قياده لغانية أجنبية من الشرق واقترح ( أى اكتافيان ) أن يضع الشعب ثقته فيه كزعيم وقائد لإيطالية ، فى وقت ايد دعايته هذه بموقف انطونيوس حين أرسل هذا الأخير فى مايو أو يونية ٣٢ ق.م. إلى اكتافيا ( زوجة أنطونيوس وأخت اكتافيان ) خطابا رسميا

لطلاق ، كما أيدھا باذاعته لوصية أنطونيوس التي أكد فيها الرغبة السابقة  
لكليوباتره من يوليوس قيصر وشرعية لإنھا منه وبين ما ورثه لابنائه  
من كليوباتره كما أظهر فيها رغبته ( أى رغبة أنطونيوس ) عند موته في  
أن يدفن الى جوارھا في الاسكندرية ( ١٩٠ ) .

لقد كانت هذه الدعاية حاسمة في النتائج التي أدت اليھا والتي دعمت  
موقف اكتافيان بينما أطاحت بأية ثقة كان من الممكن أن يحصل عليها  
أنطونيوس في صراعه على السيادة في رومه ، اذ جعلته يخسر كثيرا من  
أشد أتباعه مراسا من أمثال بلانكوس وتيتيوس *Blancus, Titus*  
الذين انتقلا الى صف اكتافيان بكل ما يحمل اسمها من قوة دعائية ،  
وبكل ما يعرفانه من أسرار عن استعدادات أنطونيوس ، كما جعله رجل  
الشارع في رومه يعتقد أن أنطونيوس كان يهدف الى نقل عاصمة  
الامبراطورية الى الاسكندرية - الامر الذي دفع بكثير من المترددين ،  
بشكل نهائي ، الى جانب اكتافيان .

وقد وصل نجاح هذه الدعاية الى أقصى درجاته حين اشتركت كل  
المدن الايطالية واحدة تلو الأخرى في قسم *coniuratio* بايعوا فيه اكتافيان  
كقائد لهم في جهاد مقدس ضد الخطر الآت من الشرق ولم يلبث هذا  
القسم أن انتقل الى خارج حدود ايطاليا لتأخذه على نفسها بلديات  
الولايات الغربية وصقلية وسردينيه وأفريقية وولايता غالة وولايता



اسبانيه (١٩١). ونتيجة لهذه المباينة العامة استطاع اكتافيان أن يصل الى حرمان أنطونيوس من منصب القنصلية الذى كان من حقه بالاشتراك مع اكتافيان فى سنة ٣١ ق.م. بينما نجح اكتافيان الذى تقلد منصب القنصلية للمرة الثالثة فى أن يوجه الاعلان الرسمى عند كليوباترة للحرب تستهدف نصرة الحق *iustum bellum* - وقد كان اعلان هذه الحرب ضد كليوباترة وحدها دون ذكر اسم انطونيوس (الذى كان رغم كل ما حدث لا يزال يتمتع بمناصرة جانب من الشعب الرومانى) حافزا لأن يتشكل رأى العام من خلفه اكتافيان (١٩٢).

العامل الاخير الذى فت فى عضد الطرف الشرقى فى هذا الصراع بين الشرق والغرب هو اصطحاب أنطونيوس لكليوباتره فى المعركة، أو بعبارة أدق، اصرار كليوباترة على أن تكون موجوده فى وسط المعركة. لقد وقفت كليوباتره الى جانب أنطونيوس منذ أن استقر رأيه بعد عودته من أرمينية فى ٣٣ ق.م. على أن يحارب اكتافيان، وقد انضت فى افسوس شتاء ٣٣ - ٣٢ فى استعدادات مضنية، ومنذ ذلك الوقت وهى ملازمة له بمدد بالسلاح والمال والمؤن، ولم تترك لحظة واحدة حتى فى أثناء المعركة الفاصلة أمام اكتيوم *Actium*، وموقفها فى كل هذا واضح، فبالنسبة لها كانت الحرب مع اكتافيان أكثر من مغامرة قائدين لقد كانت حرب مصر مع رومه، ولم يكن أنطونيوس فى هذه الحرب،

---

Res Gestae, 25, Suet.; Aug., 17, 2 (١٩١)

K Scott: Octavian's Propaganda C. Q., XXIV;: The (١٩٢)

Political Propaganda of 44-30 B.C. (Mem. of American Acad., XI)

من وجهة نظرها ، سوى القائد الرومانى الذى يستطيع أن يقف أمام  
اكتافيان - وهو القائد الرومانى الآخر الذى كان يقف فى سبيل  
تحقيق حلمها .

على أن ملازمة كليوباترة لانطونيوس سواء فى استعداداته أو فى  
تحركاته قبيل المعركة وفى أثناءها ، وتدخلها فعليا فى بعض الأحيان فى  
تحديد التحركات العسكرية اللازمة ( كما حدث قبل أكتيوم حين رأى  
كانديوس Canidius - أحد مساعدى انطونيوس - أن يترك الأسطول  
وأن ينتقل بجنوده إلى مقدونية حيث يقابل جنود اكتافيان وجها لوجه  
وأصرت كليوباترة على أن يشترك الأسطول فى المعركة ووافقها انطونيوس  
على ذلك ) - هذه الملازمة مهما كانت مبرراتها ، وهذا التدخل مهما كانت  
وجاهته كانت لها نتيجة سيئة ، هى أن تتأكد فى ذهن اتباع انطونيوس  
وجنوده حقيقة ظاهرة ، وهى أنهم يحاربون تحت لواء كليوباترة ، الملكة  
المصرية ، وليس تحت لواء انطونيوس الزعيم الرومانى . وقد كان لهذا  
أثره السيئ على هؤلاء الاتباع والجنود ، الذين أعربوا عن سخطهم ، صدعت  
إلى حد كبير الدعاية التى يرتكن إليها انطونيوس ، وهكذا ، منذ أن  
بدأت تحركاته حول الخليج الاميراسى بدأت الحياه تدب فى صفوفه بثلة  
فى البداية فى انتقال اثنين من اتباعه هما روميئالكيس Rhoemetalces  
حاكم مقدونية وديوتاروس Delotarus حاكم بافلاجونية إلى صفوف  
اكتافيان ، إليهم أمينتاس Amyntas حاكم جالاتية ، الرجل الذى كان  
يدين بمركزه لانطونيوس ، ومعهم قوته التى كان قوامها الفى فارس ، ولم  
يمكن هذا إلا بداية الموقف ، فحين تخرجت الآور بعض الشيء بدأ

الفرار من صفوف أنطونيوس إلى صفوف اكتافيان يتم على نطاق واسع وحتى حين حاول أنطونيوس أن يضع حدا لذلك باستعمال الشدة كما حدث حين آدم يامبليخوس Iamblichus (حاكم أمبسه وأحد أعضاء الشيوخ الروماني) ومن كانوا في ركابه ، لم يزد ذلك الفارين إلا إسماعا في فرارهم حتى دوميتوس Domitius ، الذي كان يحتضر ، أثر أمر يذهب إلى اكتافيان لبعض ساعاته الأخيرة هناك ، ولم يكن هذا الموقف قاصرا على الاتباع من أصحاب المركز والثفوذ فحسب ، بل انتقل كذلك إلى الجنود واستمر كذلك حتى في أثناء معركة أكتيوم نفسها ، وبعدها في أثناء عودة أنطونيوس إلى مصر ، حيث حاول أن ينظم بعض فرقته فتركه وانضمت إلى جالوس Gallus نائب اكتافيان في اتجاهات بعدها في نفس الطريق الفرق الموجودة في سورية تحت قيادة فيديوس iDolus (١٩٣).

أما العامل الثاني الذي وقف ضد الشرق في هذه المقامرة الكبيرة والذي كان إلى حد كبير مرتبما على العامل السابق ، فيتعلق بالموقع الذي اتخذ أنطونيوس وكليوباترة لقواتها . لقد وضعنا هذه القوات على خط يمتد على الساحل الغربي لبلاد اليونان من كوركير Korkyra إلى ميثوني Methone (في ميسينا) ، وكانت القرية الضاربة فيها تحتل شبه جزيرة أكتيوم وهي النتوء الجنوبي الذي يحد من الجنوب المدخل الضيق لخليج أمبراصيه ، وأقاما مركز القيادة في باتراي Patrae ، بينما اعتسلا في

تموين القوات على السفن المصرية المحملة بالتمتع والتي كانت تدور حول  
رأى تارنتوم Tarentum لتتجه شمالا إزاء الساحل البلوونيزي ، أما النقط  
التي كانت تحمي خط التوين فكانت محطات متناثرة على هذا الساحل في  
ليوكاس Leukas وغيرها ، وكانت مشرق أقصاها من ناحية الجنوب .

ونظرة سريعة على هذا الموقع ترينا أنه لم يكن على جانب كبير من  
المناعة ، بل كان في حقيقة الأمر موقعا سيئا ، إذ أنه لم يمكن قوات  
أنطونيوس وكليوباترة من الاتصال السهل بمقدونيه وبقية شبه جزيرة  
البلقان من الشرق بينما جعل هذه القوات مكشوفة إلى حد كبير من الغرب .  
والفكرة العامة التي يعطيها اختيار هذا الموقع الضعيف هي أن الشخص  
الذي تم على يديه هذا الاختيار كان غرضه الأول تغطية الساحل المصري  
وسهولة الاتصال به قبل أن يكون غرضا هجوميا يريد منه القضاء على  
قوات خصمه أولا قبل كل شيء ، فقد كان الوضع الطبيعي إذا أراد  
أنطونيوس أن يهاجم خصمه أن يذهب إليه في إيطاليا في خريف ٢٢ ق.م  
حيث كان أوكتافيان لا يزال يواجه بعض الاضطرابات ، وحيث يكون  
في إمكان أنطونيوس ، القائد القدير ذي الشعبية الواسعة أن يهيب بعاطفة  
جنده القدماء ، كما يكون في ظهوره أمام الشعب ما يخفف بعض  
الشيء من حدة الدعاية السامة التي نفثها ضده أوكتافيان في غيابه . أما أن  
يترك إيطاليا ويضع نفسه في موقف دفاعي مكشوف من الغرب وصعب  
الاتصال من الشرق فهذا يبدو غريبا لأول وهلة .

ولكن أنطونيوس لم يكن يملك في الواقع أن يتخذ غير هذا المرقف ،  
فهو لا يستطيع أن يذهب إلى إيطاليا ومعه كليوباترة إذ معنى هذا أن

يؤكد بشكل قاطع الدعاية التي اثارها ضده اكتافيان والتي جعلت - بحق - من الملكة المصرية عدواً يريد احتلال رومه ، وهو في نفس الوقت لا يستطيع أن يقابل خصمه وحده ، إذ أن كليوباترة لن تتركه . لقد كانت هذه حربها وقد كانت تعمل لكي تظهر بهذه اللحظة منذ أن ذهبت إلى رومه لتشد مهونة يوليوس قيصر ، لولا أن سبقها اليه أعداؤه فقتلوا عليه وقضوا معه على ما رتبته من خطط يكون هو فيها القائد الروماني الذي يخوض معاركها المصرية . والآن وقد تحققت هذه الخطوة الأولى من حلها ، وهي أن يشن حربها على رومه قائد روماني آخر فلم تكن مستعدة لأن تترك شيئاً للظروف .

إن ذهاب أنطونيوس وحده إلى إيطاليا قد يعني انهيار خططها بشكل نهائي ، لقد كانت هناك زوجته السابقة اكتافيه التي ظلت على ولائها له وظلت ترعى مصالحه السياسية والحربية وتعتنى بأولاده ، حتى حين اقترح عليها أخوها اكتافيان أن تترك بيت الزوجية ، بعد أن أصبح واضحاً لكل إنسان أن أنطونيوس قد قرر البقاء إلى جانب كليوباترة ، ومن يدري ، فقد تستطيع اكتافيه أن توفق بين زوجها وأخيها فيصلاً إلى حل وسط لا يمكن أن يكون له إلا ضحية واحدة - هي كليوباترة ومعها خططها وأحلامها التي تخلق بها في أفق الامبراطورية الرومانية . كما كان في إيطاليا أكثر من صديق ، وقد يتوسط أحد هؤلاء الأصدقاء ، الذين لا يعرفون لولااتهم متجهاً غير رومه ، وقد تنجح هذه المساعي فيصلون إلى ما قد تصل إلى اكتافيه ، أو حتى إلى أكثر ما قد تصل اليه .

وإذن فأنطونيوس ييوس ، سواء أراد أو لم يرد ، لم يكن في مقدوره



أن يقابل خصمه في ايطاليا ، وهكذا كان عليه أن يستدرجه إلى خارج ايطاليا في مكان يجمع بين القرب منها وبين تغطية الطريق إلى مصر التي قد يضطر لسبب أو لآخر أن يلتجئ إليها ، وقد كان من سوء حظه أن يكون المرقع الوحيد الذي يمكن أن يجمع بين هاتين الميزتين موقفا يضم إلى جانبها نقط الضعف الآنف الذكر .

وقد ظهر بالفعل ضعف هذا الموقف بمجرد ابتداء المناورات الحربية ، فالدائد أجريه استطاع من البداية أن يهاجم هذا الخط الساحلي المكشوف ، فاستول على مشوني وبذلك أصبحت له قاعدة في خطوط أنطونيوس التوينية ، بينما استطاع أكتافيان تحت ستار هذه الحركة أن ينزل في إبيروس ، ويتحرك بسرعة جنوبا ليواجه قوات أنطونيرس وكليوباترة في شمال الخليج الامبراسي . كما تمكن أجريه مرة أخرى من أن يهاجم ليوكاس ، وبذلك يحاصر مدخل الخليج الامبراسي ، بينما استطاع باستيلايه على باتراي وكورنثه أن يقطع اتصال أنطونيوس بشبه جزيرة البلوبونيسوس ، وهكذا أصبح أنطونيوس وكليوباترة محاصرين ، بعد أن فقدوا خطوطهما التوينية مع مصر وبعد أن امتنع عليهما الاتصال برأ من الناحية الشرقية .

هذه إذن هي الظروف التي أحاطت بهراع الشرق والغرب الذي انتهى بهزيمة قوات كليوباترة وأنطونيوس في أكتيوم في ٣١ ق.م. ومطاردة أكتافيان لها إلى الاسكندرية ، حيث وضع الاثنان حدا

لحياتها وأصبح أكتافيان سيد الشرق والغرب بعد أن ضم مصر إلى  
سلطان الشعب الروماني على حد تعبيره (١٩٤).

---

Res Gestae ( V. Ehrenberg & A.H.M. Jones: Documents (١٩٤)

Illustrating the Reign of Augustus and Tiberius, no. I

راجع التعليق على عبارة ولقد ضمت مصر إلى سلطان الشعب الروماني،  
في حاشية ١ من كتاب «مصر من الاسكندر الأكبر حتى الفتح العربي» ،  
تأليف هـ. أ. بل وترجمة : عواد حسين ، وعبد اللطيف علي . راجع  
كذلك التعليق على هذه العبارة في : عبد اللطيف علي ، مصر والامبراطورية  
الرومانية ، ص ٢٧ وما بعدها . كذلك : لطفي عبد الوهاب يحيى :  
«مصر في العصر الروماني» ، ص ٩ . وما بعدها .

## القسم الرابع

الاسكندرية: عاصمة البطالمة



## الباب الحادى عشر

### الوضع السياسى الاسكندرية

#### نظرة عامة

اتخذ البطالمة من الاسكندرية ، التى وضع أساسها ديموكراتيس Denokrates مهندس الاسكندر ، عاصمة الدولة التى أقاموها فى مصر . وقد عاصر تأسيس الاسكندرية وظهورها تيارين رئيسيين سيطرا على المنطقة التى امتد فوقها العالم المتأغرق - والاسكندرية إحدى عواصمه . أما التيار الاول فتمثله النزعة العالمية التى صبغت أعمال الاسكندر الأكبر والتى كانت تشير إلى إتجاهه نحو مزج حضار الشرق بحضارة الغرب . وقد مات الاسكندر قبل أن يمضى شوطا طويلا فى هذا الاتجاه ، ولم يلتزم به خلفاؤه الذين أصبحوا حكاما على القسم الشرقى من حوض البحر المتوسط ولكن مع ذلك فإن التيار الذى ابتداء الاسكندر لم يستطع هؤلاء الخلفاء أن يوقفوه ، وأن يهودوا بالزمن إلى الوراء - إلى ما قبل عهد الاسكندر . وهكذا استمر هذا التيار ، ولكن ليس فى صورة امتزاج حضارى ، وإنما فى صورة لقاء بين عناصر من الشرق والغرب يمكن أن نسميه ازدواجا حضاريا .

وأما التيار الثانى فيمثله الاتجاه نحو النشاط الدولى الذى عم المنطقة التى نحن بصدد الحديث عنها ، والتى أصبحت الاسكندرية أحد مراكزها الرئيسية وقد وصل هذا النشاط الدولى إلى أبعاد كبيرة فى كافة المجالات ، كما بينت



في الدراسات السابقة ، سواء كانت حزبية أو سياسية أو اقتصادية أو ثقافية أو غيرها .

وقد كانت الاسكندرية بالضرورة صورة العصر الجديد ، عكست هاتين الصفتين ، أو هذين التيارين بشكل واضح ، والدراسة التي أقدمها على الصفحات التالية هي محاولة لإبراز هذه الحقيقة عن طريق عرض الخطوط العامة لوضع الاسكندرية في ثلاثة مجالات هي : المجال السياسي والمجال الاقتصادي والمجال الاجتماعي . وليكن حديثنا الآن عن وضع الاسكندرية في المجال السياسي .

#### ١ — موقع الاسكندرية كعاصمة لدولة البطالة

حين كان البطالة بسبيل إقامة دولتهم في مصر ، هذه المملكة المتأثرة الجديدة ، التي وجدت في المنطقة التي انتقل اليها مركز النشاط السياسي والحضاري في العصر الذي ابتداء بفتوح الاسكندر ، والتي هيأت لها ميزاتها الطبيعية كل فرص الاستقرار الكفيل بتدعيمها كمركز للحضارة المتأثرة ومعقد لجوانبها المتعددة ، كان على القائمين عليها أن يختاروا مكانا مناسباً يصلح كقصر لعاصمة ملكهم . ولكن البطالة لم يختاروا طيبة أو منف ، العاصمتين التقليديتين للفراغة ، إذ رغم أنهم تشبهوا بالفراغة وساروا على نمطهم في كل ما يتعلق بنظام الحكم ، إلا أن العواصم الفرعونية كانت لا تصلح للقيام بقبعات العهد الجديد . فالقيمة الأساسية لمنف كعاصمة كانت تنحصر في أنها تمكن الحكومة من السيطرة على « الأرضين » في الشمال والجنوب ، في وقت كان فيه الربط بين الوجهين أمرا في

مقدمة المهام السياسية (١١٥) ، أما قيمة طيبة كما صفة فكانت تستمدّها من موقعها كمركز ثقل سياسى فى دولة تخرص على الاتجاه السياسى والنوسمى نحر الجنوب ، لإبقاء الأماكن التى ينتشر فيها النفوذ القوى لكهنة آمون تحت المراقبة المباشرة ، أو للسيطرة على مناطق النوبة وشمال السودان أو لمد النفوذ الاقتصادى إلى إقليم بونت .

ولكن هذه الاعتبارات ، رغم أهميتها البالغة التى لا يمكن للحكومة جادة أن تتجاهلها ، لم تكن الاعتبار الأول فى العصر الجديد . فإن الظروف التى سادت فى ذلك الوقت كانت تحتم على البطالمة أن يتجهوا أساساً نحو البحر المتوسط ، وبخاصة فى قسمة الشرق ، سواء فى برنامجهم النوسمى أو فى علاقاتهم السياسية والحربية . فموت الاسكندر كان شارة الانطلاق لصراع قواده على اقتسام إمبراطوريته ، وتركز الصراع فى القسم الشرقى للبحر المتوسط على نحو ما أسلفت ، واستمرت الخصومة فترة طويلة امتدت بعد وفاة الاسكندر ، وظهر فى خلالها من بين أقرباء الاسكندر وبعض قواده من يسعى إلى إبقاء الامبراطورية تحت حكم فيليب ، كما كان من بينهم أنتيجونوس الذى كان يرى هو وابنه ، الإبقاء على هذه الوحدة

---

(١٩٥) يظهر ذلك جلياً فى ظهور وصف « ملك الأرضين » بين الأوصاف التى كانت تطلق على الفراعنة - وعلى الآلهة ، وهو وصف قلما كانت تخلو منه قصيدة تظهر فيها أوصاف الملك ، أو الإله ، أنظر مثالين على هذا فى :

A. Erman: The Literature of the Ancient Egyptians

(الترجمة الانجليزية) ، صفحات ٨٤ - ٨٥ و ٢٨٣ وما بعدها . راجع

القسم الأول من هذه الدراسات

والكن تحت حكم بيته هو . وقد كان الإبقاء على الإمبراطورية سواء تحت بيت فيليب أو بيت أنتيجونوس كفيلا بأن يقضى على أطماع بطليموس حول الاستقرار في مصر والاستقلال بها ، ولم تكن أطماع بقية القواد الذين يرون تقسيم الإمبراطورية بأقل خطرا على آمال بطليموس . ومن هنا كان كفاحه في سبيل البلد التي أزمع أن يتخذها موطن له ومقرا للملك . وقد كان كفاحا استمر مدة ليس بالقصيرة ، على نحو ما مر بنا ، وكان بطليموس في خلاله وبصفة تكاد تكون مستمرة مدافعا أو مهاجما أو متحالفا أو متآمرا ، سواء قبل أن يعلن نفسه ملكا على مصر في ٣٠٦ ق.م. أو بعد ذلك .

وطوال هذه الصراع كانت الاسكندرية هي الملاذ الذي يلجأ اليه بطليموس بعد انتصاراته أو هزائمه أو حين استعداده لاستئناف شروط جديد من أشواط الصراع ، وقد أدت هذه الظروف بالضرورة إلى تشكيل نظريته واتجاهه تشكيلا خاصا فيما يتعلق بالموقع الاستراتيجي للعاصمة التي اختارها للملك والتي أصبح من اللازم أن تكون مطلة على شرقى البحر المتوسط ، الذي لم ينته فيه التناحر بين خلفاء الاسكندر على تقسيم ملكه إلا ليبدأ صراع جديد مديد حول مناطق النفوذ بين حكام الممالك المتأثرة التي قامت على شواطئ هذا البحر .

وقد أظهر تاريخ البطالمة صدق هذا الاتجاه إظهارا تاما ، سواء في فترات قوتهم أو في أوقات ضعفهم ، فالبطالمة الأوائل سيتجهون إلى فرض حمايتهم على الجزر اليونانية الواقعة في بحر إيجه وإلى التوسع على حساب سورية وبرقة وقسبرص ، وكلها مناطق دخلت في دائرة السيطرة البطلمية لفترات طويلة أو قصيرة . وحين بدأت قوة البطالمة في الاضمحلال كان الخطر

الذى يتحدد مصر يأتي من هذه المنطقة كذلك ، سواء من جانب مقدونية أو من جانب سورية أو من جانبها مما في آن واحد كما رأينا في عهد بطليموس الخامس ، ولم تكن الاسكندرية بمنأى عن هذا الصراع ، فحين يحاول بطليموس السادس استرداد الاملاك المصرية في فلسطين يرد عليه انتيوخوس الرابع بدخول مصر ومحاصرة الاسكندرية في ١٧٠ - ١٦٨ ق.م كما أن حكم البطالمة سيئ ، عشية انتهاءه ، صراعا داميا في الاسكندرية بين أوكتافيان وبين كليوباترة التي ارادت أن تقف ، هي وأنطونيوس ، موقفا دفاعيا أخيرا حتى بعد أن تحدد مصير مصر نهائيا في اكتوبر في ٣١ ق.م. (١٩٦).

كذلك كان موقع الاسكندرية ، في توسطه وإطلاله على المنطقة الشرقية للبحر المتوسط ، السبب مركز المدعاية السياسية التي وجهها البطالمة منذ بدء حكمهم بدأب منقطع النظر نحو جميع أرجاء العالم المتأغرق الذي كان يحدق بهذه المنطقة ، ويمكن أن أشير في هذا المجال إلى الوفود أو السفارات التي كان البطالمة يرسلونها بصفة مستمرة إلى جميع المناطق التي كانوا يريدون إقامة علاقات معها على مستوى أو على آخر ، أو إلى السفارات الأجنبية التي كانت تصل إلى مصر وبخاصة في أعياد البطوليمايه التي كانت في الحقيقة معرضا لكل نواحي التفوق الحضارى في مصر والتي أراد بها البطالمة مضارعة أعياد الباناثينايه في بلاد اليونان في عصرها الذهبي (١٩٧)

---

(١٩٦) راجع القسم الثالث من هذه الدراسات (السياسة الخارجية للبطالمة).

هذا الى جانب ما أسلفت الإشارة اليه في صدد الحديث عن الدعاية السياسية البطالية ، سواء عن طريق المجال الثقافي مثلا في الجامعة والمكتبة أو عن طريق المجال الديني مثلا في عبادة سرايس - وقد كانت الاسكندرية هي المركز الوحيد للجبال الاول ، والمركز الرئيسى للجبال الثانى .

وهكذا نجد أن الاسكندرية كانت خير مكان يصلح لتقوم به عاصمة البطالة ، فهى فى المقام الاول كانت ذات موقع يمكن البطالة من توجيه سياستهم الدفاعية فى عصر كانت مفتحة الاول هى الصراع المستمر بين حكام العالم المتأغرق ، ومن جهة أخرى كانت خير مركز لإطلاق دعائهم السياسية التى كانوا يهدفون من وراءها الى توسيع دائرة نفوذهم فى وقت أصبح فيه التوجيه السياسى يشير أساساً الى هذه المنطقة من البحر المتوسط .

#### ٢ - الوضع السياسى للاسكندرية كعاصمة

واذا كان الاتجاه الذى تميز بالنشاط الدولى الواسع ، العنيف فى أغلب الأحيان ، فى المنطقة التى أصبحت مسرحا للعالم المتأغرق ، هو الذى حدا بالبطالة ، بل أكاد أقول دفع بهم دفعا ، الى اختيار الاسكندرية كعاصمة للحكم ، فإن الاتجاه العالمى الذى ظلت آثاره ، حتى بعد خبرته عقب موت الاسكندر ، متجسدة فى ظهور الحضارتين الشرقية والغربية جنبا الى جنب فى مظهر حضارى ازدواجى فريد - أقول هذا الازدواج الحضارى قد ظهر بشكل واضح فى الوضع السياسى للاسكندرية فى عصر البطالة . فالاسكندرية كانت من جهة عاصمة للبطالة ، ومن جهة أخسرى مدينة يونانية من



النوع الذى انتشر فى الشرق الاقصى فى أعقاب فتح الاسكندر مثل  
كسندرية و ليسياخيه وأنتيجونيه وأنطاكية وهى المدن التى كانت  
تمثل الحضارة اليونانية فى مهجرها الجديد فى العصر المتأخر .

ولنبداً بالجانب الأول . لقد كانت الاسكندرية مقراً لحكومة أهلها  
كل الظروف التى تكون حكومة استبدادية مركزية ؛ وكان لهذا  
أكثر من سبب . فصر دولة تميل بطبيعتها تكوينها الجغرافى نحو النظام  
المركزى بشكل ظاهر ، ولم يكن هذا أمراً جديداً عليها ، بل كان أمراً  
طبيعياً بالنسبة لها ، امتدت معسرفتها به الى بداية تاريخها ، واستمدت  
جذوره من الظروف الجغرافية التى احاطت بها ؛ فالحدود المحيطة سواء  
فى الشرق أو الغرب حيث صحراء العرب وصحراء ليبيا أو فى الشمال  
حيث المستنقعات فى شمال الدلتا وحيث الساحل الخالى من الموانئ الطبيعية  
السهلة سواء الى شرق الدلتا أو الى غربها ، أو فى الجنوب حيث  
صحراء النوبة الملاصقة لمجرى النيل وحيث سلسلة الجنادل والشلالات  
التي تبدأ جنوبى سينى - هذه الحدود المحكمة جعلت التوجيه الطبيعى لمصر  
نحو الوحدة والتماثل الداخلى . وقد ساعد على هذه الوحدة مجرى النيل  
الذى لا تعترض الملاحة فيه من الشلال حتى المصب أية عقبات طبيعية  
بما يجعله يربط ربطاً سهلاً تماماً بين أطراف القطر من أقصى الشمال الى  
أقصى الجنوب ، والذى يجمع بانتظام فيضاته كل سكان البلاد على ضفتيه  
أو بين أفرع دلتاه .

إن هذه الظروف تختلف قطعاً عن ظروف بلاد مثل بلاد اليونان

التي تخترقها الجبال في كل اتجاه بشكل يتعذر معه الاتصال الداخلي بين مناطقها إلا عن طريق ممرات أو أنهار أغلبها لا يصلح للانتقال إلا في أضيق الحدود ، مما جعلها تدخل التاريخ في هيئة دويلات منفصلة مستقلة عن بعضها ومتطاحة في سياستها وتقاليدها وأحوال معيشتها ، أو مثل شبه الجزيرة العربية التي قامت فيها الامتدادات الصحراوية المقفرة بما قامت به الجبال المانعة في بلاد اليونان ، فدخلت التاريخ هي الأخرى في شكل قبائل متفرقة متناحرة بمنزعتها الانفصالي منها كان النظام السياسي الذي يجمعها من الناحية الشكلية :

ولكن على العكس من ذلك كانت مصر ، فالإطار المحكم الذي وجدت بداخله والذي تكونه حدودها الطبيعية ، والشريان الذي ظل من البداية يجمع بين سكانها ويصل بين أجزائها من شماليها إلى جنوبيها كان من الطبيعي أن يدفعها دفعا نحو نظام سياسي مركزي في فترة مبكرة من تاريخها . وقد حدث ، فمصر لم تكن تستهل تاريخها المعروف حتى كانت مناطقها المختلفة قد تم توحيدها على يد أول ملوك عهد الأسرات . وسارت منذ ذلك الوقت على نظام إداري مركزي لم يتخلخل في فترات الانحلال السياسي الممدودة إلا ريثما يعود من جديد قويا كما كان .

بل حتى في الظروف السياسية الفلقة التي مرت بها البلاد في القرن الرابع ق.م ظل النظام الإداري المركزي حافظا لتماسه سواء تحت حكم الفرس أو تحت حكم الفراعنة الذين ثاروا على الحكم الفارسي وقبضوا على ناصية الأمور لفترات طويلة أو قصيرة . فالملك تاخوس مثلا ، أحد

هؤلاء الملوك الثأرين ، استطاع في فترة استرداده للحكم من الفرس أن يحصل عدداً من الضرائب منها ضريبة الرأس وضريبة على المساكن وثالثة على مبيعات القمح ، إلى جانب ضريبة دخل مقدارها العشر فرضها على التجار وأصحاب الحرف . واستمرار الإدارة المركزية بهذا الشكل المنظم يدل دون نزاع على محافظة هذه الإدارة على كيانها العام أمام موجات التقلب السياسي في تلك الفترة . وحتى بعد أن استعاد الفرس سلطانهم على مصر على يد أرتا خشارشاه ظلت الإدارة المالية محافظة على تماسكها رغم التخريب الشديد الذي تعرضت له أثناء الفتح . وقد ظلت الإدارة المالية على ما هي عليه من تماسك حتى تسلبها الاسكندر بعد دخوله مصر دون أن يغير منها شيئاً فيما عدا تعيين مشرف يوناني ( هو كليومينيس ) على الشؤون المالية يدفع إليه حكام المقاطعات ما كانوا يجمعونه من دخل .

وإذا كانت الظروف الجغرافية قد أعدت مصر ، التي أصبحت الاسكندرية عاصمة لها ، لكي تكون دولة تميل في حكمها إلى الصفة المركزية الاستبدادية فقد كان للناحية الإدارية نفس الاتجاه . فمصر في عهد الفراعنة كانت تحكم على أساس أن الفرعون هو مصدر جميع السلطات ، وأن له كافة الحقوق على شعب مصر وأرضها ، إذ هو أصلاً ، بصفته إلهاً أو سليلاً للالهة ، الذي منح رعاياه كل ما يشتمون به في حياتهم ، كما بعث في الأرض كل ما فيها من خصب ونماء ، وقد سقت في مكان سابق أمثلة على هذا الحق . وقد اتخذ بطليموس الأول منذ بداية حكمه ، سميت الفراعنة بكل ما يستتبعه ذلك من حقوق . وبني نظريته في هذا الصدد على أساس أن حكم الفراعنة لم ينقطع خلال أية فترة . فالإسكندر ، حين نصبه السكينة المصريون ابناً للاله آمون في معبد هذا الإله بواحة سيوة أصبح بذلك

فرعونا مصريا ، وأكتسب بصفته الإلهية كل حقوق الفرعون ، وبطلبيوس حين أصبح ملكا على مصر إنما كان خليفة للاسكندر ، وبالتالي فرعونا على مصر - وهو وضع سيدعه خلفاؤه من حكام البيت المالك البطلمي عن طريق تأليه أنفسهم ، كما رأينا في مناسبة سابقة ، بكل ما يستتبعه هذا التأليه من حقوق ، أهمها الحكم الفردى المطلق .

كذلك فالناحية الدفاعية هي الأخرى وجهة حكومة مصر نحو النظام المركزى المستبد . فالظروف التى قامت فيها الدولة البطلمية ، والتى شهدت صراع قواد الاسكندرية وخلفائه حول تقسيم امبراطوريته كانت ظروفها شديدة قفرت بالاعتبارات العسكرية الدفاعية والهجومية إلى المقدمة . وقد كانت مثل هذه الظروف لا تسمح إلا بنظام يكون القائم فيه على الدولة قابضا على زمام الامور بها بشكل يمكنه من تسخيرها لخدمة هذه الاعتبارات العسكرية إذا اضطر إلى ذلك ، وهذا بالضرورة نظام لا يتأنى إلا فى ظل حكم مركزى مطلق .

والذى ينطبق على الناحية الدفاعية يصدق كذلك على الناحية الاقتصادية فالصراع الدائر فى العالم المتأغرق كان من شأنه أن يدفع البطالمة إلى الاعتماد على كل سلاح من الممكن أن يفتنعوا به ليكونوا على مستوى التحدى الدولى الذى يجابههم . وقد كانت الثروة والامكانيات الاقتصادية تشكل ، دون نزاع ، أحد هذه الأسلحة . ومن هنا اتجه البطالمة إلى السيطرة على الاقتصاد المصرى وتوجيهه توجيهيا يكاد يكون كاملا - وهو أمر لا بد أن يؤدى ، هو الآخر إلى اتجاه مركزى فى الحكم .

وقد كانت الاسكندرية ، للأسباب التى أسلفت الإشارة إليها ، هي

أنسب الامكنة في مصر لكي تكون مقرا لهذه الحكومة التي اتجهت ،  
بحكم الظروف ، اتجاها مركزيا ، مطلقا . وهكذا اكتسب الاسكندر  
الجانب الاول ، الذي كان استمرارا للاتجاه الشرقى الفرعونى في  
جانب السياسة .

### ٣ - الوضع السياسى للاسكندرية كمدينة يونانية

ولكن الاسكندرية كانت مدينة أنشأها الاسكندر على النمط اليونانى ،  
شأنها في ذلك شأن بقية المدن التي أنشأها خلفاء الاسكندر في مصر وفي  
غير مصر ، وقد كانت للندن اليونانية كيانها المستقل القائم بذاته ، الذي  
هو في الواقع كيان دولة ، وهو وضع لا بد أن يتعارض مع نظام الحكم  
المركزي الذي سار عليه هؤلاء الخلفاء الذين أصبحوا حكاما للعالم المتأغرق  
فماذا كان من أمر هذه المدن ؟

لقد بقيت هذه المدن محافظة على المظهر التقليدى لنظام دولة المدينة ،  
ولكنها فقدت ، بالضرورة ، مضمونه ، فالتقسيم القلى ( الذي كانت تقوم عليه  
إدارة دولة المدينة ) وجسد ، ولكنه أصبح مجرد تقليد أو يكاد ،  
ولم تعد له الصفة الجوهرية التي كانت تتجلى في فترة ازدهار نظام المدينة  
في توزيع مناصب القيادة العسكرية في المدينة بين القبائل مثلا ، والملاعب  
gymnasion وجد ولكنه لم يعد حجر الزاوية في تكوين المواطنين في  
في فترة التدريب العسكرى ephebeia التي كانت إحدى مفرمات حق  
المواطنة - بعد أن أصبحت الجنود المرتزقة هي عماد الجيوش في العهد  
المتأغرق ، والأرض chora كانت هي الأخرى موجودة حول المدن  
اليونانية الجديدة في كثير من الأحوال ، ولكن غرضها الاساسى ، وهو



أن تكون، كمورد إقتصادي، إحدى الدعائم الأساسية لنظام دولة المدينة، لم يعد أمراً طبيعياً في ظل نظام الملكيات الكبيرة التي تعتمد على موارد أوفر بكثير من الموارد التي عرفتها المدن اليونانية في عصر دولة المدينة ، والذي تحول فيه الدور الاقتصادي للمدينة اليونانية من دور إنتاجي إلى دور توزيعي محض بعد أن انتقلت الطاقة الإنتاجية أساساً إلى الريف ، وهكذا تعرض هذا الجانب الجوهري من جوانب نظام المدينة إلى مجرد شكل يظهر أو يختفي حسبما يترامى للحكومة المركزية .

وأخيراً وليس آخراً فقد كانت هناك مسألة المجالس التشريعية ، وهي حجر الأساس في نظام المدينة اليونانية ، والأدلة متوفرة على وجود هذه المجالس في كثير من هذه المدن . ولكن رغم وجود هذه المجالس فقد كانت السلطة الأساسية ، كما أسلفت ، مركزة دائماً في يد القسوة الكبيرة المسيطرة على أمثال هذه المدن . بدأ ذلك منذ أن أصبح فيليب الثاني المقدوني زعيماً إجبارياً للحلف اليوناني المكون من المدن اليونانية غداة انتصاره عليها في موقعة خيرونه عام ٣٣٨ ق . م . واستمرت بعد ذلك في عهد الاسكندر الذي ورث زعامة هذا الحلف عن أبيه والذي اتجه ، رغم احتفاظه من ناحية الشكل بصفه الزعامة ، إلى التدخل في شؤون المدن المكونة للحلف بشكل يقترب كثيراً من الحكم المركزي الذي أصبح القاعدة التي سار عليها خلفاء الاسكندر في العصر المتأخر .

وهكذا لا يمكن أن تتصور مثلاً أن تمتد سلطة المجالس التشريعية إلى مناقشة أمور تتعلق بالأمن الداخلي أو بالدفاع عن البلاد أو بإعلان حرب

أو عقد سلام أو تشكيل اتجاه سياسى خارجى ، وإنما تقتصر سلطة هذه المجالس على أمور داخلية لا يمكن أن تخرج كثيرا عن نطاق الاحتياجات اليومية للسكان ، أو تنظيم سياستهم الاجتماعية بشكل أو بآخر ، أو ممارسة بعض جوانب نشاطهم الترويحى أو الترفيهى ما دام ذلك لا يتعارض أساسا مع اتجاهات الحكومة المركزية . ومن هذه الزاوية يجب أن ننظر إلى الملامح اليونانية التى حافظت عليها هذه المدن كعناصر للاستهلاك المحلى فحسب ، تمكن مواطنيها من أن يقيموا نظاما إداريا محليا لا يختلف كثيرا عن نظام المجالس البلدية الذى نعرفه الآن ولكنه لا يمتد إلى أى نشاط جوهري ترى الحكومة المركزية من صالحها أن تظل مسيطرة عليه .

\* \* \*

وفي ظل هذه الفكرة يجب أن ننظر إلى وضع الاسكندرية كمدينة يونانية . وفي هذا المجال إذا كان وجود بعض العناصر المميزة لنظام المدينة أمر ثابت كما هو الحال في التقسيم القبلى للسكندريين وفي وجود أرض محيطة بها وتابعة لها وفي وجود الملمب وغيره من المظاهر الاجتماعية للمدن اليونانية ، (١٩٨) فإن الجوانب الأساسية لهذا النظام ، وهو المجالس التشريعية ، لا يزال يحيط به قدر غير قليل من الغموض . وفي السطور التالية سأحاول أن أناقش هذه المجالس من ناحية قيمتها الدستورية في ظل الحكم المركزى المطلق الذى أسلفت الإشارة إليه ، وسأتناول في المقام الأول المجلس الشعبى أو الجمعية الشعبية ، ثم أنتقل منه إلى مجلس الشورى أو مجلس الشيوخ .

واللفظان اللذان يطلقان عادة على المجلس الشعبي هما ديموس demos (ومعناها الحرفى الشعب) أو الإكليزية ekklesia أما عن كلمة ديموس فنحن لا نصادفها بالمرّة فى النصوص التى تتعرض لتاريخ الإسكندرية ، سواء بالإشارة أو التفصيل ، والمناسبة الوحيدة التى ورد فيها هذا اللفظ هى نقش موجود بالمتحف اليونانى الرومانى بالإسكندرية يشير إلى قرارات اتخذها الديموس ومجلس الشورى ؛ وقد قيل فيما يتعلق بهذا النص أنه لا ينسب إلى الإسكندرية وأنه ربما يشير إلى مجلس رودس ، وإن كان جوهيه قد حاول بقدر كبير من النجاح أن يثبت أن اللهجة الدورية التى تميز لغة الروديين لا أثر لها فى النقش ، وأنه لا يوجد به ما ينقض نسبه إلى الإسكندرية . ورغم أنى أرى شخصيا ، اعتمادا على ملامح النقش ومقاييسه ، أنه ينسب إلى الإسكندرية ، إلا أنى سأترك هذا جانبا لأننا لا نملك من وسائل تحقيقه بالأدلة المادية المقارنة ما يقوم مقام الافتراضات الحالية (١٩٩). أما كلمة إكليزية فإنها ترد فى بعض هذه النصوص ولكن دون أن تعطى المعنى التقليدى الذى يشير إلى التنظيم الخاص للمجالس الشعبية كما نعرفها فى العصر اليونانى ، وعلى هذا فلا يمكننا أن نعتمد على هذه النصوص فى مناقشة الفكرة التى نحن بصدددها .

على أن كلمة أخرى تقترن ببعض الشئ من معنى المجالس الشعبية بدأت تتردد فى النصوص المتعلقة بالشطر الأول من العصر المتأخر

بوجه عام ، وتظهر في تلك التي تشير إلى مدينة الاسكندرية - هذه الكلمة هي « المقدونيون » ، وقد كان طبيعيا أن تظهر هذه المجالس في هذا الوقت بالذات ، إذ كانت الصفات العسكرية المقدونية لا تزال مهيمنة على حكام الممالك المتأخرة . فحكام هذه الممالك كانوا من القواد المقدونيين ، ونظام الجيش المقدوني وتقاليدهم كانت لا تزال سائدة في ممالك هؤلاء الحكام وفي جيشهم في بداية العصر المتأخر . وهذه المجالس التي يشير إليها لفظ hoi Makedones أو مرادفاته تمثل تقليدا عرفه الحكم المقدوني منذ بدء ظهور مقدونية ، ثم انتقل مع قواد الاسكندر إلى الممالك المتأخرة التي أصبحوا ملوكا عليها . وكان هذا اللفظ يطلق على القوات المسلحة المقدونية مجتمعها في هيئة مجلس ، وكانت هذه القوات ، بهذا الوضع ، هي التي تمنح السلطة الرسمية للحكام . وهكذا كان لابد من انعقاد مجلس المقدونيين هذا عند اعتلاء الملوك المقدونيين للعرش ، وفي حالة ما إذا كان الملك قاصرا كان هذا المجلس هو الذي يختار الوصاية ، كما كان يعقد في هيئة محكمة في حالات الخيانة العظمى .

هذه المجالس انعقدت في بعض المناسبات عندما كان الاسكندر في آسية ، ومن بينها المجلس الذي عقد في بابل ، غداة موت الاسكندر ، لينظر في مصير امبراطوريته . وقد زادت سلطاتها في عهد خلفاء الاسكندر بشكل واضح . ومن المرجح أن بطليموس الاول لجأ إلى مجلس من هذا النوع عندما أراد أن ينقل ولاية عهده من بطليموس ~~ك~~ كراونوس ابنه من زوجته يوريديسكي إلى بطليموس ابنه من زوجته برينيكى . ويرى لنا المؤرخ بوليبيوس فيما يتعلق بانعقاد المجلس عند ارتقاء بطليموس الخامس

(إيفانيس) العرش أن الوزير يوس-يوس هو وأجاثوكليس ، أحد رجال البلاط المقربين من بطليموس الرابع ، قرأوا في الصالة الكبرى بالقصر الملكي أمام رجال القصر وضباط المشاة والفرسان وصية الملك الراحل الذي يجعلهم فيها أوصياء على ابنه القاصر ، ثم يذكر لنا كيف أن أجاثوكليس هذا حاول بعد ذلك أن يقدم الملك القاصر أمام المقدونيين. (٢٠٠).

كان هذا هو المجلس الذي يقرب نظامه إلى حد ما من الفكرة العامة للمجلس الشعبي والذي عرفته الاسكندرية في الشطر الأول من العصر البطلمي . وهو مجلس له بعض السلطات السياسية كما رأينا ، ولكنه لا يمثل إلا الجنود وضباطهم ، بينما كانت المجالس الشعبية التقليدية التي عرفها العصر اليوناني تضم جميع المواطنين ، ثم إن مجلس المقدونيين هذا يبدو أنه كان لا يجتمع إلا لأمور خطيرة طارئة يحتاج إلى حل حاسم ، بينما كانت المجالس الشعبية التقليدية تعالج جميع ما يعن للبلد من مشاكل داخلية وخارجية .

على أن هذا النوع من المجالس كان لا يمكن أن يستمر فترة طويلة في الاسكندرية أو في غيرها من مدن العالم المتأغرق ، فبعد جيل أو جيلين فقد المقدونيون في مصر كل صلة بالجو المقدوني الذي كان فيه مجلس

---

Jouguet : Les Polyb.: xv, 25 a; 26, 1—9. (٢٠٠) أنظر تعليق :

Assemblées d'Alexandrie a l'Epoque Ptolemaïque,

Bull. de la Soc d'Arch, d'Alex, 1948. p. 81 & n, 28



المقدونيين يمثل نوعا من التماسك أو التجاوب بين الصفة المدنية والصفة العسكرية . بل لقد ابتعدت جيوش الممالك المتأثرة شيئا فشيئا عن التقاليد المقدونية بعد أن بدأت تضم بين جنودها أعدادا كبيرة ومن غير المقدونيين من سكان شواطئ البحر المتوسط ومنهم ، في حالة مصر ، كثير من المصريين الذين فتحت أمامهم فرص الترقية حتى وصلوا إلى أعلى مراتبها بما في ذلك صفوف الحرس الملكي .

\* \* \*

وهكذا أخذت الإشارة إلى هذا المجلس تقل تدريجيا في الكتابات التي هاصرت أو تناولت تلك الفترة . حتى إذا انتهى عهد إبيفانياس لم يعد من الممكن العثور على الألفاظ التي كانت تستخدم للدلالة عليه (٢٠١) . وإنما أخذت تحل محلها في القرنين الثاني والاول ق م لفظة جديدة هي « السكندريون » Alexandreis في المناسبات التي تظهر فيها الحاجة إلى نوع من التصرف السياسي ، والتي لا يكون فيها الملك أو كبار موظفيه ، لسبب أو لآخر ، هم القائمون بهذا التصرف أو الموجهون له .

والأمثلة على ذلك كثيرة ، ففي ١٦٩ ق م . حين هدد أنتيوخوس

---

(٢٠١) من هذه الألفاظ hoi Makedones وتصريفاتها أنظر :

Arrian.: Anab. III. 26, 7; IV, 14. 2. Diod, XVI, 3, 1;

XVIII, 36, 7; Plut., Alexandros 55, Eumenes, 8, 12;

Polyaenus, iv, 6, 14;

Diod.: XVII, 39, 4; xix, : أنظر koine ekklesia

15, 1 وكذلك Koine ton Makedonon ekklesia أنظر :

Diod.: XIX, 51, 1, 61. 1.

الرابع مصر، وسقط بطليموس فيلوميتور بين يدي العدو، نجد، السكندريين، يضعون زمام الأمور في يد أخيه الأصغر الذي سيشارك أخاه في الملك تارة على عرش مصر وتارة في حكم برقة حتى ١٤٥ ق.م. وحين يموت فيلوميتور في تلك السنة نجد وفداً من هؤلاء السكندريين، يقوم بتسليم هذا الأخ الأصغر شتون الحكم في مصر تحت اسم يولارجيتيس الثاني. وعندما يموت هذا الملك في ١١٦ ق.م. تاركا ولدين ووصيه يعهد فيها إلى أرملة كليوباترة الثالثة باختيار أحدهما ملكاً لمصر، نجد، السكندريين، يجبرونها على اختيار أكبرهما، سوتير الثاني، للعرش بينما يترك الابن الأصغر أمر الحكم في قبرص، وفي ١٠٨ نجد هذه الملكة التي كانت تحكم مع ابنها، تقوم بطرده بمعاونة هؤلاء السكندريين أنفسهم الذين أجبروها منذ ثمان سنوات على اختياره للعرش، ثم لا تلبث أن نجد وفداً منهم يستدعيه ليعود للحكم مع ابنته برينيكى الثالثة.

كذلك يبدو محتملاً أن السكندريين هم الذين قاموا في ٥٧ ق.م. بطرد بطليموس أوليتيس وأعطوا التاج لابنته كليوباترة الرابعة، كما أخذوا يبحثون لها عن زوج من بين الأمراء السوريين، ولكنهم يدعموا موقفهم هذا ضد أوليتيس أرسلوا إلى رومه وفداً مكوناً من مائة عضو تحت رئاسة العالم السكندري ديون الذي نهج أوليتيس في اغتياله (٢٠٢).

---

(٢٠٢) Strabo: xvii, c, 796. Dio Cass., xxxix 12, 2 — 13, 1.

Bouché Leclercq: ii, p. 147 Jouguet : Les Assemblées d'Alexandrie à l'Époque Ptolemaïque, Bull. de la Soc. d'Arch. d'Alx., 1948, p. 48 f.

وهناك ، غير هذه ، أمثلة كثيرة يظهر فيها السكندريون سواء باسمهم اليوناني الذي أسلفت ذكره أو بمرادفه اللاتيني *Alexandrini* الذي عرفهم به الرومان أو بمرادفات أخرى يونانية أو لاتينية أصبحت تطلق عليهم وتفيد معنى الشعب أو العامة مثل *plethos* و *ochlos* اليونانية و *multitudo* و *populus* اللاتينية (٢٠٢) .

ولكن من هم هؤلاء السكندريون ؟ وهل كان لهم التنظيم الذي عرفت به المجالس التشريعية في العصر الذهبي لنظام المدينة ؟ إن الجالية اليونانية السكندرية كان لها تنظيم مدني *politeuma* على جانب كبير من الدقة ، فقد كانت مقسمة إلى قبائل تقسم بدورها إلى أحياء ثم إلى عشائر على النظام التقليدي المدن اليونانية . كذلك يبدو من تنظيمها أنها كانت لاتضم كل من أراد الالتحاق بها وإنما كانت تقتصر على عدد محدود هم الذين تسجل أسماؤهم في سجلات الأحياء أو المناطق ، أو الذي ينتظرون تقييد أسمائهم في هذه السجلات وهؤلاء هم الذين كان لهم حق الاشتراك في النشاط السياسي ، أما اليونانيون الآخرون الذين يخرجون عن نطاق هذه الشروط ، فانهم لا يتمتعون إلا بالحقوق المدنية كذلك كان لابد لأعضاء هذه الجالية من إعداد موجه منظم حتى يصبحوا مواطنين عاملين ، فقبل أن يحصلوا على حقوقهم المدنية والسياسية كان عليهم أن يمروا بفترة من التدريب والتثقيف

العسكريين ephabeia تؤهلهم للتمتع بهذه الحقوق (٢٠٤) .

هذا التنظيم الدقيق يوحى بأن السكندريين الذين رأيتهم يأخذون على عاتقهم توجيه الأمور في الأمثلة التي ذكرتها آنفا ، كانوا يمارسون نشاطهم السياسى هذا كمجلس منظم . ولكن بعض المناسبات التي تمت فيها هذه الاجتماعات السياسية تشير بوضوح إلى أن الذين كانوا يجتمعون في هذه المجالس لم يقتصرُوا على « السكندريين » بتنظيم الضيق الذي أشرت إليه وإنما كانوا يضمون بينهم عناصر يونانية أخرى من سكان الاسكندرية الذين لم يكن يشملهم هذا التنظيم . بل تشير بعض هذه الأمثلة إلى أن الغرض الذي كانت تزدحم بهم شوارع المدينة ، كانوا هم الآخرون يذهبون إلى هذه الاجتماعات . يبدو هذا واضحا من حديث المؤرخ ديونكاسيوس عن المناسبة التي أعلن فيها بطايوس السادس الحرب على أنتيوخوس الرابع . وفي هذه المناسبة يصف لنا كيف قام يولايوس ولينايوس ، الأوصياء على الملك ، بدعوة العامة ليجثوا الملك على الموافقة على إعلان الحرب (٢٠٥) . بل أكثر من هذا نجد أن هذه الاجتماعات لم تكن تقتصر على المدنيين ، وإنما يكاد يكون من المقطوع به أن عناصر

---

(٢٠٤) Id. : Ibid (٢٠٤) M.A.H.El- Abbadi : The Alexandrian: انظر كذلك

Citizenship (Journ. of Eg., Arch., 1962) صفحات ١٠٧ وما بعدها

راجع الباب الخامس بالوضع الاجتماعى فى الاسكندرية فى نهاية هذا القسم ،

وفيه تفصيل الآراء المختلفة حول وضع السكندريين .

Dio Cass. : xxx. 16.

(٢٠٥)

عسكرية كانت تختلط بالمجتمعين بشكل غير منتظم أو منظم وبخاصة في فترات الاضطراب ، وهكذا أمكن ليوليوس قيصر أن يكتب في ٥١ ق. م. أن جنود مصر كانت لديهم عادة طرد الملوك الذين لا يرضون عنهم وتعيين آخرين مكانهم (٢٠٦) وهو في هذا المجال ليس يصدد الحديث عن مجالس عسكرية منظمة ، كما قد يتبادر إلى الذهن ، وإنما يصف هذه الحركات التي يشترك فيها الجنود كثورات غير منظمة . كذلك بما يتفق الصفة العسكرية المنظمة عن هذه الاجتماعات الصاخبة أن قيصر حين أراد إقرار كليوباترة السابعة وبطليموس الثالث عشر على عرش مصر ، أعلن ذلك أمام السكندريين مجتمعين في هيئة مجلس *ekklesia* ولا يمكن أن يكون الكلام عن مجلس عسكري ، إذ قد حدث ذلك بعد أن حمل جنود البطالة السلاح ضده في بلوزيون (٢٠٧) .

كان هذا هو مجلس السكندريين وهو كما رأينا لا يمكن أن يوصف بأنه مجلس منظم بالمعنى الذي ينطبق على المجالس التشريعية التي عرفها عصر نظام المدينة ، كما أنه لا يقتصر في تكوينه على من لهم حقوق المواطنة السكندرية ، وإنما يضم إلى جانب هؤلاء عناصر أخرى مدنية وعسكرية

---

(٢٠٦) Caes. : de Bell. Alex. III, 110 . وليس معنى هذا بطبيعة الحال أن

الجنود لم يكن بينهم مواطنون يحملون الصفة السكندرية أنظر :

P. Hamburg, 168 وراجع تعليق : EI - Abbadi : op . cit .



غير منظمة . كذلك نلاحظ أن المناسبات التي يظهر فيها إلى حد ما ، كوجه لسياسة البلاد ، تكاد تقتصر على فترات الاضطراب التي تصحب انتقال العرش من ملك إلى ملك أو التي يسببها النزاع الأسرى بين أفراد البيت الحاكم البطلمي ، وما يتبع ذلك من دسائس ومكائد ومؤمرات . أما فيما عدا ذلك فلا تكاد نعهد مجلس السكندريين هذا يشترك في تصريف أمور البلاد في الأوقات التي يتم فيها الاستقرار .

ولكن مع ذلك فقد كان المجلس ذا كيان معنوي معترف به بشكل رسمي أو على الأقل شبه رسمي ، يظهر ذلك من حرص قيصر على عقده وإعلانه بتثبيت كايوباترة السابعة وأخيها على العرش كما ذكرت ، كما يظهر في مناسبة أخرى حين جمعه أنطونيوس ، بصفته زوجا لكليوباترة ليعلم أمامه توزيع أجزاء من الامبراطورية الرومانية ( أو الأقاليم الداخلة في دائرة نفوذها ) على كليوباترة وأبنائها (٢٠٨) . ولكن إذا كان هذان المثلان يظهران أن لهذا المجلس كيانا رسميا رغم عدم تحديده أو تنظيمه على الأقل في بعض المناسبات ، فإنها يظهران كذلك أن سلطته ، في غير

---

(٢٠٨) Dio Cass .: XLIV. 41. L. 5. 1 ; plut: Ant. 54.

هذا ولن أتكلم هنا عن مجلس الجيوسيا، ففوق أن النص الذي يذكر هذا المجلس مهمل بشكل يجعل الاعتماد عليه أمراً غير مقبول نجد أن إشراف هذا المجلس ربما كان أدبيا أو أخلاقيا أكثر منه سياسيا أو إداريا . أنظر :

A. v. premerstein. : Alexandriche Geronten von Katsar Gaius, Mltt. aus d. Papyrussammlung der Gierssen Universitaetsbibliothek. v. p. 57 — 61 ; Jouget Les Assemblées d' Alex. à l' Epoque Ptolemaïque, 1948, p. 90 & n. 64.

أوقات الاضطرابات ، كانت سلطة إسمية فحسب ، إذ من الواضح أن موقف أعضائه من إعلان كل من قيصر وألطيونيوس لم يكن موقف المناقش الذى له حق التعديل أو الرفض الى جانب حق الموافقة ، وإنما كان موقفا لا يمكن أن يزيد كثيرا عن مجرد استكمال للرسميات التى جرى بها العرف أو رسمها القانون ، وقد لا أخطئ كثيرا اذا قلت ان ما رأيناه فى هاتين المناسبتين لا بد أن ينطبق الى حد كبير على فترات الاستقرار المتأثرة فى الفترة التى سبقت تدخل كل من قيصر وألطيونيوس .

\* \* \*

هل أن مجلس المقدونيين ومجلس السكندريين لم يكونا المجلسين الوحيدين الذين عرفتهما مدينة الاسكندرية ، فقد كان هناك كذلك مجلس للشورى Boule . حقيقة لقد ثار الخلاف حول وجود هذا المجلس أو عدم وجوده ، وقد بدأ المؤرخ مومسن Momsen هذا الإشكال حين ذكر أن وجود المجالس التشريعية لا يمكن أن يتفق والاتجاه المركزى الاستبدادى الذى سار عليه البطالة فى حكمهم ، واستنتج من ذلك أن مثل هذه المجالس لم توجد لا فى الاسكندرية ولا فى غيرها ، وتبعه فى رأيه هذا عدد من المؤرخين من بينهم بوشيه - لسكرك ، وتارن الذى قرر أن المدن اليونانية التى أسست فى العهد المتأغرق لم تكن فى نظامها مدنا يونانية بالمفهوم الذى ساد فى عصر دولة المدينة ، وإنما كانت مدنا من نوع جديد (٢٠٩) .

---

Momsen : Roemische., Gesch v, p. 557; Bouché — (٢٠٩)  
Leclercq : Hist. des Lagides. III. pp. 152ff, Tarn :  
Hellenistic Civilisation ( 3rd. ed. ). p. 185.

ولكن مع ذلك فان كل الشواهد تشير إلى وجود هذا المجلس وإلى أنه كان أحد عناصر نظامها منذ فترة تأسيسها ؛ ومن هذه الشواهد الخطاب الذى وجهه الامبراطور كلاوديوس إلى السكندريين ( ٢١ ) . والذى يقول فيه ، فى أثناء مناقشته لالتماسهم بخصوص إقامة مجلس للشورى ، : أما عن أنكم كنتم تتمتعون بمجلس للشورى فى عهد ملوككم الأقدمين فهذا أمر لا أريد أن أخوض فيه ، . وواضح من الرد أن السكندريين ذكروا أن مدينتهم كان لها مجلس للشورى فى عهد الملوك البطالمة ، ولا يمكن أن تصور أنهم كاذبون فى دعواهم ، إذ لو كان الأمر كذلك لما تردد كلاوديوس فى أن يواجههم بكذبهم ولكان رده عليهم أنهم يطلبون إليه مالم يستطيعوا الحصول عليه من ملوكهم وبني جلدتهم ، بدلا من أن يلجأ إلى مداورتهم ليتخلص من الطلب الذى أخرجوه به ، كما يظهر لنا من كلامه حين يذكر لهم فى نفس الرسالة : أن هذه هى المرة الأولى التى يتقدمون فيها بمثل هذا الطلب وأنه لا بد أن يدرسه فى ضوء مصلحته الخاصة وتبعاً لما يعود على المدينة بالخير والنفع . أما عن تجاهله لفكرة وجود هذا المجلس تحت حكم البطالمة ، فهذا أمر إن دل على شيء فانما يدل على أنه يريد الإفلات من حجة دامغة فى يد السكندريين وهى أن المجلس قد وجد فعلاً فى فترة ما ، وأن التجاهل هو طريقته فى التهرب من الرد على هذه الحجة .

---

Bell ; ( P. Lond. ) , Jews and Chrtstians in Egypt. 1924. ( ٢١٠ )  
Hunt & Edgar: Select Papyri, II, no. 212, p. 84

هذا ، وليس خطاب كلارديوس هو الشاهد الوحيد على وجود مجلس الشورى السكندري ، وإنما توجد إلى جانبه أدلة قياسية وأخرى استنتاجية . فجالس الشورى وجدت في عدد كبير من المدن التي قامت في العصر المتأغرق على النمط اليوناني سواء في مصر أو في خارجها ، ومن بين هذه المدن برغامة وأنطاكية في خارج مصر ، وبطوليمايس في داخلها ، وفي هذه الأخيرة عثر في ١٨٩٦ على ثلاثة قرارات صادرة من المجلس الشعبي ومجلس الشورى بها (٢١١) . كذلك كانت الظروف التي أحاطت بقيام الدول المتأغرة تشجع على إنشاء مثل هذه المجالس ، فحكام هذه الدول كانوا يعملون جاهدين على اجتذاب الاغريق لكي يهاجروا إلى دولهم ويقيموا ويستقروا بها ، إذ كانوا يعتمدون في تأسيس ملكهم على ما لهؤلاء المهاجرين من دواية عسكرية لم ينسوا أن الاسكندر استطاع بالاعتماد عليها أن يقيم امبراطورية مترامية الأطراف ، وعلى ما كان لديهم من خبرة في الجوانب الادارية والاقتصادية والفنية وغيرها . وطبيعي أن يعمل هؤلاء الملوك على إيجاد الجو الذي تتوفر فيه كل أو أغلب دواعي الاغراء لهؤلاء المهاجرين ، وهو جو دولة المدينة اليونانية الذي ظل اليونان على تعلقهم به حتى بعد أن أصبح نظام دولة المدينة شكلا فقد موضوعه بعد ظهور القوة المقدونية . وقد كانت المجالس التشريعية دون شك هي أهم مقومات هذا الجو اليوناني .

ونحن لا نعرف شيئا عن تكوين هذا المجلس ، ولكنه بالقياس على ما كان معروفا في المدن اليونانية لن يكون تكوينه على النطاق الواسع

الذى عرفته مجالس العامة التى يتنمى إليها مجلس السكندريين الذى سبق ذكره ، وإنما ستكون عضويته على نطاق ضيق بطريقة تقصر هذه العضوية على المواطنين الذين يتميزون بوحدة أو أكثر من ميزات السن أو الثروة أو المكانة . ولا أريد أن أقول هنا إن مجلس الشورى السكندري كانت له نفس القوة أو نفس المجال الذى عرفته مجالس الشورى فى عصر ازدهار دولة المدينة ، أو أنه استطاع أن يقف من الناحية السياسية ، فى وجه الاتجاه الاوتوقراطى الذى دمع حكومات العالم المتأغرق والذى سار البطالة عليه ؛ ولكن هذا المجلس بتكوينه هذا وعضويته المتميزة كان دون شك على جانب لا بأس به من الوزن الأدبى الذى قد يصبح معه يوما ما نواة تبلور حولها مصالح المواطنين السكندريين ، وقد يكون هذا هو السبب الذى من أجله حل هذا المجلس فى فترة غير معلومة أثناء الحكم البطلمى ، وهو ترجيح يشير إليه أكثر من دليل ، رغم ما يحيط بهذه المسألة حوز الآن من غموض واختلاف فى رأى .

والأدلة على اختفاء مجلس الشورى فى أثناء العهد البطلمى غير قليلة ، سواء تلك التى تقوم على تفسير بعض الوثائق وكتابات المؤرخين القدماء الذين أشاروا إلى هذا المجلس ، أو التى تستمد قوتها من الظروف الاجتماعية والاقتصادية التى أخذت تبلور نحو أواسط العصر البطلمى . وفى معالجتي للنوع الأول من الشواهد ولنسبها بالشواهد الكتابية ، سأختار النصوص الثلاثة التى لا يحيط أى شك أو غموض بالفاظها أو نوع كتابتها أو الوقت الذى أنسب إليه (٢١٢) ، بحيث تصبح مادة صالحة للنقاش!

---

(٢١٢) هناك نصان لا يمكن الاعتماد عليهما كلياً لما يحيط بهما من غموض أو نقص ،



وسأبتدىء بنص يذكر فيه المؤرخ ديوكاسيوس أن أوكتافيان ، عند فتحه لمصر ، ترك الإدارة على ما هي عليه ولكنه « أمر بأن يمارس السكندريون حياتهم السياسية دون أن تكو في لهم عضوية مجلس الشورى » (٢١٣). وقد يفسر ذلك بأن مجلس الشورى السكندري كان لا يزال قائماً في الوقت الذي تم فيه فتح مصر على يد الرومان وأن أوكتافيان أمر بحله ، وهو تفسير قوى ومعقول ، ولكنه ليس التفسير الوحيد ، فقد يكون معنى النص كذلك أن السكندريين طلبوا إليه أن يعيد إليهم هذا المجلس ، ولكنه رفض مطلبهم وأمر بأن يمارسوا حياتهم السياسية بدونه .

على أن هذا التفسير الأخير قد لقي اعتراضات من موريتس إنجـرز Maurits Engers الذي أشار إلى أن الخوف الشامل الذي سيطر على السكندريين غداة انتصار أوكتافيان عليهم والذي صورته بلوتارخوس أدق

---

= الأول نقش نشره E. Breccia في : Iscrizione Grechee Latine,

no. 146. pl. XXVI. 64 وقد حاول Plaumann تكميله ودراسته

تحت عنوان ' Bemerkungen zu den Aegyptischen Eponymen ' Datierungen aus Ptolemaisher Zeit, ( Klio XIII ) pp. 485-90

أنظر تعليق Jouguet: op. cit ; Lutfi A-W. Yehya: op. cit, p.72

أما النص الثاني فتضمنه بردية لشرها Vitelli & Norsa في مجلة

Bull. de la Soc. d'Arch. d'Alex. xv. suppl وأعاد التعليق

عليها في العدد ١٧ من نفس المجلة

أنظر كذلك عن هذا النص J H. Oliver: Aegyptus xl pp. 165-7

Jouguet op. cit.: Lutfi A-W Yehya: op. cit., pp. 73-4

Dio Cassius: Ll. 17

تصوير ، لا يمكن أن يجرؤا معه على التقدم إليه بمثل هذا المطلب .

وحقيقة أن بلوتارخوس يذكر لنا أن السكندريين كانوا في ذهول تام من الخوف بعد هزيمتهم وأنهم لقوا قاهرهم ساجدين في خشوع وخضوع عندما دخل مدينتهم بعد انتصاره (٢١٤) . ولكن هذا جانب واحد من الصورة ، أما الجانب الآخر الذي يصوره بلوتارخوس نفسه ، والذي يشترك معه ديون كاسيوس في تصويره ، فيرىنا موقفا آخر ، نرى فيه أوكتافيان وقد عفا عن السكندريين ، بل نراه يعلنهم بهذا العفو في خطاب حرص على أن يلقى بلقتهم اليونانية ، وضمنه إلى جانب إعلان العفو ، إظهار إعجابه بجمال مدينتهم وتقديره لعظمة مؤسسها . ثم نراه يعيد إليهم أسرارهم دون أن يلحق بهم أى أذى ، ويكرم آريوس ، أحد فلاسفتهم الظاهرين ، الذى اصطحبه أوكتافيان أثناء إقامته بالمدينة ، واستمع إلى آرائه وأظهر تقديره لشخصيته بأكثر من طريقة (٢١٥) .

إن هذا الجو يخالف دون شك الصورة الأولى التى اعتمد عليها الإنجيز فى اعتراضه ، فهو جو مشجع إلى حد كبير ، ولا يستبعد أن يعمل السكندريون على الانتفاع به لصالحهم ، وبالفعل نجدهم ، بعد أن استعادوا شيئا من طمأنينتهم يحاولون أن يؤثروا على أوكتافيان وأن يجتذبوه إلى جانبهم ، فبعد أن يزور قبر الإسكندر نجدهم يدعونه إلى زيارة قبور

M. Engers: Der Brief des Kaisers an die Alexandriner, (٢١٤)

Klio, XX. p. 171; Plut: Anton; LXXX

Plut.: Ibid; Dio Cassius: Ll. 163-5

(٢١٥)

ملوكهم والى زيارة معبد حابي ( أبليس ) ( ٢١٦ ) . وليس غريبا في وسط هذا الجو المشبع بمحاولة التقرب والتواد من الجانبين ، أن يطلب السكندريون الى أوكتافيان أن يعيد اليهم مجلس الشورى الذى تمتعت به في يوم من الايام مدينتهم التى نوتها بجمالها .

وهنا قد يقول قائل : اذا كان أوكتافيان قد أئتم مع السكندريين سياسة الاستمالة ولين الجانب ، فلم لم يحقق رغبتهم هذه التى تقدموا بها اليه ؟ والجواب على هذا عسيرا ، فأوكتافيان كان يعرف أين تنتهى سياسة اللين وأين يجب أن تبدأ سياسة الحزم . وقد ظهر ذلك واضحا في معاملته للسكندريين ؛ فهو قد زار قبر الاسكندر مثلا ، ولكنه رفض دعوتهم لزيارة قبور البطالمة لما قد يكون في ذلك من معنى الاعتراف بهؤلاء الملوك أو بسياساتهم ، وهو أمر لم يكن يريده ، وهكذا كان جوابه الحازم الحاسم في هذه المناسبة هو أنه جاء لزيارة ملك ( يقصد الاسكندر ) وليس لزيارة قبور الموتى ، ( ٢١٧ ) . كذلك كان أوكتافيار يدرك ، على حد ما يذكر لنا ديون كاسيوس ، أن مصر بلد وفير السكان ، وأنه قد ينتفع بهذه الوفرة العددية في ظرف أو في آخر ، وأنه لهذا ليس من الخير أن يلحق بهم أذى لا مبرر له قد يكون سبب مضايقة له من جانبهم في يوم من الايام ، وعلى هذا اتجه مع سكان العاصمة المصرية الى سياسة الملاينة والمجاملة .

ولكن أوكتافيان كان يدرك كذلك ما لفتح مصر من قيمة في تدعيم

مركزه الجديد الذى أصبح فيه ، بعد قضائه على أنطونيوس ، سيداً للإمبراطورية الرومانية . فمصر بثروتها من الحبوب التى ستوفر لسكان رومه ما يحتاجونه من الخبز اليومى ، وبموقعها الاستراتيجى الممتاز قرب الحدود الشرقية المضطربة للإمبراطورية الرومانية ، وبمركزها التجارى المتوسط بين حوض البحر المتوسط وبين الشرق الغنى بخيراته - كل هذه المميزات جعلت منها مكسبا لا يمكن التفريط فيه . وقد ظهر حرصه هذا فى قراره الذى حرم فيه أفراد طبقة مجلس الشيوخ ، وهى الطبقة الأرستقراطية التقليدية ( التى كانت لاتزال تتمتع بنفوذ أدبى كبير فى رومه رغم تركيز السلطة الفعلية فى يد أوكتافيان ) من أن يكونوا ولاية لمصر ، والذى اتخذ فيه ولايته عليها من طبقة الفرسان ( مخالفًا بذلك العرف السياسى الذى سارت عليه رومه فى هذا المجال ) كما حرم فيه على أعضاء هذا المجلس أن يدخلوا الولاية الجديدة دون إذن صريح منه<sup>(٢١٨)</sup> . إن أوكتافيان الذى اتخذ كل هذه الحيلطات ليحافظ على كسبه الجديد ليس من المعقول أن يجيب السكندريين إلى تكوين مجلس قد يسبب له فى يوم من الايام متاعب هو فى غنى عنها ، وبخاصة لما كان يعرفه عن المصريين والسكندريين بوجه خاص من ميل إلى الثورة والترد ، وهو أمر قد خبره شخصيا عقب فتحه لمصر مباشرة<sup>(٢١٩)</sup> .

---

(٢١٨) أنظر عن هذه الاجراءات : عبد اللطيف احمد على ، نفس المرجع ، ص ٥٤ راجع تحليل موقف أوكتافيان فى مجلس الشيوخ الرومانى بخصوص مصر : لطيف عبد الوهاب يحيى ، مصر فى العصر الرومانى ، صفحات ٨١ وما بعدها .

والنص الثانى الذى سأشير إليه يتضمنه خطاب كلاوديوس الذى أسلفت الإشارة إليه ، وسأورد هنا الجملة التى تهمنا أكثر من غيرها فى هذا الخطاب مكرراً ، لصالح المناقشة ، جزءاً منها ذكرته فى مناسبة سابقة ، وهذه الجملة هى قول كلاوديوس للسكندريين ، أما عن تمتعتكم بمجلس للشورى تحت حكم ملوككم الأقدمين فهذا أمر لا أريد أن أخوض فيه ، ولكنكم تعلمون أنه لم يكن لكم مثل هذا المجلس تحت حكم الأباطرة الذين سبقونى ، (٢٢٠) ويعلق مان Milne على هذه الجملة فيما يخص الفكرة التى أريد أن أثبتها - وهى أن السكندريين كان لهم مجلس للشورى من البداية ثم فقدوه على يد أحد ملوكهم من البطالمة - فيقول إنه إذا كان الأمر كذلك لما تردد كلاوديوس فى الإشارة إلى هذه الحقيقة حتى يتخلص من تلبية السكندريين إلى مطلبهم ، وإذ كانت إجابته الحاسنة فى هذا الموضوع : كيف تطلبون إلى أن أعيد لكم المجلس الذى رأى ملوككم وبنو جلدتكم ، الذين يعرفونكم أكثر من غيرهم ، أنكم لا تستحقونه ، فسحبوه منكم . (٢٢١)

ولكننى أريد تفسير هذه الجملة بشكل آخر أرى أنه لا يتعد كثيراً عن الصواب ، مؤداه أن السكندريين حين ذكروا وملوكهم الأقدمين ، لم يقصدوا ملوكهم بوجه عام ، وهو التفسير الذى يقدمه ملن ، وإنما قصدوا بذلك ملوكهم الأولين ليفرقوا بين هؤلاء وبين ملوكهم الأواخر والافا لزوم وصفهم بالملوك الأقدمين ، إذا كان ليس هناك فى تاريخ السكندريين ملوك

Bell; op. cit., Hunt & Edgar : op. cit.

(٢٢٠)

Milne; A Hist. of Eg. under Rom. Rule, (3rd. ed.) 284. (٢٢١)



جدد غير البطالة . وهذا الاتجاه من جانب السكندريين إلى التفريق بين ملوكهم الاوائل والاواخر أمر اعتقد أنه يرتكز على أساس معقول ، فالبطالة الاواخر قد اتخذوا من السكندريين في كثير من الاحوال موقفا معاديا ساموهم في أثنائه كثيرا من الإضطهاد والتعذيب ، كما حدث مثلا في عهد بطليموس يولرجينيس الثاني الذي أغلق دار الحكمة وشتت العلماء السكندريين وأعمل التفتيل في سكان المدينة حتى كاد يقضى عليهم ، ومثل بطليموس الحادى عشر الذى أراد السكندريون أن يبعده عن العرش وقاسوا على يديه ، من جراء ذلك ، الكثير من الاضطهاد والتكيل الذى هبط فى بعض الاحيان إلى مستوى اغتيال شخصياتهم بل وإلى الاستعانة بقائد روماني وجنود رومانية فى احتلال مدينتهم (٢٢٢) . وإزاء هذا العداء المتبادل بين السكندريين وبين البطالة الأواخر، وهو عداء كثيرا ما اتخذت رومه نفسها فى أثنائه موقف الحكم الذى يوفق بين خصمين أو يميل نحو أحدهما دون الآخر - إزاء هذا العداء أجد من المعقول أن يفرق السكندريون بين هؤلاء الملوك الاواخر وبين ملوكهم الاقدمين .

هذا من جهة ، ومن جهة أخرى فاعتقد أن السكندريين كان لديهم سبب آخر قوى لهذا التفريق ، فهم قد عرفوا من خبرتهم الشخصية مع أغسطس ( أوكتافيان ) أن الاباطرة الرومان قد ازمعوا تجاهل البطالة وما يتعلق بهم ، وأنهم لا يكون لهم أى تقدير ، على نحو ما ذكرت فى مكان سابق ، وأنهم على عكس ذلك يعترفون بعظمة الاسكندر ، مؤسس

الاسكندرية وينظرون إلى أعماله بكثير من الاحترام والتبجيل . وإزاء هذا الوضع فن الطبيعي ، إذا أراد السكندريون لمطالبهم أن يجاب ، أن يحاولوا ربطه بطريقة أو بأخرى بشخصية الاسكندر أو أولئك الذين ساروا على نهجه . وهكذا يربط السكندريون ازدهار مجلسهم الذي يفنون إعادته ، بعهد البطالمة الاوائل خلفاء الاسكندر الحقيقيين الذين اتبعوا سنته وتمسكوا بتقاليده ، بينما يربطون في ذهن الامبراطور فقدانهم لهذا المجلس بعهد البطالمة الاواخر الذين حادوا عن الطريق التي سنها الاسكندر .

أما النص الاخير الذي سأورده في هذا العدد فهو ما ذكره المؤرخ سبارتيانوس من أن الامبراطور سبتيوس سفروس أقام للسكندريين مجلسا للشورى ، أما في عهد من قبله من الاباطرة فلم يمكن لهم هذا . تماما كما كان في عهد الملوك ، (٢٢٢) ، والنص يبدو قاطعا في صراحته ويكاد لا يترك مجالا للشك في أن السكندريين لم يمكن لهم مجلس للشورى في عهد البطالمة . ولكن لا أريد أن آخذ هذا النص على علته كنمير دقيق عن حقيقة لا تقبل المجادلة . والسبب في ذلك أن الرومان لم يكن لديهم اهتمام كبير بمعرفة شئون مصر أو أمورها الداخلية في عهد البطالمة الاوائل وإنما بدأ هذا الاهتمام في أواسط القرن الثاني ق. م. حين أخذت المسألة المصرية تحتل مكانا بارزا في برامج الاحزاب السياسية المتصارعة في رومه . وقد كانت زيادة سكيبو ايميليانوس Scipio Aemilianus لمصر في الفترة التي تقع بين سنتي ١٤٥ و ١١٨ ق. م. تقريبا ، كبعوث من قبل مجلس الشيوخ الروماني ليفصل في النزاع الاسرى القائم بين أعضاء البيت البطلبي إذ ذاك

هو المناسبة الأولى التي أبدى فيها الرومان هذا الاهتمام ، إذ أن مجلس الشيوخ الروماني اعتبر هذه الزيارة جزءاً من زيارة عامة لمنطقة شرقي البحر المتوسط بغرض تفقد الأحوال بها .

أما قبل هذه الزيارة فلم يكن الرومان ، سواء كانوا ساسة أم قادة يولون مصر اهتماماً كبيراً حتى في الأحوال التي لجأ فيها الملوك المصريون إلى رومه يستجدون بها لسبب أو لآخر ، والتي كانت فيها رومة تستجيب لهذا الاستجداد فمثلاً حين وجد بطليموس إيفانيس نفسه في ١٩٠ ق. م. يواجه خطراً مزدوجاً من قبل أنتيوخوس الثالث ملك سلوقية وفيليب الخامس ملك مقدونية ، اللذين اتفقا فيما بينها على اقتسام أملاك مصر ، أرسل إلى رومة يستعديها على أنتيوخوس ودعم رسالته هذه بهدية من القمح والمال وبعرض يضع فيه موارد مصر تحت تصرف الرومان ، ورغم أن رومة حاربت سلوقية لموقفها هذا الذي يشير الاضطراب في الشرق الأدنى وانتصرت عليها واذلتها في موقعة ماجنيسية سنة ١٩٠ ق. م. ومعاهدة أباميه بعد ذلك بسنتين ، إلا أنها رفضت بشكل قاطع الهدية والعرض اللذين تقدم بهما الملك المصري . وسيقف الرومان موقفاً مماثلاً في ١٧٠ - ١٦٨ ق. م حين يدخل أنتيوخوس الرابع مصر ويحاصر الاسكندرية حيث يرسل مجلس الشيوخ الروماني مبعوثه بوليوس لايناس C. Popilius Laenas لينقذ الموقف وبمجرد أن تلتهى مهمته ، بعد أن أرغم الملك السلوقي على الانسحاب ، يترك مصر عائداً إلى رومه .

في مثل هذه الظروف لا ننتظر أن يكون للرومان علم دقيق بالأحوال الداخلية لمصر ، إذ لم يكن لديهم ، كما قدمت ، الاهتمام الكافي بهذه المنطقة

ولم تكن مسألة وجود مجلس الشورى بالاسكندرية أمرا يهملها بشكل جدى كما أن سبارتيانوس كاتب متأخر ، وهو حين يتكلم عن أحوال مصر فى عصر البطالمة إنما يكتب عن فترة سبقت تاريخه بقرون ويعتمد إما على الرواية أو على مصادر رسمية لم يكن لها علم .

وعلى هذا فإن رأى فى هذا النص أن سبارتيانوس ، أو بالأحرى المصدر الذى اعتمد عليه ، كانت معرفته بأحوال مصر الداخلية قاصرة على عهد الإباطرة الرومان ، وعلى الشطر الأخير من عهد البطالمة حين بدأ ساسة رومه يولون المسألة المصرية اهتماما خاصا . ولما لم يكن للإسكندرية فى هذه الفترة مجلس للشورى فقد استنتج سبارتيانوس ببساطة أن هذا المجلس لم يوجد قبل عهد الإمبراطور سبتيموس سيفروس ، سواء فى عهد الإباطرة أو البطالمة .

وهكذا تشير هذه النصوص الثلاث الى احتمال قوى هو أن مجلس الشورى الإسكندري الذى وجد فى الفترة الأولى من العهد البطلمى ، اختفى فى عهد أحد البطالمة الأواخر ، على أن المصادر الكتابية ليست الوحيدة التى ترجح هذا الاحتمال ، وإنما تدعمه كذلك الظروف الاقتصادية والاجتماعية التى أحاطت بحكم البطالمة منذ بدايته والتى تبلورت وظهرت نتائجها فى أواسطه . والظروف التى أعينها تدور أساسا حول علاقة البطالمة بطبقة اليونانيين الذين استقروا فى مصر فى العصر المتأغرق . وقد سبق أن ذكرت أن البطالمة ، شأنهم فى ذلك شأن غيرهم من حكام الممالك المتأغركة ، اتجهوا فى تدعيم سلطانهم فى ملكهم الجديد الى الاعتماد على هذه الطبقة من اليونان المهاجرين لما كان لهؤلاء من كفاية عسكرية ولما كانوا عليه من

خبرة ودراية في ميدان التنظيم الاقتصادي والإداري وقد استخدم البطالة كل الطرق الممكنة لاجتذاب هؤلاء اليونان واغرائهم بالإقامة في مصر ، ونجحوا في ذلك الى حد كبير .

وقد رأينا أن الذين أتوا الى مصر استجابة لدعاية البطالة ، لم يكتفوا بالعمل في وظائف الجهاز الإداري التي كانت تتعلق أساسا بسلطة الملك ، رأس الحكومة المركزية ، وتخضع خضوعا تاما لإدارته وأرادته ، وأن أعدادا كبيرة منهم اتجهت من البداية ، وبشكل واضح ، الى البحث عن موارد معيشية مستقلة ، ويظهر هذا الاتجاه بشكل خاص بين هؤلاء المهاجرين في ميدان التجارة ، كورد اقتصادي مستقل ، وهو ميدان نشطوا فيه وتشعبت مصالحهم الى حد كبير ، رغم الصعوبات الكثيرة التي كانت لابد أن تخف بمزاولة النشاط التجاري في بلد يقوم نظامه الاقتصادي أساسا على الاحتكار الملكي . كما رأينا أن نمو هذه المصالح الى نوع من التماسك الطبقى عند اليونان الموجودين في الاسكندرية بوجه خاص . حيث المصالح التجارية على أوسعها ، وأدى بالتالي الى كثير من الاحتكاك بين هذه الطبقة والملك بسبب تناقض المصالح ، ظهر في أكثر من موقف عدائي بين الطرفين ، وفي أكثر من موقف انتقامي من جانب الملك وبخاصة في الفترة التالية لمعركة رفح التي أثبتت أن الاغريق لم يعودوا ، مثلما كانوا من قبل ، الجنود الذين يمكن أن يعقد البطالة على كفاءتهم العسكرية (٢٢٤).



تحت هذه الظروف أجد أنه من الطبيعي أن يوجه البطالة ضرباتهم بوجه خاص إلى مراكز التجمع التي قد تصبح مراكز لتبلور الرأي العام لطبقة اليونان المهاجرين، وبخاصة في الإسكندرية التي كانت المركز الأساسي لتجمعاتهم، ومن المنطقي أن يكون تنظيم مثل مجلس الشورى بأعضائه من ذوى الشخصيات البارزة من المراكز الأساسية لتجمع أصحاب المصالح الاقتصادية الذين كان البطالة يسعون إلى تفتيت ما يقوم بين أفراد طبقتهم من تماسك، تمهيدا للقضاء على زحفهم المتزايد على نطاق المصالح الملكية. وفي رأي أن مجلس الشورى قد حل على أثر ضربة من هذه الضربات، على لسق ما حدث، على سبيل المثال، حين أغلقت الجامعة وشدت العلماء في عهد بطليموس الثامن (٢٢٥).

هذا اذن هو وضع مجلس الشورى السكندري على النحو الذي أرجحه. لقد وجد في الاسكندرية منذ البداية مثلا أحد ملامح نظام المدينة اليونانية، وحقيقة أننا لا نعرف شيئا عن تكوينه كما أن مسألة اختفائه لا تزال موضعا للنقاش، ولكن هذه الظروف ذاتها تفسر، كما ذكرت، إلى أن هذا

---

== الدراسات، وبخاصة الدعامة الاجتماعية. أنظر كذلك اعتراضا على هذا

التفسير لتطور العلاقة بين البطالة واليونان، يمثل وجهة نظر أخرى.

في: ابراهيم نصحي، دراسات في تاريخ مصر في عهد البطالة (١٩٥٩)

ص ٣٤، حاشية ٤

(٢٢٥) راجع الدعامة الأدبية لحكم البطالة في القسم الثاني من هذه الدراسات

المجلس كانت له شخصية أدبية كما كان له حظ لا بأس به للتوجيه الاجتماعى والاقتصادى بين طبقة اليونان المقيمين .

\* \* \*

رمن الوضع الذى كان عليه هذا المجلس والمجالس التشريعية الأخرى يمكننا أن نقول إن الاسكندرية خطت ، من ناحية المجالس التشريعية ، خطوات لا بأس بها فى سبيل استكمال صفة المدينة اليونانية ، ولكنها لم تستكمل هذه الصفة تماما ، وما كان لها أن تستكملها تماما ، فقد كان عصر دولة المدينة قد دخل فى مرحلة أفوله قبل أن تؤسس مدينة الاسكندرية .

## الباب الثاني عشر

### الوضع الاقتصادي للإسكندرية

وانقل الحديث الآن إلى الوضع الاقتصادي الذي كانت عليه الإسكندرية. وهنا أقول : إنه إذا كانت الإسكندرية قد عكست ، في المجال السياسي ، التيارين أو الاتجاهين اللذين ميزا العصر المتأغرق وهما الدولية من جانب ، والعسالية التي تحولت إلى ازدراجية حضارية من جانب آخر ، سواء في اختيار موقعها كعاصمة ، أو في وضعها السياسي كقرار لدولة تتبع النظام الفردي المطلق ، وكمدينة يونانية تحتفظ بشكل دولة المدينة في نفس الوقت - إذا كانت الإسكندرية قد عكست هذين التيارين في المجال السياسي ، فإن أحد هذين التيارين على الأقل ، وهو التيار الذي يتميز بالنشاط الدولي الواسع يظهر بشكل واضح إذا نظرنا إلى الوضع الاقتصادي للإسكندرية في عصر البطالمة .

#### ١ - موقع الإسكندرية كميناء

وفي هذا المجال نجد أن الإسكندرية ، التي جعلها المهندس دينوكراتيس ميناء ذات قسمين بتوصيلة جزيرة فاروس بشاطئ القرية المصرية القديمة راقودة ، أصبحت الميناء المصرية الأولى في المياه العميقة . فيناء بلوزيون (الفرما) ، على ما يذكره لنا سترابون ، كانت تقع على فرع النيل البلوزي (الشرقي) على بعد عشرين ستادا من ساحل البحر ، بينما كانت الميناء النهرية

نقراطيس تقع على الفرع الكانوبي ( الغربي ) بعيدا جدا عن البحر وموغة في داخل الدلتا ، أما كانوب التي كانت تعتبر المنفذ البحري لميناء نقراطيس ، فنحن لا ندري إذا كانت قد قامت فيها استعدادات أو معدات بحرية هامة ، وأهلها كانت لا تزيد عن مكان محمي عند مصب النهر (٢٢٦) .

على كل حال لقد فاقت ميناء الاسكندرية هذه الموانئ بشوط كبير . حقيقة إنه بينما فقدت نقراطيس قيمتها تدريجيا كميناء احتفظت بلوزيون Pelousion بقيمتها كفتاح لمصر من الشرق تدخل عن طريقه كل منتجات سورية ، كما كانت جماركها على جانب كبير من النشاط في القرن الثالث ق م (٢٢٧) ، ولكن نشاط بلوزيون لم يكن شيئا إلى جانب نشاط الاسكندرية التي بدأت ميناؤها تجتذب إليها أنظار الشرق والغرب ، بينما هيأت لها ميناؤها النهرية ، التي كانت متصلة بالنيل عن طريق ترعة شديدة ، أن تكون على اتصال مباشر بطريق القوافل الموصلة إلى أعماق القارة الافريقية . وهكذا كانت الاسكندرية هي المركز الأساسي الذي تستقبل عن طريقه مصر كل ما تحتاجه من الخارج ، وفيها كانت تتركز ثم توزع نحو الشمال

---

(٢٢٦) عن بلوزيون أنظر : Strabo I, 21 راجع كذلك H. Kees : Pelusion (R.E.) عن كانوب أنظر للكانوب نفسه (R.E.) Canobus عن نقراطيس أنظر Jouguet : Trois Études, p. 90 .

(٢٢٧) أنظر على سبيل المثال قائمة الواردات القادمة من سورية لحساب أبولونيوس (المشرف على الشؤون المالية في عهد بطليموس فيلادلفوس) في برديه : (259) 59012 p. Cairo-Zen . راجع كذلك (Melanges : Glotz, I) pp. 7-48 A. Andradès : Les Droits des Douane prélevés par les Lagides sur le Commerce Extérieur .

أو الشرق أو الجنوب غالية واردات الجهات المطلة على بحر إيجة وواردات إفريقيا وكثيرا من واردات الشرق التي كانت تأتي عن طريق الخليج العربي وشبه جزيرة العرب (٢٢٨).

## ٢ - اشعب حركة الصادرات والواردات

ولنلق الآن نظرة سريعة على حركة الواردات والصادرات لتقدر، على أساس صحيح ، قيمة الدور الذي كان منوطا بالاسكندرية والذي جذب إليها أنظار البطالة ، كمرق اقتصادي من الطراز الأول يصلح لأن يكون الميناء الأول في ملكهم الجديد الذي عاصر قيامه واستمراره أنشط تيارات دولية عرفها القسم الشرقي لحوض المتوسط . لقد كانت الأخشاب من أهم الواردات ، فأخشاب الأشجار المحلية مثل النخيل والآل واللبخ والجميز لاتصلح صلاحية كاملة لأعمال المعمار وبناء السفن . وقد كانت مصر في حاجة متزايدة إلى قسدر كبير من الأخشاب في هذه المرحلة التي اتجهت فيها سياسيا وحربيا نحو البحر المتوسط على نحو ما أسفلت ، وكان لابد لها بالتالي من أسطول يحمي سواحلها . وهكذا كان لابد من استيراد كميات كبيرة من الأخشاب مثل خشب شجر الأرز الذي كان يأتي من الشاطئ السوري ، والسرو الذي كان يأتي من ميليتوس ، والصنوبر الذي كان يأتي من شمالي البلقان والذي أراد فيلادلفوس أن يؤقله في مصر ، وأنواع أخرى من خشب الزينة التي كانت تأتي من الأقاليم المدارية في الجنوب . حقيقة كانت بلوزيون هي الميناء التي يأتي عن طريقها خشب الأرز ، أما الباقي فقد كان يأتي من مناطق بحر إيجة أو من إفريقيا عن



### طريق الاسكندرية (٢٢٩).

كذلك كان القطران يمثل جانبا هاما من واردات مصر في ذلك الوقت ،  
فهي مادة لا يمكن الاستغناء عنها في صناعة السفن التي كانت تقوم عليها  
قوة البطالة البحرية ، كما كان اقتناؤها أمرا حيويا لصانعي الفخار في دهان  
الاولوية التي كان البطالة يصدرون فيها الزيت - وقد كانت تجارته من  
أقوى أركان نظامهم الاحتكاري ، والقطران كان يأتي من غابات مقدونية  
ومن مضاب آسية الصغرى . وقد انعكست أهمية هذه التجارة التي كانت  
تهم البطالة بوجه خاص ، بسبب تملقها باحتكارهم الاقتصادي كما ذكرت ،  
في أهمية المستوى الذي كانت عليه علاقاتهم الخارجية مع ملوك مقدونية  
ومع أمراء ثم ملوك برغامة في آسية الصغرى وقد وصل من ارتباط  
هذه التجارة بسياسة البطالة في هذا المجال أن كانت تذبذبات ثمن القطران  
بجزيرة ديلوس - وهي سوق التبادل الدولي في ذلك الوقت - تدل على  
على ما يعتري العلاقة السياسية بين مصر وبرغامة ومقدونية من صعود  
وهبوط (٢٣٠).

كذلك كانت مصر مفتقرة إلى المعادن . حقيقة كانت بها مناجم الذهب  
في النوبة وشبه جزيرة سيناء ، وحقيقة إن البطالة ربما لم يصلوا من مستوى  
الترف إلى ما كان عليه الفراعنة ، إذا كان لنا أن نتخذ مخلفات هؤلاء  
كشاهد على ما وصلوا إليه في هذا الصدد ، ولكن مع ذلك فقد كان البطالة  
يحيون حياة فيها كثيرا من البذخ ويقدمون على وجوه متعددة من الانفاق

Préaux: L'Économle Royale, p.p.159-69

(٢٢٩)

G. Glotz : L'Histoire, de Delos d'après le prix.  
d'une denrée (R. É. G., XXIX), pp. 281-325.

(٢٣٠)

لأكثر من سبب ويحتاجون بالتالى إلى مقادير كبيرة من الذهب ، وكانت المناطق التى يستوردونه منها هي أساسا أسبانية والهند . والشئ ذاته يقال عن الفضة ، فرغم أن الأدوات والمصنوعات الفضية كانت من الكماليات الشائعة المرغوبة عند الطبقة المتوسطة والثرية فى ذلك الوقت ، لم تكن مصر تمتلك من موارد الفضة شيئاً ذا قيمة ، وإنما كانت هذه تاتي من المناطق المطلة على الشواطىء الشمالية للبحر الأبيض المتوسط : قليل منها من مناجم اللوريون فى أنكه وأغلبها من أسبانية ومن قادس بالذات . وما ينطبق على الفضة ينطبق على الحديد الذى لم يكن يعدن فى مصر وإنما كان يأتى من جزر بحر إيجه ومن منطقتى الهلبونت وأرمينية ، وعلى النحاس الذى كانت تستخرج منه كميات ضئيلة فى منطقة الفيوم بينما كان الجزء الأساسى منه يأتى من قبرص التى كانت قسماً من الإمبراطورية البطلمية لوقت طويل (٢٣١) .

ولم تكن هذه كل واردات مصر فى عهد البطالمة ، فقد كانت تستورد الرخام الذى تفتقر إليه من الجزر اليونانية ، وكانت رغم توفر صناعة المنسوجات بها ، تستورد الأحواف من ميلتوس ، والمنسوجات الكالية من صور ، والأقمشة المذهبة من برغامه ، والشفافة من كورس وأمرجوس ، والحرائر من فينيقية ، والمنسوجات السميكه من قليقية ، والابسطة من المدن الايولية على على الساحل الغربى لآسية الصغرى . هذا الى جانب مجموعة كبيرة متنوعة من مواد الاطعمة البستى كانت تستوردها لغرض الاستهلاك اليومي ، فقد كان السكندريون يعرفون نحو ستة أنواع من

العسل الذى يأتى من مناطق بحر إيجة والجن الذى يأتى من جزيرة خيوس والياميش والرمان والتين وأنواع مختلفة من الخور كانت محبة الى ثرائهم الذين كانوا يريدون المحافظة على طريقة الحياة الإغريقية التقليدية ، فكانوا ، رغم وجود صناعة الخور فى مصر ، يقبلون على الخور الواردة من رودس وخيوس وكنندوس (٢٢٢).

وأخيرا فقد كانت هناك مستوردات مصر من الحيوانات ، ونذكر على سبيل المثال الجمال التى كانت قد بدأت منذ بداية العهد البطلمى تكون عنصرا هاما من عناصر الحياة اليومية فى مصر سواء كأداة للنقل أو لاستخدامها فى أغراض الزراعة . وإذا كانت مصر قد بدأت فى تربية الجمال محليا بشكل ظاهر فى عهد فيلادلفوس فإن الخيل ، التى عرفتها مصر منذ غزو الهكسوس ، كانت تستورد بصفة تكاد تكون دائمة فى عهد البطالمة ، وكان أغلبها يذهب لتغطية حاجة الجيش فى سلاح الفرسان الذى كان جديدا بالنسبة لمصر ، والذى كان يلعب دورا هاما فى كافة الجيوش التى تسير على النظام المقدونى (٢٢٣) وقد رأينا أهمية الدعامة العسكرية فى الصراع بين الممالك المتأغرقة (التي كانت تسير على النظام المقدونى فى جيوشها)

\* \* \*

وإزاء هذه الواردات كانت مصر تصدر قدرا كبيرا من منتجاتها مثل القمح والبردى وأنواع معينة من المنسوجات والمصنوعات الزجاجية ومجموعة أخرى من المنتجات التى كانت تعتمد على خامات تستوردها مصر جزئيا أو

Ibid. : op. cit , 95

(٢٢٢)

Préaux : Écon. Royale, p. 211 &n. 1

(٢٢٣)

كليا من الخارج ، مثل العطور التي كانت خاماتها تأتي من بلاد العرب والصومال وسورية وآسية الصغرى ، والحلى والمجوهرات التي كانت تصنع من أحجار نفيسة أو شبه نفيسة تأتي من الصحارى العربية ومن جزر البحر الاحمر ، ومثل الادوات المصنوعة من العاج ومن ريش النعام التي كانت القوافل تأتي بها عن طريق النيل أو الطرق الصحراوية من الصومال أو من أعالي النيل (١٢٤) .

ولناخذ تجارة القمح والبردى كشال لتجارة الصادرات والدور الذي لعبته كأساس اقتصادي لسياسة البطالة والذي كان يتبلور أساسا حول ميناء الإسكندرية . لقد كانت تجارة القمح تلعب في عهد البطالة دورا أساسيا يوازي أو يفوق الدور الذي يلعبه القطن في يومنا هذا ، وكان ملوك البطالة يعتمدون اعتمادا كبيرا على تجارة القمح في تدعيم نفوذهم السياسي في البحر المتوسط . حقيقة إنه من غير الثابت ومن غير المحتمل أن ملوك البطالة احتكروا لأنفسهم هذه التجارة ، ولكن من المقطوع به أنهم كانوا يستولون على جزء كبير من محصول البلاد من القمح وبهذا الجزء كانوا يستعينون على تشكيل وتدعيم صلاتهم السياسية مع المناطق المطلة على سواحل البحر المتوسط .

---

Préaux: op. cit., pp. 255, 333 - 4; C. W. Murray: (٢٢٤) Roman Roads and Stations in the Eastern Desert of Egypt ( J.E.A., 1925 ) , p. 144; M. K. Abd el - Aliem, Alexandrian Trade in Aromata in the Graeco-Roman Times, 1954, ( وهي رسالة غير مطبوعة مودعة بمكتبة كلية الآداب في جامعة الاسكندرية ) ص ٢٤ وما بعدها .

ولم يكن هذا بالشيء الجديد الذى ابتدعه البطالة فإن الخطيب الاثينى ديموستينس يظهر لنا فى إحدى خطبه كيف كان التجار الذين يحصلون على القمح من مصر يستطيعون التلاعب بأسعار القمح فى أسواق البلاد اليونانية بمنعه عن إحداها أو تصديره إلى الأخرى ، كما حدث فى عهد كليومينيس الذى كان الإسكندر قد أقامه منتظما للشئون المالية فى مصر بعد فتحها . وستكون سياسة البطالة فى توسيع دائرة نفوذهم معتمده هى الأخرى على سياسة القمح ، إذ أن البطالة رغم أنهم لم يكونوا بأى حال من الأحوال المحنكرين الوحيديين لهذه التجارة فى حوض المتوسط بشكل يسمح لهم بالتحكم المطلق فى هذه المنطقة عن طريق إجاعة سكانها - إذ كانت هناك جهات أخرى تنتج القمح مثل مناطق البحر الأسود وصقلية وسورية وبرة وقرطاجنة - إلا أن البطالة كانوا دون شك أكبر مصدرى القمح فى مصر إن لم يكن فى العالم المتأغرق كله . وقد استطاعوا من طريق هذه التجارة أن يقوموا بدور سياسى ظاهر فى شرق البحر المتوسط ، فنحن مثلا نجد بطليموس سوتر ينقذ رودس بتسويتها بالقمح أثناء حصارها فى ٢٠٤ ق م . بينما كان بطليموس ايفانيس يعمل على توثيق صلته برومة عن طريق تصدير القمح إليها وهكذا كانت الاسكندرية فى تلك الفترة تعتبر تقريبا الميناء التى تصدر أكبر مقادير من القمح فى تلك المنطقة (٢٢٥) .



أما ورق البردى فقد كانت مصر هي الدولة الوحيدة المصدرة له ، وكانت صادراتها منه بكيات وافرة جعلت منها سيد السوق بلا منازع ، يدل على ذلك أنه حين فرض عليه بطليموس فيلادلفوس احتكارا ملكيا جزئيا ، ارتفعت أثمائه في سوق ديلوس التي كانت مركز تجارة التبادل في شرقى البحر الأبيض المتوسط . ولم تكن قيمة تجارة البردى من الناحية السياسية قاصرة على تدعيم هذه الناحية بتحكم مصر الاقتصادى في هذه التجارة ، بل لقد أدت كذلك إلى تحكم مصر بطريق غير مباشر في الناحية الثقافية في شرقى البحر المتوسط ؛ فقد أصبحت مصر الموطن الأول لصناعة الكتب وأدى هذا إلى تركيز الحركة الثقافية فيها وكان عاملا هاما من عوامل اجتذاب المفكرين والعلماء وكافة رجال القلم إليها ، وقد بلغ هؤلاء شأوا كبيرا في ميادين تخصصهم على نحو ما أسلفت . حقيقة إن هذا التحكم لم يكن تاما ، فإن برغامة ، مثلا ، حاولت أن تنخلص من هذه السيادة الثقافية التي فرضها البطالمة على العالم المتأغرق ، بإنتاجها نوعا من الجلود الصالحة للكتابة ، ولكن رغم ذلك فقد ظلت مكتبة الاسكندرية ، بسبب ورق البردى هي المسيطرة الاولى على كل ما يتعلق بإنتاج الكتب حتى من ناحية الشكل - وهو أمر لا يمكن تجاهله عند الكلام على الانتاج الثقافى الذى اتخذ البطالمة قاعدة أدبية له نفوذهم السياسى (٢٢٦) .

هذه إذن هي الصادرات والواردات التي أصبحت الاسكندرية مركزا لها ، وقد كان موقع الاسكندرية دون شك هو خير موقع يقوم عليه هذا المركز الذى كانت تتفرع عنه طرق التجارة إلى فينيقية وفلسطين وسورية

وآسية الصغرى وتراقية وجميع جزر بحر إيجه وإلى ألبنة وكورثة وصقلية وإيطالية والمستعمرات الاغريقية على شواطئ غالة وأسبانية وإلى قرطاجة وبرقة ، وأخيراً إلى الصومال وبلاد العرب والشرق الاقصى (\*) .

### ٣ — الاسكندرية كميناء تدعم الاتجاه الاقتصادي للسياسة للبطالة

ولم تكن الاسكندرية مجرد معقد أو ملتقى لهذه الطرق التجارية بحيث يمكن أن نقول إنه كان من الممكن أن تصبح الميناء الاولى في مصر دون أن تكون بالضرورة عاصمة البلاد ، ولكنها كانت كذلك خير مكان يستطيع منه البطالة أن يدخلوا هذه الطرق التجارية في دائرة نفوذهم لتخدم سيطرتهم السياسية - وهو اتجاه كان يشكل بعد من أبعاد سياستهم الخارجية وقد حرص عليه البطالة أشد الحرص ، تدل على ذلك تفاصيل توسعهم في حوض البحر المتوسط وهو المكان الذي كان قد أصبح منذ فترة ليست بالقصيرة قبل قيام ملكهم مسرحاً للمنافسات التجارية العنيفة (٢٢٧) .

ويكفي لاثبات هذا الاتجاه السياسي الاقتصادي أن نلقى نظرة سريعة على الأماكن التي دخلت قلب الامبراطورية البطلمية . فقد كانت هذه تضم في القرن الثالث قبرص وبرقة والغور ( جوف سورية ) وفينيقيه وفلسطين ولبنانية ذات الغابات الواسعة وكارثة ذات للتجارة النشطة وحيث تزدهر زراعة الكروم وتربية النحل ، وأجزاء من أيونية وبخاصة مدن

هيليتوس وساموس وإفسوس ومجموعة من جزر بحر إيجه وجزيرة لسبوس الكبيرة الغنية وأجـراء من جزيرة كريت وثيرة وبعض مناطق في شبه جزيرة البلوبونيسوس والخرسونيس وجزء من تراقية (٢٢٨) ، وكلها ، كما هو ظاهر ، إما أماكن تطل على الطرق التجارية في البحر المتوسط أو تبدأ منها هذه الطرق أو مناطق ذات إنتاج خاص له قيمته في إنماء السياسة الاقتصادية البطلمية .

كذلك مما يـصور الاتجاه الجدى لبناء جانب من سياسة البطالمة الخارجية على أساس اقتصادى - الأمر الذى كان لابد أن يؤثر على انتقائهم لماصمة ملكهم في مصر بحيث تخدم هذه السياسة - أنهم حرصوا على إنماء العلاقة الودية مع بعض جزر البحر المتوسط التى كانت لها أهمية خاصة كمحاط على الطرق التجارية البحرية وسأخذ مثالا على جزيرتى رودس وديلوس .

أما الجزيرة الأولى - وكانت تـكون ، مع مدن ليندوس وباليوس وكاميروس ، الدولة الرودية - فقد كان النائمون على الحكم فيها أقلية من التجار الذين كانت تهمهم حرية الملاحة في البحر المتوسط وتأمين طرقها ، وكانت أهميتها بالنسبة لمصر هى موقع مينائها كمحط تجارى للسلع المتبادلة بين مصر من جانب آسيا الصغرى وبلاد اليونان من جانب آخر ، مثل العطور التى كانت تصنعها مصر والنوابل التى كانت الاسكندرية هى سوقها الكبرى . هذا إلى جانب الخبوز التى كانت تستوردها مصر من رودس والحبوب التى كانت تصدرها إليها .

وستكون من مظاهر الاهمية التجارية لرودس بالنسبة للاقتصاد المصرى  
أن يحرص البطالمة على إقامة علاقات سياسية طيبة مع هذه الجزيرة طوال  
القرن الثالث ق م. وستظهر هذه العلاقة الطيبة في أكثر من صورة. فمن  
الناحية الشكلية نجد أن لقب سوتر ( المنقذ ) الذى اتخذهُ بطليموس الاول  
أضفى عليه أول ما أضفى من قبل جزيرة رودس وجزر الكوكلاذيس ،  
بينما نجد أن إحدى الجزر الصغيرة فى الميناء الكبيرة بالاسكندرية ستسمى  
أنتيرودس نسبة إلى الدولة الصديقه ولن يقتصر الامر على ذلك ،  
بل سنجد هذه العلاقة الطيبة تنعكس بشكل موضوعى فى العلاقات السياسية  
بين البلدين ، فرودس اتخذت منذ بدايه العصر المتأخر موقفا معاديا من  
خصوم البطالمة ومنافسيهم وبخاصة السلوقيين ، الذين كان فى إمكانهم دائما  
أن يهددوا بتملكات رودس على الساحل الاسيوى ، وستكون رودس إحدى  
اللول التى تعرض رومة على محاربة أنتيخوس الثالث ، عهد بطليموس  
الخامس ، فى بداية القرن الثانى ق م. (٢٢٩) .

والشئ ذاته يقال عن ديلوس ، إحدى جزر الكوكلاذيس ، فقد كانت  
هى الأخرى محطا مترسطا ممتازا للقوافل التجارية الآتية من الشرق والغرب  
ومن الشواطئ الشمالية وأغوار أفريقيا . وكما حرص البطالمة على انهاء  
العلاقات الودية مع رودس فقد اتبعوا نفس السياسة مع ديلوس ، وفى

---

(٢٢٩) V. Gaertingen: Rhodes, R. E., Suppl V. على أن ه.ذا  
بطليمه الحال ، لم يمنع من انقلاب رودس على مصر فى بعض الاحيان ،  
كما حدث فى عهد بطليموس الثانى ، فيلادلفوس ، على سبيل المثال ، أثناء  
اشتباكه مع أنطيوخوس الثانى ( الملك السلوقى ) حوالى ٢٦٠ ق م. فى  
غرب آسيا الصغرى ( أثناء الحرب السورية الثالثه ) فقد وقفت قوة رودسيه  
بحريه فى وجه قوة بطليميه بحريه وانتصرت عليها. Polyæn.: V, 18.

هذا المجال تشير كثير من النقوش إلى وجود جمعية من الوكلاء والسياسة  
السكندريين في هذه الجزيرة ، كما تشير إلى قيام علاقة ودية مع  
البطالة (٢٤٠) .

\* \* \*

وهكذا نجد أن موقع الاسكندرية ووضعها كميناء ، لا يقل في قيمته  
بالنسبة للبطالة عن موقعها ووضعها كعاصمة . فإذا كان هذا الأخير قد  
أثبت أن خير مكان يوجه منه البطالة سياستهم الدفاعية عن مصر ويطلقون  
منه دعائهم السياسية ، في عصر كانت صفته الأولى هي الصراع بين حكام  
العالم المتأغرق فإن المنافسة التجارية المتزايدة في المنطقة وضروره السيطرة  
على الطرق التجارية الدولية بالنسبة للبطالة أمام منافسيهم ، كانت تستوجب  
أن تكون الاسكندرية بالذات ، عاصمة البطالة ومقر حكمهم ، هي نفسها  
الغز الاول في مصر .



## الباب الثالث عشر

### الوضع الإجتماعى فى الإسكندرية

كان الحديث حتى الآن عن الوضعين السياسى والاقتصادى للإسكندرية وقد رأينا الفكرة العالمية والطابع الدولى يعصبان النشاط الذى اقترن باسم هذه المدينة فى كلا المجالين ، وإن كان ذلك قد تم بدرجات متفاوتة . وفيما يخص فكرة العالمية بالذات فإن المفهوم الذى دارت فى حدوده كان قد تقلص كثيرا ، كما لمسنا ، عن ذلك الذى ابتداء الإسكندر حين وضع أساس هذه المدينة فى السنوات الأولى من حملته على الشرق ، بحيث وصلت فى الجانب السياسى إلى ما يقرب من مجرد الازدواجية التى يلتقى فيها النظام الشرقى بالنظام اليونانى . وحتى فى هذا المجال ، فإذا كان الاتجاه الفردى المركزى للنظام الشرقى قد تغلب على الاتجاه الشعبى الجماعى للنظام اليونانى ، فقد كان ذلك نتيجة لدواعى سياسية أكثر مما كان انبثاقاً من فكرة أو نظرية عالمية .

#### ١ - الصفة العامة للمجتمع الإسكندرى

ولكن إذا كانت الصفة العالمية قد تراجعت حتى اقربت من الازدواجية فى الجانب السياسى ، وإذا كانت قد تحولت إلى مجرد تفوق للنشاط البطلى فى المجال الدولى ، فإن الوضع مختلف بعض الشيء فى الجانب الاجتماعى . فهنا نجد أن الفكرة العالمية فى أوسع حدودها كادت تصبح حقيقة واقعة . وإذا كانت لم تم فإن ذلك كان بسبب الموقف السياسى الذى اتخذته

البطالة ، والذي وضع حدودا إجتماعية وقانونية بين العناصر البشرية  
المرجودة في هذه المدينة بحيث تم اللقاء بين هذه العناصر ، ولكن دون  
أن ينتهى ذلك بالتفاعل الكامل بينها لتصبح الاسكندرية وحدة اجتماعية  
ذات صفة عالمية .

وفي الواقع فإن الأبعاد المتعددة التي أعطاه البطالة لعاصمة ملكهم  
قد ساعدت كثيرا في تحويل هذه المدينة إلى ما يمكن أن نسميه ملتقى عالميا  
لعديد من العناصر والجنسيات التي تنتمى إلى القارات الثلاثة المطلة على  
البحر المتوسط والتي استقر قسم بين أبنائها في الاسكندرية بينما كانت  
إقامة القسم الآخر عابرة مؤقتة .

ولقد أراد البطالة أن يكون لعاصمتهم مركز دولي في العالم المتأغرق  
وسلكوا ، في سبيل تحقيق ذلك ، كل الطرق التي وجدوها في متناول  
أيديهم . وهكذا وجدنا أول أحكام هذه الأسرة يحرص على أن ينقل  
جثمان الاسكندر إلى الاسكندرية ، وهو يقدم على ذلك رغم قرار مؤتمر  
بابل الذي حدد مكان دفنه في مقدونية. وقد كان ضريح الاسكندر دون  
شك كعبة لسكان العالم المتأغرق فقد عبد الاسكندر كإله ، وعلى أقل تقدير  
فقد حقق بانتصاره على الامبراطورية الفارسية في حياته القصيرة ما كان  
يعتبره اليونان معجزة غير قابلة للتحقيق. ولنا أن نتصور أفواجا عديدة  
مستمرة وهي قادمة إلى الاسكندرية من المدن اليونانية ، وربما غير  
اليونانية ، التي كانت تطل على القسم الشرقي للبحر المتوسط ، لتنج  
إلى هذا الضريح ، الذي يحوى الجثمان الحى Soma كما رأى أن يسميه  
اليونان ، لبطل وإله . بل لقد أصبح الضريح فعلا أحد المعالم الرئيسية

في الاسكندرية . إن لم يكن أهم هذه المعالم جميعا . وقد رأينا السكندريين في مناسبة سابقة ، يأخذون أوكتافيان لزيارة هذا الضريح ( حتى قبل أن يطلبوا اليه زيارة قبور ملوكهم ) ، وقد أبدى الفاتح الروماني تقديره للفاتح المقدوني وترحيبه لزيارة ضريحه (\*) .

كذلك كانت الاسكندرية هي المركز الرئيسي لعبادة سراپيس وقد سبق أن أثرت ، إلى انتشار هذه العبادة خارج مصر بشكل ظاهر ، بحيث أصبح من المرجح أن البطالة كانوا يمدفون من وراء تشجيعها إلى هذا الانتشار الخارجي قبل أن يكون غرضهم منها هو التقريب بين الاغريق والمصريين داخل البلاد . وكما كان الحال فيما يخص ضريح الاسكندرية ، فليس من العسير أن تصور أعدادا من أتباع هذه العقيدة وقد أتوا إلى الاسكندرية في زيارات للقر الرئيسي لعبادة هذا الإله . وهو لن يكون تصورا خاطئا ، فإن انتشار عبادة سراپيس في العالم المتأغرق لم يكن انتشارا سطحيا بحيث يصبح سراپيس مجرد إله جديد يضيفه سكان هذه المنطقة إلى قائمة آلهتهم في عصر درج على تعدد الآلهة ، وبالتالي فإن إضافة إله جديد فيه قد لا تعني في كل الأوقات شيئا كثيرا . وإنما كان لهذا الانتشار جذورا عميقة في الوقت نفسه ، فقد كانت عقيدة سراپيس من العقائد القليلة التي تشبث بها الوثنيون وناضلوا لاستبقائها حين بدأت المسيحية تغزو آفاق الحوض الشرقي للبحر المتوسط (\*\*) .

---

( \* ) Plut.: Ant. LXXX . راجع الباب الخاص بالوضع السياسي لمدينة الاسكندرية

H. I. Bell: op. cit., 39-40

(\*\*)

ونحن نستطيع أن نلحس في وضوح مدى انتشار هذه العقيدة وأن  
نسبر ما كان لها من عمق في نفوس أتباعها من رسالة حفظتها لنا إحدى  
برديات زينون ، مدير أعمال أبوللونيوس الذي رأيناه في مناسبة سابقة  
مشرفاً على الشؤون المالية لمصر في عهد بطلميوس الثاني فيلادلفوس ، والرسالة  
مكتوبة في فبراير ٢٥٧ ق.م. وموجهة من زويلوس Zoilos ، أحد  
سكان أسبندوس Aspendos في آسيا الصغرى إلى أبوللونيوس وفي السطور  
التالية عرض لأهم ما جاء في الرسالة (٢١١) .

إلى أبوللونيوس ، من زويلوس

تحياتي

حين كنت أقوم على خدمة سرايس ، في سبيل رعاية صحتك ومصالحك  
مع الملك بطليموس ، حدث أن كنت سرايس يترامى لي كثيراً أثناء  
نومي ، وهو يمر على أن أعبّر البحر اليك وأحضر اليك ( في الاسكندرية )  
لاطلاعك على تحذيره بأنه من الضروري أن تكمل معبداً ومحراباً له في  
الحى الإغريق بالقرب من الميناء ، وأن تقوم بالشعائر الدينية اللازمة  
وتقدم القرابين اليه . وحين طلبت اليه ان يعينى من هذه المهمة أصابنى بمرض  
شديد جعل حياتى في خطر . فابتليت اليه في صلواتى ووعدت بأن أنفذ  
ما أمر به إذا شفيت . وحين شفيت جاءنى رجل من مدينة كيندوس وأخذ  
على عاتقه أن يمسنى السرايوم ( معبد الآله سرايس ) في ذلك المكان

( أى مدينة كنيديوس ) وأحضر الأحجار اللازمة للبناء . ولكن الإله ما لبث أن أنذره ألا يبنى المعبد ( هناك ) وكان أن توقف عن البناء . وحين حضرت إلى الاسكندرية وترددت في أن أفتحك في الموضوع ، بينما ناقشت معك أمورا أخرى انتهت بموافقتك عليها ، عاد إلى المرض مرة أخرى عدة أشهر . ولهذا لم أستطع أن أقابلك بعد ذلك مباشرة . ولذا فإني أرجو منك ، يا أبولونيوس ، أن تنفذ أوامر الإله سراييس حتى يرضى عنك ويعلى مراتبك عند الملك ويهبك الصحة والعافية ولا تجعل تكاليف هذا الأمر تشغلك ، فإنها لن تكون بالشئ الكثير ، وسأتحمل معك كل ما يتطلبه هذا الأمر من نفقات . إلى اللقاء ،

والرسالة ، كما هو واضح تشير إلى أكثر من مكان خارج مصر انتشرت فيه هذه العبادة ، وإلى مدى الإيمان بالإله سراييس ، وإلى وضع الاسكندرية كمركز رئيسي يتوجه إليه عابدين هذا الإله - وهو أمر يسهل معه أن تصور ، كما ذكرت ، أعدادا من عابدين سراييس يأتون لزيارة الاسكندرية حتى يحجروا إلى مقر الإله .

وإذا كان الاغريق يتوافدون على الاسكندرية . كمركز أدبي للعالم المتأغرق بسبب ضريح الاسكندر وعبادة سراييس ، فإن توافدهم على هذه المدينة ازدهاد بسبب دطعة ثالثة أو ركن ثالث من أركان هذا الوضع الأدبي ، وهو جامعة الاسكندرية . وقد كان علماء هذه الجامعة وأمناء مكتبتها ( وقد كانوا هم الآخرون علماء وأدباء كبارا كما رأينا في حديث سابق ) - كانوا ينتمون إلى مناطق عديدة من العالم المتأغرق فمن بين أمناء المكتبة ، على سبيل المثال ، نجد أرسطوفانيس ينتمى إلى بيزنطيون



(بيزنطة) ، وأرستارخوس ينتمى إلى جزيرة ساموتراقية وزينودوتوس إلى إفسوس<sup>(٢٤٢)</sup> ومن بين علماء الجامعة نجد أبوللودوروس ، المؤرخ والكاتب الاقتصادى يأتى من أثينة ، بينما جاء من تراقية ، ديونيسيوس الذى كتب أول قواعد نحوية محددة للغة اليونانية (٢٤٣) . وإذا كان علماء الاسكندرية يأتون من كافة شواطئ الحوض الشرقى للمتوسط ، ففي تصورى أن أعدادا كبيرة من الباحثين والدراسين كانوا يأتون إلى جامعتها من هذه المناطق كذلك ، وبخاصة إذا أدخلنا فى اعتبارنا المكانة العلمية التى احتلتها هذه الجامعة فى العالم القديم .

\* \* \*

ولم يكن مركز الاسكندرية الدولى ، الذى أدى إلى أن تصبح ملتقى العديد من الأفواج الآتية من مختلف مناطق البحر المتوسط ، وبخاصة القسم الشرقى منه - أقول لم يكن هذا المركز قاصرا على الناحية الأدبية . فنحن نسمع عن أعداد من هؤلاء الوافدين يأتون إلى الاسكندرية ويقيمون فيها ، لوقت قصير أو طويل أو بصفة دائمة ، لأسباب أخرى تتصل بمجالات أخرى . وعلى سبيل المثال ففي المجال التجارى ، الذى كانت الاسكندرية مركزا أساسيا ، بل المركز الأساسى ، له فى شرقى المتوسط ، أذكر عقدا يتصل بقرض تجارى بحرى يرجع إلى أوسط القرن الثانى ق.م. (٢٤٤) .

---

Grenfell and Hunt: Oxyrrhinchos Papyri, X, 1241; (٢٤٢)

Athenaios : Deipnosophists, IV, 184 c. (٢٤٣)

Friedrich Bilabel : Sammelbuch der Griechichen = (٢٤٤)

ومن بين الاشخاص الذين يشير إليهم العقد، وهم اثنا عشر، نرى صاحب مصرف اسمه الأول رومانى، ونرى من بين شركاء الرحله melochoi شخصا من ماسيليه (مرسيله الحالية) وآخر من لاكيدايمونية (في جزيرة المورة الحالية)، كذلك نرى بين ضامنى القرض يونانيا من تسالونيكه (سالونيكى الحالية) وآخر من قرطاجه (تونس الحالية)، بينما نجد لباقى الاشخاص أسماء يونانية.

وهذا القرض يشير فى وضوح الى مدى عالمية اللقاء فى المجال التجارى فى مدينة الاسكندرية، وهو لقاء لم يقتصر على شواطئ القسم الشرقى للبحر المتوسط، وإنما اتسعت أبعاده لتسجل أشخاصا من رومه وقرطاجه والساحل الجنوبى لغالله (فرنسه الحالية). والتجمع المذكور يعتبر دون شك نموذجا لغيره من التجمعات التى كانت تتم فى ميناء الاسكندرية لمزاوم العمليات التجارية التى رأيناها فى مناسبة سابقة تمتد فى أكثر ومن اتجاه، شمالا إلى سورية وآسيه الصغرى وشمالا وغربا فى البحر المتوسط، وجنوبا على طول البحر الأحمر.

كذلك تظهر هذه المجموعة المتنوعة الاجناس من الاشخاص الذين كانوا يقدون الى الاسكندرية إما بصفة مؤقتة كبعوثين، أو كأجانب مقيمين. ومن أمثلة النوع الاول أعضاء الوفود الذين كانوا يأتون الى الاسكندرية من أغلب أنحاء العالم المتأغرق ليحضروا أعياد أو احتفالات

البطولماية Ptolemaieia التي كان البطالة يقيمونها كل أربعة أعوام على نمط أعياد الباناثينية التي كان يقيمها الآثينيون في أثينا كل أربعة أعوام كذلك . ويوجد الآن في المتحف الروماني في مدينة الاسكندرية عدد من الأواني الجنائزية التي كان يودع فيها رماد الجثث لبعض هؤلاء المبعوثين الذين كان يوافيهم الموت أثناء مقامهم في الاسكندرية . (٢٤٥)

ومن أمثلة النوع الثاني ، والأجانب المقيمين ، ما يشير إليه نصان من عهد بطليموس التاسع والنصان تعبر سطورهما عن الامتتان الذي تشير به فئة من الأجانب المقيمين في الاسكندرية كما يوجد نص ثالث من عهد الملك نفسه يعبر فيه الرومانيون الذين يعملون في شئون التجارة وأعمال الميناء الخاصة بالسفن عن شكرهم العميق لهذا الملك على حمايته لهم ورعايته لشئونهم . والنصوص الثلاثة ترجع إلى الشطر الأخير من القرن الثاني ق م (٢٤٦).

وأخيرا ، فقد كان من بين الأسباب التي أدت إلى تعدد الأجناس في الاسكندرية بشكل ينعكس عليها الطابع العالمي ، اعتماد البطالة على الجنود المرتزقة بشكل متزايد على نحو ما رأينا أثناء الحديث عن الدطامة العسكرية لدولة البطالة وقد كانت الاسكندرية بوجه خاص مركزاً لحامية عسكرية كبيرة ،

---

(٢٤٥) هذه الأواني الجنائزية موجودة في غرفة ١٧ - ١٨ في المتحف اليوناني

الروماني بالاسكندرية ، راجع بعض صور هذه الأواني وتعليق موجز

عليها في Evariste Breceia : Alexandria ad Aegyptum,

pp. 222-3 ( الطبعة الانجليزية )

(٢٤٦) ( النص الثالث ) 113 ( النصان الأولان ) M.L. Strack : Archiv,

III, 118,

فالإسكندرية كانت العاصمة. وقد رأيناها تشكل هدفا لمن يريدون الاعتداء على مصر من خصوم البطالمة، كما حدث في عهد بطليموس الخامس حين حاصرها أنتيوخوس الرابع، الملك السلوقي. كذلك رأينا الجنود يشتركون في بعض القرارات التي اتخذها الإسكندريون في أوقات الأزمات. ومحصلة كل هذا أن عددا كبيرا من هؤلاء الجنود، الذين يتمون إلى أغلب مناطق العالم المتأخرق من أوروبيين وأسيويين، كانوا يظهرون بأعداد كبيرة في شوارع الإسكندرية (٢٤٧).

وبما يدل على العدد الكبير من هؤلاء الجنود المرتزقة الموجودين في الإسكندرية، بكل ما يعنيه وجودهم من تعدد الجنسيات والمناطق التي يتمون إليها. التقسيم الذي قسم إليه بوليبيوس سكان الإسكندرية حين زار هذه المدينة في أواسط القرن الثاني ق.م. وفي هذا التقسيم نجد عناصر ثلاثة: المصريون، والجنود المرتزقة والسكندريون (وهم المواطنون الأغريق في الإسكندرية). وهو تقسيم يدل على مدى ظهور عنصر الجنود (بجنسياتهم المختلفة) لوائر الإسكندرية (وفي حالة بوليبيوس فإن الزيارة لم تمجبه) (٢٤٨).

ويبدو أن هذا التقسيم، الذي يظهر هؤلاء الجنود المتعددي الجنسيات، رغم عدم دقته من ناحية الحديث عن الجاليات التي كانت تقيم بالإسكندرية (فهو لا يذكر المقدونيين أو اليهود مثلا) - أقول،

(٢٤٧) راجع الباب الخاص بالدعاية العسكرية، والباب الخاص بالمرحلة الثانية من السياسة الخارجية البطلمية، والباب الخاص بالوضع السياسي الإسكندرية.

راجع كذلك: Mostafa El Abbadi : A Side-light on the Social

Life of Ancient Alexandria (Cahiers d'Alexandrie, 1964), p. 46

Strabo : xvii, 112

(٢٤٨) مذكور في

رغم هذا فقد كان هذا التقسيم متعارفا عليه وشائعا حتى من الناحية القانونية .  
فنحن نراه يظهر على سبيل المثال ، في إحدى البرديات التي تعالج بعض  
الإجراءات القانونية المتصلة بالمحاكم ، وفيها نرى تقسيما لسكان الاسكندرية  
يكاد يكون مطابقا لهذا التقسيم السابق ، ونرى الجنود ، مرة  
أخرى ، يظهررون كقئة أساسية من الفئات الثلاثة التي يتكون منها  
هؤلاء السكان(\*) .

ومرة أخرى ، نجد في المتحف اليوناني الروماني بالاسكندرية ، عددا  
من الأواني الجنائزية التي عثر عليها في مناطق الابراهيمية والحضرة  
والقبارى ( بالاسكندرية ) والتي كانت تحوى رماد الجثث المحترقة لعدد  
من الجنود الذين ماتوا ، والذين أتوا من أماكن مختلفة في العالم المنأغرق  
من بينها تراقية وكريت وتسالية وغيرها (٢٤٩) .

\* \* \*

هذه هي بعض الأسباب التي جعلت من الاسكندرية مجتمعا له الطابع  
العالمى في تعدد الجنسيات التي ينتمى إليها سكانه المقيمون الجابرون . ولم

---

(٥) P. Hamburg: 168, II, 5-10 والفئات الثلاثة هي بالترتيب التي تظهر  
في البردية هي : الجنود stratotai والمواطنون politai والآخرين  
alloi ( ويقصد بها غير المواطنين من السكان ) . واستخدامه كلمة stratotai  
( بمعنى الجنود بشكل عام ) وليس كلمة misthophoroi ( أى المرتزقة بالذات )  
لا يعنى أن هؤلاء الجنود لم يكونوا مرتزقة ، إذ كان استخدام كلمة stratotai  
بمعنى المرتزقة قبل ذلك بكثير ، ابتداء من القرن الرابع ق م . حين أصبح  
الاعتماد على الجنود المرتزقة في العالم اليوناني أمرا شائعا .

(٢٤٩) غرفة ١٧ - ١٨ من المتحف اليوناني الروماني (راجع حاشية ٢٤٥ المذكورة  
أعلاه) ، Breccia : loc. cit.



يقتصر هؤلاء العابرون على الآتين من مصر في كل الأحيان ، وإنما كان إلى جانبهم أولئك الذين يأتون إلى الاسكندرية من المناطق الداخلية (مرة أخرى بحسبياتهم المتعددة) إما للزيارة أو لإنجاز عمل أو مصلحة في العاصمة ، كما يحدث الآن حين يسافر أبناء مصر إلى القاهرة لأسباب مشابهة .

وفي هذا المجال نجد إحدى البرديات التي تشير إلى وضع معين في أثناء القرن الثاني ق.م والبردية تحرى قرارا أصدره المشرف على الشؤون المالية dioecetes إلى المسؤولين في الأقاليم يوجه نظرهم فيه إلى مراعاة العدل في المعاملات المالية في الأقاليم التي يقومون على شئونها لأن عددا كبيرا (من سكان الأقاليم) يأتون إلى الاسكندرية متظلمين من هؤلاء المسؤولين ومن الموظفين التابعين لهم ، وبخاصة الذين يقومون على جمع الضرائب ، بسبب التعسف والطرق غير القانونية التي يتبعونها (٢٥٠) .

في مثل هذا الجو إذن نستطيع أن نتخيل شوارع الاسكندرية وهي تقص بعيد من العناصر التي كانت تضم اليونانيين الآتين من مختلف مناطق البحر المتوسط ، والإيطاليين والقيليقيين والأحباش والعرب والوافدين من باكثريه ومكيثيه والهنود والفرس . كما نستطيع أن نتصور المتجول في هذه الشوارع وقد ترامت إلى أذنيه كافة اللهجات اليونانية وربما عدد كبير

---

(٢٥٠) Wilcken: Urkunden der Ptolemäerzeit, 1, 113 . راجع

كذلك : El-Abbadi: A Sidelight on the Social life etc.

من اللغات الآسيوية والإفريقية . (٢٥١) كما نستطيع في هذا الجو كذلك أن نفهم المنظر القصير الذي يصوره لنا الأديب ثيوكريتوس Theokritos عن امرأتين ثرثارتين في أحد شوارع الإسكندرية ، فحين يشكو أحد المارة من ثرثرتها باللهجة الدورية (إحدى اللهجات اليونانية) ذات المخارج المفتوحة العريضة يكون رد أكثرهما جرأة ، في نغمة فيها كثير من الاعتزاز ومن التهمك . : وماذا يضريك من ثرثرتها ؟... وهل تصدر أوامرك إلى لساء من سيراكوزة . وأملك فحن من أصل كورنثي . وأظن أنه من المسموح به أن تتكلم النساء ذات الأصل الدوري باللهجة دورية ١ ، (٢٥٢) . والرد ذاته يدل بطريق غير مباشر على العديد من اللهجات الأخرى التي كانت معروفة في الإسكندرية ، وبالتالي على العديد من العناصر التي كانت موجودة بها .

وقد استطاع أحد الباحثين الحديثين أن يعدد من بين الجنسيات التابعة لهذه العناصر ثمانية وخمسين جنسية على الأقل ، من بينها نحو أربعين ينتمى أصحابها إلى مدن يونانية مختلف (٢٥٣) . ولعل هذا الجو العالمي الطابع الذي كان يختلف بالضرورة عن بقية مناطق مصر ، حيث يغلب الطابع المصري الموحد ( مع مجموعات متفرقة من اليونانيين المقيمين في

---

Breccia : op. cit., 32; Jouguet : Trois Études, 110 (٢٥١)

Theokritos : XV (٢٥٢)

Heichelheim : Auswärtige Bevölkerung im (٢٥٣)

Ptolemaierreich, ( Klio, Beiheft, XVII ), 83 sq ; Archiv  
IX, 47 sq, XII, 54 sq.

الآثاليين) - أقول لعل هذا الطابع هو الذى أوحى إلى الرومان بأن الاسكندرية تمثل كيانا مختلفا عن مصر . فسورها : الاسكندرية المتاخمة لمصر Alexandria ad Aegyptum بل نظرو اليها فى عديد من الأحيان على أنها كيان منفصل عن مصر تماما (٢٥٤) .

## ٢ — الجاليات المكونة للمجتمع السكندرى

وتبقى فى ختام الحديث عن المجتمع السكندرى كلمة قصيرة عن الجاليات

(٢٥٤) كان اللقب الرسمى الذى أعطى لكورنيليوس جالوس Cornelius Gallus ، أول وال على مصر فى دائرة الامبراطورية الرومانية هو والى الاسكندرية ومصر ، انظر : Ulrich Wilcken: Papyrusknude, Grundzuge und Chrestomatie, I, 1, p. 31; C.I.L., I, 4147, 5. قارن هذا القب كذلك بالقب الدينى الذى ظهر فى الفترة الاولى من الحكم الرومانى ، الكاهن الاعلى للاسكندرية ولعموم مصر . كذلك يجد فى حديث شيشرون عن المناورات التى قام بها الحزب الديمقراطى لإعطاء فرصة ليوليوس قيصر حتى يغزو مصر يصف هذه المناورات بأنها محاولات لغزو أما كن كثيرة ومن بينها يثينية والاسكندرية ومصر ، راجع الباب الخامس بالمرحلة الثانية (التدخل الرومانى) من مراحل السياسة الخارجية للبطلمية فى هذه الدراسات . كذلك يظهر وصف الاسكندرية المتاخمة لمصر فى البرديات اليونانية التى ترجع إلى القرنين الأول والثانى الميلاديين راجع : A. Calderini : Dizionario dei Nomi Geografici e Topografici dell, Egitto Greco — Romano, I, 1. p. 57. على أن هذا لا يعنى أن كل من تحدثوا من الكتاب القدماء عن الاسكندرية وصفوها بهذا الوصف فقد وجد من بينهم من أسماها الاسكندرية فى مصر ، انظر على سبيل المثال : Pausanias : VIII, 33, 3; Plinius : Hist. Nat. XXXII; 450; Livius : VIII, 24

التي كان يتكون منها هذا المجتمع . لقد سبق أن أشرت إلى تقسيم بوليبيوس لسكان الاسكندرية إلى ثلاث فئات هي الجنود والسكندريون (المواطنون الاغريق) والمصريون (أهل البلاد الذين لم يسكنوا يعتبرون مواطنين) . كما أشرت إلى التقسيم الذي ظهر في البرديات المتعلقة بالمعاملات القانونية والتي كانت تشير على التقسيم نفسه . ولكن التقسيم المذكور يتعلق أساسا بحقوق المواطنة من جانب حيث التفرقة في الحقوق المدنية بين الإغريق السكندريين الذين كانت لهم حقوق المواطنة وبين المصريين من أهل المدينة الذين لم تكن لهم هذه الحقوق وبين الجنود المرتزة الذين كانت إقامتهم في المدينة مسألة مؤقتة معها طالت هذه الإقامة .

ولكن الحديث الآن سيكون عن سكان الاسكندرية ، ليس من الزاوية التي تتعلق بحقوق المواطنة فحسب ، وإنما من حيث وضعهم كفئات أو أقسام دائمة يتكون منها المجتمع السكندري ، لها حياتها الخاصة بصرف النظر عن تمتعها بحقوق المواطنة أو عدم تمتعها بهذه الحقوق . وفي هذا المجال نجد أن بعض العناصر التي كانت تقيم في العاصمة البطلمية كانت بشكل جاليات Politeumata لها كياناتها ذاتي وتنظيماتها الخاصة وتمتع بدرجات متفاوتة من الحقوق والامتيازات ، كما كان البعض الآخر من هذه العناصر يعيش في المدينة دون أن يكون لهم هذا المكيان . كذلك كان المنتمون لكل عنصر يقيمون عادة في حي من الأحياء التي كانت المدينة تنقسم إليها . فالليونان والمقدونيون مثلا كانوا يقيمون في الحي الملكي ، واليهود في حي الدلتة ، والمصريون في حي راقوده (كوم الشقافة الحالية) وحي فاروس (رأس النين والانقرشي الحالية) هكذا .

وإذا بدأنا الحديث عن المصريين الذين كانوا يقيمون في الاسكندرية فنحن نجد أنهم لم يكونوا يتمتعون بحقوق المواطنة الاسكندرية ، ومن ثم لم يكن لهم كيان محلي خاص من الناحية المدنية ، وإنما كانت الصفة الوحيدة لهم هي صفتهم كرعايا بشكل مباشر للحكومة المركزية الممثلة في حاكم المدينة strategos (٢٠٥) . وقد كانوا عادة من أصحاب الحرف الصغيرة . وقد ظلوا في مجموعهم محافظين على صبغتهم الوطنية بعيدا عن مؤثرات الحياة أو الحضارة الإغريقية . ورغم ذلك ، ورغم أنهم لم يكونوا يتمتعون بحقوق المواطنة ، فقد كان من بينهم أفراد استطاعوا أن يصلوا إلى مراكز اجتماعية ممتازة مثل الكهنة القاطنين على عبادة سراپيس ، كما كان منهم كذلك من شغل بعض وظائف البلاط الملكي في الشطر الأخير من حكم البطالمة (٢٠٦) ، وهؤلاء كانوا عادة من بين القلائل الذين اصطبغوا بالحضارة الإغريقية .

---

W. Schubart: Spüren der Politischen Autonomie in (٢٠٥)  
Aegypten unter der Ptolemaier (Klio, 1910) pp. 41-71  
وبقارن وضع المصريين تحت حكم حاكم المدينة بوضعهم في العصر الروماني  
تحت حكم الوالي Praefectus في العصر الروماني ، راجع: P. Jouguet:  
La Vie Municipale dans l' Egypte Romaine ( المقدمة ) ،  
صفحات ٤ - ٤٤ و ص ١١٩ حاشية ١ . هذا والمعنى الأصلي للفظ strategos ،  
كما هو معروف ، هو القائد العسكري ، ولكنه بدأ يأخذ هذه الصفة المدنية  
( إلى جانب الصفة العسكرية في أغلب الأحوال ) في العصر المتأخر .

(٢٥٦) مثال ذلك ديونيسوس بيتوسراپيس Dionysos-Petosrapis (والاسم  
ذاته يوحى بالصيغة الإغريقية ) في عهد بطليموس السادس: Diodoros



أما عن العناصر التي كانت لها جاليات فمن المتصور أن تكون على رأسها جالية المقدونيين ، وإن كنا لانعرف شيئا كثيرا عن هذه الجالية. وفي حدود هذه المعلومات البسيطة فقد كان هؤلاء يمثلون طبقة ممتازة سواء من ناحية حقوقهم أو من ناحية وضعهم الاجتماعي . وقد كانت هذا طبيعيا ، إذا أدخلنا في اعتبارنا أن البيت الحاكم نفسه كان ينتمي إلى العنصر المقدوني ، وأن هذه الطبقة تضم الرتب العسكرية العليا في القوات الضاربة للبطالة ، وأنهم كانوا يشكلون الحرس المملوكي كما كانوا يؤلفون قلب الجيش حتى معركة رفع على الأقل (٢٥٧) وقد كانوا إلى جانب ذلك هم أعضاء مجلس المقدونيين ، الذي رأيناه يجتمع ليفصل في المسائل الخاصة بأمور العرش وقضايا الخيانة العظمى (٢٥٨).

وقد كان أبرز الجاليات السكندرية هم اليونان أو الإغريق . ومن بينهم كانت فئة السكندريين ، Alexandreïs التي كان أفرادها يتمتعون بحقوق المواطنة الكاملة في كافة المجالات (٢٥٩) ، سواء منها السياسية مثل الاشتراك في المجالس التشريعية أو الاجتماعية مثل حق امتلاك أراضي في المدينة ، هذا إلى جانب تمتعهم بامتيازات أخرى قد لا تتبع بها بعض العناصر الأخرى ، مثل الإعفاء من أعمال السخرة ومن بعض الضرائب. وقد كان هؤلاء ينقسمون إلى عدد من القبائل التي تنقسم بدورها إلى أحياء اتخذت أسماءها انتسابا إلى اسم إله أو بطل إغريقي أو لقب ملك من ملوك البطالة . وكان وصول كل فرد من أفراد هذه الطبقة إلى حق

---

(٢٥٧) راجع الحديث عن الدعامة العسكرية لحكم البطالة في هذه الدراسات .

(٢٥٨) راجع الباب الخاص بالوضع السياسي للاسكندرية .

Strabo, xvii, 1.

(٢٥٩)

المواطنة رهن بتسجيله في قائمة أحد هذه الأحياء ، وقضائه فسترة من  
التثقيف والتدريب العسكري في منظمات الشباب ephabela على نمط  
ما كان سائدا في المدن الإغريقية في بلاد اليونان منذ القرن الرابع ق.م.  
أما من كان خارج هذه الدائرة فلم يكن له حق التمتع بحقوق المواطنة  
السكندرية .

وقد كان الاتجاه السائد حتى فترة قصيرة هو أنه ، داخل نطاق  
حقوق المواطنة ، كانت هناك درجات أو طبقات من المواطنين ،  
وأنه كانت هناك مثلا طبقة المواطنين Pioltai وطبقة أخرى  
هي طبقة السكندريين Alexandreis . وأن تفرقه بين الطبقتين كانت قائمة  
في بعض الجوانب وأن هذه التفرقة ، في أحد الآراء ، حدثت فيما  
تطورات بمضى الوقت . وقد كان أساس هذا الاتجاه هو أن أسماء  
بعض الإغريق كانت تفرق باسم الحي الذي ينتمي إليه ، بينما كانت  
أسماء البعض الأخرى لا تفرق باسم الحي وإنما يكفي بذكر صفة «سكندري»  
إلى جانبها . وحيث أن عضوية الحي كانت تؤهل صاحبها لحقوق المواطنة  
الكاملة ، فقد كان الاستنتاج هو أن صفة «السكندري» لا تؤهل  
صاحبها لهذه الحقوق الكاملة ، ومن ثم يكون لأصحاب لقب  
«السكندريين» حقوق أقل ، أو بعبارة أخرى مواطنين من الدرجة الثانية .

ولكن ظهر في السنوات الأخيرة اتجاه جديد أكثر اتفقا مع ما لدينا  
من وثائق ، مؤداه أن صفة «المواطنين» وصفة «السكندريين» كانتا متطابقتين  
وأن عدم ظهور اسم الحي بجانب صفة «السكندريين» لم تكن تعني إطلاقا  
انتفاء صفة المواطنة الكاملة عنهم ، وإنما كان معناها أنهم ، لسبب أو لآخر ،  
لم يكونوا قد سجلوا بعد في قوائم الأحياء التي كانت المدينة تنقسم إليها ،

علما بأن فترة انتظار هذا التسجيل لم تكن تحرمهم من أية ميزات تستتبعها حقوق المواطنة الكاملة (٢٦٠).

أما العنصر الرابع من سكان الاسكندرية فهو عنصر اليهود. وقد كان هؤلاء، هم الآخرون، حتى خاص يعيشون فيه. ويذكر لنا المؤرخ اليهودي جوزيفوس أن اليهود كانوا متساوين مع المقدونيين، كما يصفى عليهم صفة الإسكندرانيين، الذين رأينا المواطنين الإغريق في الاسكندرية يتصفون بها (٢٦١). ولكن يبدو أن كل ما كان يتمتع به اليهود هو أنه كانت لهم

M. El-Abadi : The Alexandrian Citizenship, (٢٦٠)

pp. 106 sq. 1962 (J.E.A. 48) وقد كانت نقطة الاعتماد الرئيسية

للباحث هي بردية تظهر فيها صفة politai بوجه عام ثم يبدأ تحديد هذه الصفة

الى سكندري Alexandreus وسكندرية Alexaudris (على أساس أن

politai (مفرد politai) ليس له مؤنث. وهكذا ظهر التطابق في النص

الواحد بين تسمية المواطنين وتسمية الإسكندرانيين. والبردية هي P.Hal.

1,219-21 وكانت نظرية تقسيم المواطنة إلى درجات قد بدأها شوبارت

W.Schubart في: Alexandrische Urkunden aus der Zeit des

Augustus (Archiv für Papyr. V) pp.35ps. وتتبعه فيها،

مع تغييرات أو إضافات تفصيلية، عدد كبير من بينهم: Wilcken

Grundzüge, 25 sq.; E.Breccia : op. cit., 32, A.H M Jones,

Cities of the Eastern Roman Provinces, 311; Rostvotzeff

Soc. & Econ. Hist. of the Hell, World, 11, 1064.

Taubenschlag: Laws of Greco-Roman Egypt (الطبعة الثانية)

12, 582 sq. هذا وقد أورد الباحث في ص ١٠٦ من بحثه قائمة لأم

أتباع هذا الاتجاه

Joseph.: C. Apion, 11.4 ; Antic. Jud. XII., 1

(٢٦١)

جالية مثل تلك التي كانت للبقدونيين . أما عن حق المواطنة السكندرية ، فمن المسلم به أنه كان باستطاعة أفراد منهم أن يحصلوا عليه ، ولكن من غير المتصور أن يكون هذا الحق قد أضفى عليهم ككل (٢٦٢) . هذا وقد كان لهم ، في داخل جالياتهم ، مجلس مكون من سبعة أعضاء ، وفي فترة متأخرة نسمع عن رئيس لجالياتهم من بين صفوفهم (١٣٦٣) .

ويبقى أخيراً من العناصر أو الطوائف التي كان يتكون منها سكان الاسكندرية عنصر الفرس ، الذين كانوا يأتون من ناحية الوضع الاجتماعي بعد طائفة اليهود (٢٦٤) ولنا ان نتصور ان بعضهم كانوا موجودين في مصر منذ الفتح الفارسي لمصر وظلوا هناك حتى فتح الاسكندرية ، وان البعض الآخر نزح الى الاسكندرية اثناء حكم الاسكندر البطلمي ، سعياً وراء الفرص التي هيأتها عاصمة البطالة للمهاجرين من ذوي الكفايات

Jouquet : Trois Études. p. 117

(٢٦٢)

(٢٦٣) كان الاسم الذي يطلق على هذا الرئيس هو إثنارخوس Ethnarchos

أنظر . Strabo : apud Joseph., Antic. Jud , xlv, 7,2 أو

جينارخوس Genarchos أنظر Philon : C. Flaccus, 10 واللفظان

يفيدان معنى « الرئيس الملى » أو « رئيس الطائفة »

E. Breccia : op. cit., 33

(٢٦٤)

## المحتويات

الامضاء

تقديم الكتاب

### القسم الاول

#### عصر جديد وحضارة جديدة

الباب الاول : حول بدايات عصر جديد ٣ - ٢٤

١ - العصر الجديد والتقاء حضارتى الشرق والغرب ... ٣

٢ - اللقاء الحضارى قبل هذا العصر ... ٨

٣ - تعريف العصر الجديد وطبيعته ... ١٥

الباب الثانى : الشرق واليونان والعصر الجديد ٢٥ - ٦٣

١ - إتجاه الحضارة الشرقية ... ٢٥

٢ - إتجاه الحضارة اليونانية ... ٤٣

٣ - الشرق واليونان فى فجر العصر الجديد ... ٥٤

الباب الثالث : مقدونيه والاسكندر وقيام العصر الجديد ٦٤ - ٩٤

١ - ظهور مقدونيه والسيطرة على اليونان وعلى الشرق ٦٤

٢ - شخصية الإسكندر ... ٦٨

٣ - نهاية الإسكندر وقيام حكم خلفائه ... ٨٥



صفحة

## القسم الثانى

### دولة البطالة : القاعدة والدعامات

#### الباب الرابع : قاعدة الدولة الجديدة ٩٧-١٢٣

- ١ - أرض الدولة الجديدة ... .. ٩٨
- ٢ - ظروف الدولة الجديدة ... .. ١٠٢
- ٣ - مؤسس الدولة الجديدة ... .. ١٠٩

#### الباب الخامس : الدعامات العسكرية ١٢٤-١٤٨

- ١ - نظرة عامة على القوة العسكرية عند البطالة ... ١٢٥
- ٢ - العناصر الرئيسية في هذه القوة العسكرية ... ١٢٣
- ٣ - القوات العسكرية البطالية بعد معركة رفح ... ١٤٥

#### الباب السادس : الدعامات الاقتصادية ١٤٩-١٦٩ ✓

- ١ - إحتياجات الدولة الجديدة ... .. ١٥٠
- ٢ - تطوير الإقتصاد المصرى ... .. ١٦١
- ٣ - سيطرة البطالة على الإقتصاد المصرى ... .. ٥٦

#### الباب السابع : الدعامات الإجتماعية والأدبية ١٧٠-١٩٤

- ١ - نظرة عامة ... .. ١٧٠
- ٢ - البطالة والتركيب الطبقي للمجتمع ١٧١

منحة

٣ - الدين وتدعيم حكم البطالة ... .. ١٧٨

٤ - الثقافة وتدعيم حكم البطالة ... .. ١٨٦

## القسم الثالث

### السياسة الخارجية للبطالة

الباب الثامن : المرحلة الأولى : التوسع والصدود ٢١٧-١٩٧

١ - الاتجاه التوسعي في هذه المرحلة ... .. ١٩٨

٢ - آراء في تفسير هذا الاتجاه ... .. ٢٠٤

٣ - تقييم الاتجاه التوسعي في سياسة البطالة ... .. ٢١١

الباب التاسع : المرحلة الثانية : التدخل الروماني ٢٣٥-٢١٨

١ - الظروف الدولية بعد رفع ... .. ٢١٨

٢ - بداية التدخل الروماني في شئون مصر ... .. ٢٢١

٣ - تزايد التدخل الروماني في شئون مصر ... .. ٢٢٦

الباب العاشر : المرحلة الأخيرة : عهد كليوباترة السابعة ٢٦٠-٢٣٦

١ - اتجاه جديد في السياسة الخارجية البطلمية ... .. ٢٣٦

٢ - الصراع بين مصر ورومه ... .. ٢٤١

٣ - الصراع ونهاية ملك البطالة ... .. ٢٥١

## القسم الرابع

### الاسكندرية عاصمة البطالة

الباب الحادى عشر : الوضع السياسى للاسكندرية ... ... ٢٦٣ - ٣٠٠

نظرة عامة ... ... ٢٦٣

١ - موقع الاسكندرية كعاصمة لدولة البطالة ... ٢٦٤

٢ - الوضع السياسى للاسكندرية كعاصمة ... ٢٦٨

٣ - الوضع السياسى للاسكندرية كمدينة يونانية ... ٢٧٣

الباب الثانى عشر : الوضع الاقتصادى للاسكندرية ... ... ٣٠١ - ٣١٤

١ - موقع الاسكندرية كميناء ... ... ٣٠١

٢ - تشعب حركة الصادرات والواردات ... ... ٣٠٣

٣ - الاسكندرية كميناء تدعم الاتجاه الاقتصادى السياسى للبطالة

الباب الثالث عشر : الوضع الاجتماعى فى الاسكندرية ٣١٤

١ - الصفة العامة للمجتمع السكندرى ... ... ٣١٤

٢ - الجماليات المكونة للمجتمع السكندرى ... ... ٣٢٥



